Dosarul nr. 4-2657/2025
4-25147738-12-4-20102025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Crina Ciobanu
În lipsa :
făptuitorului Maria Costru
agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Valentina Batog

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui ***Maria Costru****, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****,* învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional

a c o n s t a t a t :

Cet. Maria Costru a fost învinuită de către agentul constatator de faptul că, la data de 08.10.2025, ora 03:54, aflându-se în mun. Chișinău, str. Constituției 8, nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare a copilului *****Costru, care a deteriorat ușa de la intrare în magazinul Zolușca.

Astfel, acțiunile cet. Maria Costru au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată, agentul constatator Valentina Batog, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Maria Costru fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod

contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. Maria Costru în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 800754 din 10.10.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Valentina Batog, s-a stabilit că, la data de 08.10.2025, ora 03:54, aflându-se în mun. Chișinău, str. Constituției 8, cet. Maria Costru nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare a copilului *****Costru, care a deteriorat ușa de la intrare în magazinul Zolușca.

Astfel, acțiunile cet. Maria Costru au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanța atestă că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat:

- informația 112 din 08.10.2025;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.10.2025, potrivit căruia a fost cercetat magazinul Zolușca din str. Constituției 8, mun. Chișinău;
- foto-tabel;
- demersul administratorului SC Iacob SRL prin care a solicitat atragerea la răspundere a persoanei necunoscute de gen masculin, care la data de 08.10.2025, orele 03:54, a pătruns în magazinul Zolușca din str. Constituției 8, mun. Chișinău, prin deteriorarea ușei de la intrare, cauzând pagube.

Reieșind din probele prezentate, se reține că, la data de 08.10.2025, orele 03:54, în magazinul Zolușca din str. Constituției 8, mun. Chișinău, a pătruns o persoană necunoscută de gen masculin, care a cauzat pagube prin deteriorarea ușii de la intrare.

Totodată, instanța de judecată menționează că, din foto-tabelul anexat se deslușește doar faptul că, ușa de la intrarea unui obiectiv expus este deteriorată.

Mai mult, instanța menționează și faptul că, la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra că, persoană de gen masculin, care a deteriorat ușa de la intrarea magazinului Zolușca din str. Constituției 8, mun. Chișinău, este copilul minor al cet. Maria Costru sau a însăși faptului că, ultima are un copil de gen masculin.

La fel, instanța reține că, atât cet. Maria Costru, cât și pretinsul copil minor al acesteia nu au fost citați și audiați pe marginea circumstanțelor cauzei.

În circumstanțele date, nu se mai poate susține că, cet. Maria Costru a comis contravenția prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, or în susținerea învinuirii aduse nu au fost acumulate careva probe.

În circumstanțele date, instanța consideră că agentul constatator nu a examinat cazul multiaspectual, nu a luat în considerație toate circumstanțele relevante, nu a audiat pretinsul făptuitor și copilul minor al acesteia pentru a stabili circumstanțele cauzei, nu a audiat tatăl pretinsului copil minor, care este resposabil în egală măsură de întreținerea, educarea și instruirea acestuia, ajungând la concluzia pripită privind prezența în acțiunile lui Maria Costru a elementelor contravenției prevăzute de art. 63 Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravenţional ”*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

Conform art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei*”

Conform art. 461 Cod contravențional, ”*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional*”.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este
dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească
nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi
întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în
condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință

a fost
pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției
nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare
(uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să
stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a
procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in
prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de
rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora,
precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de
drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai
persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională,

în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar
componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă
temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția făptuitorului.

Luând în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454751 din 05.03.2025, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Valentina Batog, în privința lui Maria Costru în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art. art. 441 alin. (1) lit. a), 460-462 CC RM, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T :

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Valentina Batog în privința lui Maria Costru, în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea contravențională cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului, Judecător