Dosarul nr.3-2774/2022

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Sandra Tocilă

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Vasile Tumuruc împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică și Inspectoratului General al Poliției privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 10 noiembrie 2022, avocatul, Olga Iovu, acționând în interesele reclamantului Vasile Tumuruc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică și Inspectoratului General al Poliției privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data 17.08.2022 reclamantul a primit răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică din 08.08.2022 cu nr. 34/17-6167 prin care s-a informat că, cererea lui cu nr. 20228003584 din 23.06.2022 cu privire la eliberarea permisului de procurare a unui pistol cu glonț a fost respinsă.

Motivele refuzului constau în următoarele: Vasile Tumuruc în anul ***** a fost condamnat pentru infracțiunea de ***** iar acest fapt, după părerea reprezentanților pârâților prezintă o piedică pentru eliberarea permisului în corespundere cu art. 7 alin. (2) lit. f) din Lege privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012.

Prin cererea prealabilă din 13.09.2022 partea reclamantă a declarat că nu este de acord cu răspunsul sus menționat și îl consideră neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform Codului penal RM în vigoare infracțiunea de huliganism prevăzută de art. 287 alin. (2) Codul penal se pedepsește cu închisoare de până la 5 ani.

Indică că, art. 10 alin (1) și alin. (2) din CP RM prevede efectul retroactiv al legii penale.

Menționează că, în răspunsul Inspectoratului se invocă faptul că reclamantul se află în

situația prevăzută în art. 7 alin. (2) lit. 0 al Legii nr. 130 din 08.06.2012, adică a fost condamnat anterior în baza a*****.

Totodată indică că, Codul penal RM (redacția anului 1961) prevedea în art. 7/1. Noțiunea de infracțiune gravă (acest articol a fost înlăturat şi nu se regăsește în Codul Penal în vigoare),

Însă infracțiunile comise în anul ***** de către Vasile Tumuruc sunt calificate de legea actuală, în vigoare ca fiind ușoară si respectiv mai puțin gravă şi nu pot fi temei de refuz în eliberarea permisului de a purta un pistol cu glonț în baza art. 7 alin. (2) lit. f) din Lege privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08.06.2012, care, reiterez, interzice eliberarea acestui permis numai în cazul săvârșirii infracțiunilor grave, deosebit de grave şi excepțional de grave comise cu intenție.

Suplimentar comunică că, greșelile comise de dl Vasile Tumuruc au avut loc atunci când ultimul avea vârsta de*****, şi nu avea încă personalitatea formată. De atunci, timp de 36 de ani, nu a mai comis fapte prejudiciabile, nu are antecedente penale, s-a corijat, este veteran al războiului din Transnistria 1992, este persoana cu multe distincții de stat.

Indică că, cererea prealabilă a fost examinată de către Inspectoratul Național de Securitate Publică şi respinsă prin răspunsul nr. 34/17-T-l 144/22 din 30.09.2022. Inspectoratul General al Poliției fiind instituție ierarhic superioară a examinat şi el cererea şi la fel a respins-o ca neîntemeiată prin răspunsul nr. 34/2-3756 din 10.10.2022, însă fară motivarea refuzului, sau măcar argumentarea punctelor din cerere prealabilă, fapt pentru care consideră acest refuz de a fi unul ilegal.

Consideră că, la caz este încălcat principiul legalității fixat în art. 21 din CA RM.

Notează că, ambele răspunsuri la cererea prealabilă au fost recepționate de către reclamant la 18.10.2022, astfel cererea de chemare în judecată se depune în termenul prevăzut de art. 209 CA RM.

Solicită partea reclamantă anularea răspunsurilor Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 34/17-6167 din 08.08.2022 şi nr. 34/17-T-l 144/22 din 30.09.2022 şi răspunsului nr. 34/2-3756 din 10.10.2022 al Inspectoratului General de Poliție ca fiind ilegale şi neîntemeiate; obligarea Inspectoratului Național de Securitate Publică şi Inspectoratului General de Poliție să emită un act administrativ individual prin care s-ar elibera cet. Vasile Tumuruc, permisul de a procura un pistol cu glonț.

La 13 ianuarie 2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din partea Inspectoratului Național de Securitate Publică a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care își exprimă dezacordul cu acțiunea înaintată și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată. (f.d.73-76)

La data de 18 ianuarie 2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din partea Inspectoratului General de Poliție a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care își exprimă dezacordul cu acțiunea înaintată și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. (f.d.82-90)

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Vasile Tumuruc, avocat în bază de mandat, Olga Iovu, a susținut acțiunea în totalitate și a pledat pentru admiterea pretențiilor înaintate conform motivelor de fapt și de drept invocate în cerere. Suplimentar a comunicat că, reclamantul are o caracteristică perfectă, distincții, un comportament foarte bun, precum și merite deosebite și a solicitat admiterea acțiunii cu anularea refuzului și obligarea pârâtului de a elibera cet. Vasile Tumuruc permisul. (f.d.95 verso)

În ședința de judecată, reclamantul Vasile Tumuruc a susținut cele relatate în cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acțiunii. Suplimentar a comunicat că, are nevoie de arma personală pentru a participa la competiții ci nu pentru auto-apărare. (f.d.95 verso)

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului din cadrul Inspectoratului General al Poliției, reprezentat în bază de procură, Doinița Țimbălaru, a susținut motivele de fapt și de drept invocate în referință și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, reprezentat în bază de procură, Mariana Stavilă, a susținut cele invocate în referință și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Conform art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 208 alin. (1) și (2) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească, constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Cercetând înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța relevă că, la data de 23.06.2022 cet. Vasile Tumuruc a înaintat cerere în adresa Secției Supraveghere Circulație Armament al Direcției supraveghere armament și activități licențiate a INSP al IGP, care a fost înregistrată cu nr. 20228003584, cu privire la eliberarea permisului de procurare pentru

achiziționarea a unei arme, cu drept de port și folosire, cu tipul armei: pistol cu glonț a armei letale, cu destinația de autoapărare. (f.d.62-63 dosar administrativ)

Prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 34/17-6167 din data de 08.08.2022, Vasile Tumuruc a fost informat despre faptul că, cererea depusă de către ultimul cu nr. 20228003584 din data de 23.06.2022 cu privire la eliberarea permisului de port a unui pistol cu glonț, a fost respinsă din motiv că, în temeiul art. 7 alin (4) al Legii nr. 130/2012, cet. Vasile Tumuruc nu întrunește condițiile prevăzute de art. 7 alin. (2) lit. f) al legii prenotate. (f.d.17)

La data de 16.09.2022 reclamantul,Vasile Tumuruc, s-a adresat cu cerere prealabilă în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care a declarat că nu este de acord cu decizia sus menționată și o consideră neîntemeiată, solicitând emiterea unui act administrativ individual prin care să-i fie eliberat permisul de procurare, înstrăinare, deținere, port şi folosire a pistolului cu glonț. (f.d.4-7 dosar administrativ)

Potrivit răspunsului Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 34/17-T-1144/22 din 30.09.2022, decizia INSP al IGP din 08.08.2022, relevă complet și obiectiv toate circumstanțele și temeiurile care au stat la baza emiterii acesteia. Totodată, s-a respins cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă, cu expedierea dosarului administrativ către IGP pentru emiterea unei decizii definitive cu privire la cererea prealabilă. (f.d.18)

Ulterior, Inspectoratul General de Poliție la data de 10.10.2022 emite decizia nr. 34/2-3756, prin care respinge cererea prealabilă din 16.09.2022 ca fiind neîntemeiată. (f.d.20)

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

Conform art. 25 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să îşi exercite atribuţiile legale în mod imparţial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă.

Conform art. 36 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

Art. 1 al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă stabileşte categoriile de arme şi de muniţii cu destinaţie civilă, precum şi condiţiile în care procurarea, înstrăinarea, deţinerea, portul, folosirea acestor arme și muniții şi operaţiunile cu ele sînt permise pe teritoriul Republicii Moldova.

Art. 2 al Legii menționate, definește noțiunile de bază:

armă – obiect sau dispozitiv conceput sau adaptat, prin care alicele, gloanțele ori alte proiectile sau substanțe nocive, indiferent de starea de agregare, pot fi proiectate prin presiune explozivă, gazoasă sau atmosferică ori prin intermediul altor agenți propulsori;

armă de foc – armă portabilă cu țeavă care poate arunca, este concepută să arunce sau poate fi transformată să arunce alice, un glonț ori un proiectil prin acțiunea unui combustibil de propulsie. Se consideră că un obiect poate fi transformat pentru a arunca o alice, un glonț sau un proiectil prin acțiunea unui combustibil de propulsie dacă are aspectul unei arme de foc şi, ca urmare a construcției sale ori a materialului din care este confecționat, poate fi transformat în acest scop.

portul armei – deplasare temporară a armei gata de aplicare imediată;

tir de tragere – încăpere sau teren, special amenajate, în care se desfăşoară exerciţii, aplicaţii şi se execută probe de tragere cu arme de foc lungi ori scurte sau cu aer comprimat, cu arcul sau cu arbaleta, autorizate să funcționeze de subdiviziunile teritoriale ale Ministerului Afacerilor Interne;

armă de autoapărare – armă letală şi neletală scurtă (cu excepţia armei cu aer comprimat și a armei cu cartușe de tip Flaubert), recunoscută în condițiile legii, special confecționată pentru a împrăștia gaze nocive, iritante, de neutralizare sau proiectile din cauciuc sau glonț, în scop de autoapărare;

armă de tir (sportivă) – armă destinată practicării tirului sportiv, omologată sau recunoscută în condițiile legii;

permis de procurare a armei – document, emis în condițiile legii de autoritatea competentă, prin care se atestă dreptul titularului de a cumpăra şi deține armă;

Conform pct. 1)- pct. 6) art. 6 al Legii nr. 130 din 08.06.2012, persoanele fizice care întrunesc condiţiile prevăzute de prezenta lege pot procura, deține, purta şi folosi arme letale şi arme neletale supuse autorizării, precum şi muniţii aferente. Dreptul de procurare, de deținere sau, după caz, de port şi de folosire a armelor prevăzute la alin. (1) se dobîndeşte la data eliberării de către Ministerul Afacerilor Interne a permisului de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă. Armele neletale, care fac obiectul declarării, pot fi deţinute, purtate şi folosite numai după înregistrarea lor la Ministerul Afacerilor Interne, în condiţiile prezentei legi. În funcţie de scopul pentru care a solicitat autorizarea procurării armei, Ministerul Afacerilor Interne acordă solicitantului dreptul de deţinere sau, după caz, de port şi de folosire a armei procurate, menţionînd expres acest fapt în permisul de armă. Dreptul de a deţine armă se acordă numai pentru arme de autoapărare, de tir, de vînătoare şi de colecţie, oferind titularului posibilitatea de a păstra arma la domiciliu. Dreptul de a purta şi de a folosi arme se acordă numai pentru armele de autoapărare, precum şi pentru cele de apărare şi de pază. Acest drept oferă titularului posibilitatea de a purta arma asupra sa şi de a o folosi în scopul pentru care a fost autorizată procurarea ei, precum şi în caz de legitimă apărare sau stare de necesitate, în condiţiile prezentei legi.

Conform alin. (2) art. 7 din aceiași Lege, permisele de procurare a armelor letale şi neletale supuse autorizării şi, după caz, permisul de armă nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situații: a) sânt învinuite sau inculpate în cauze penale pentru fapte săvîrşite cu intenţie, potrivit legislației în vigoare; b) au antecedente penale; c) le-a fost anulat, în ultimii 5 ani, dreptul de procurare, deţinere sau, după caz, de port şi folosire a armelor letale ori a armelor neletale supuse autorizării, cu excepţia situaţiilor în care măsura de anulare s-a dispus ca urmare a pierderii calității prevăzute la art. 8 alin. (2); d) au pierdut sau li s-au sustras, în ultimii 5 ani, în

împrejurări imputabile lor, armele letale sau neletale supuse autorizării; e) au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție cu folosirea armelor sau a muniților, a substanțelor şi materialelor explozive sau toxice, precum şi a a substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, dar şi pentru purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora; f) *au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă la pedeapsă de privațiune de libertate pentru infracțiuni grave, deosebit de grave şi excepțional de grave comise cu intenție;* g) prezintă pericol pentru ordinea publică, viaţa şi integritatea corporală a persoanelor şi se află la evidenţă specială în organele de poliţie; h) în privinţa cărora au fost aplicate ordinul de restricţie de urgenţă sau ordonanţa de protecţie.

Conform pct. 7 a Hotărârii de Guvern nr. 293 din 23.04.2014 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, în vederea autorizării procurării armelor letale şi neletale supuse autorizării, cetățeanul Republicii Moldova cu domiciliul permanent în Republica Moldova, care dorește să devină titular al dreptului de deținere sau, după caz, de port şi folosire, trebuie să depună la serviciul abilitat din cadrul Inspectoratului General al Poliției sau, după caz, pentru armele cu țeava lisă, la serviciul abilitat din cadrul inspectoratului de politie în a cărui rază teritorială domiciliază, un dosar cuprinzând următoarele documente, care să ateste îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 7 alin. (1) şi (2) din Lege:

1) cerere-tip, al cărei model este prezentat în anexa nr. 1;
2) actul de identitate al solicitantului, în original şi în copie;
3) certificat medical eliberat cu cel mult 12 luni înaintea depunerii cererii, din care să rezulte că este apt din punct de vedere medical (concluzie necrologică şi psihiatrică) pentru a deține şi a folosi arme şi muniţii letale;
4) certificat de absolvire a unui curs de instruire teoretică şi practică de mînuire a armei de foc, organizat de o persoană juridică autorizată în acest sens, în original şi în copie;
5) aviz despre starea psihologică din care să rezulte că solicitantul este apt să dețină, să poarte şi să folosească arme de foc şi muniţii aferente, eliberat, cu cel mult 12 luni înaintea depunerii cererii, de un psiholog;
6) 1 fotografie color 10x15 cm;
7) dovada achitării tarifelor prevăzute la anexa nr.2 din Lege;
8) carnet de vînător, în original şi în copie, eliberat de o organizaţie vînătorească legal constituită din Republica Moldova, pentru arme de vînătoare, după caz;
9) legitimaţie de antrenor de tir ori biatlon, sau legitimaţie de membru al unei federaţii, asociaţii sau al unui club sportiv de tir ori biatlon, în original şi în copie, pentru arme de tir din categoria celor lungi, după caz;
10) avizul cu privire la condiţiile de păstrare şi de asigurare a siguranţei armei şi muniţiei la domiciliu, întocmit de către reprezentanţii organului de poliţie sau, după caz, ai asociaţiei, federaţiei sau clubului sportiv din care face parte;
11) copia autentificată a deciziei definitive, emisă de organul de drept competent, din care să rezulte că solicitantul nu se află în una din situațiile prevăzute la art.7 alin.(2) lit. a), b), e)-g), după caz.

La caz, reclamantul, Vasile Tumuruc, a depus la Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP dosarul cu documentele necesare, însă în urma verificării de către organul de drept competent a îndeplinirii condițiilor prevăzute de legislație s-a stabilit că, solicitantul se află în una din situațiile prevăzute la art.7 alin.(2) lit. f) al Legii 130/2012.

Conform certificatului de cazier detaliat s-a stabilit că, cet. Vasile Tumuruc , la ***** de către Judecătoria ***** a fost condamnat la *****i privațiune de libertate, cu comasarea pedepsei neexecutate stabilite prin sentința Judecătoriei *****, prin care a fost condamnat la *****i ***** privațiune de libertate pe faptul infracțiunii prevăzută de *****

Astfel, acțiunile cet. Vasile Tumuruc cad sub incidența art.7 alin. (2) lit. f) al Legii 130/2012 privind regimul armelor şi muniţiilor cu destinația civilă, care expres prevede refuzul eliberării permisului de armă în cazul în care persoana a fost condamnată prin hotărâre judecătorească irevocabilă la pedeapsă de privațiune de libertate pentru infracțiuni grave, deosebit de grave şi excepțional de grave comise cu intenție.

Restrângerea unor drepturi se impune în scopul apărării ordinii publice, care reprezintă un ansamblu de dispoziții prin care se asigură liniștea publică, armonia socială, respectul față de lege și decizii legitime ale autorităților publice.

Instanța respinge ca fiind neîntemeiate alegațiile reclamantului precum că, nu s-a ținut cont de efectul retroactiv al legii penale. Prevederile Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor şi muniţiilor cu destinația civilă, fac excepție de la aplicarea clasică a normelor juridice, restricțiile indicate în Lege de referință sunt în interesul superior al comunității și se aplică exclusiv în forma şi modul vizat, iar circumstanțele care reduc caracterul prejudiciabil cum ar fi termenul de prescripție, stingerea antecedentelor și reabilitarea în drepturi, nu pot servi temei pentru ridicarea restricțiilor expres stabilite de către legislator.

Conform art. 224 alin.1 lit.f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, nu a constatat careva iregularități la emiterea deciziilor de către Inspectoratului Național de Securitate Publică și de Inspectoratul General de Poliție, din ce motiv consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Vasile Tumuruc, or pârâtul prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat în ședința de judecată legalitatea actelor contestate, iar reclamantul nu a invocat în susținerea poziției sale careva probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actului administrativ contestat.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225 din Codul administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Vasile Tumuruc împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică și Inspectoratului General al Poliției privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac