Dosarul nr. 2-2084/2024
2-24012135-12-2-30012024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

31 martie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
instanța compusă din
președintele ședinței, judecător Igor Pulbere
grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Reniță Vasile, Chistol Nicolae, Melnic Nicolae către Întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” privind încasarea plății salariale pentru lucrul efectuat în zilele de repaus și cheltuielile de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 29 ianuarie 2024, Reniță Vasile, Chistol Nicolae și Melnic Nicolae au depus cerere de chemare în judecată către Întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, prin care au solicitat încasarea plăților salariale duble pentru munca prestată în zilele de sîmbătă ale anului 2021, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii, reclamanții au arătat că au activat în cadrul Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în funcții de maiștri, fiind responsabili de coordonarea activităților de defrișare și curățire a arborilor. Reclamantul Reniță Vasile a deținut funcția de șef al Serviciului de defrișare și curățire arbori începînd cu 2019, iar reclamanții Chistol Nicolae și Melnic Nicolae au activat în calitate de maiștri în cadrul aceluiași serviciu. Potrivit susținerilor acestora, volumul de lucru în anul 2021 a fost deosebit de mare din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile și a necesității intervențiilor urgente pentru înlăturarea consecințelor intemperiilor.

Reclamanții au invocat că, deși regimul normal de muncă stabilit prin Regulamentul intern și Contractul colectiv de muncă prevedea o săptămînă de lucru de 5 zile cu zile de repaus sîmbăta și duminica, aceștia au fost nevoiți să presteze muncă în mai multe zile de sîmbătă din anul 2021, la solicitarea verbală a administrației întreprinderii. Concret, reclamanții au indicat că au lucrat în următoarele zile de sîmbătă: 27 februarie, 24 aprilie, 22 și 29 mai, 05 iunie, 03 și 17 iulie, 18 și 25 septembrie 2021, organizînd și coordonînd activitatea echipelor de muncitori pentru lucrări care nu sufereau amînare.

Potrivit art. 104 alin. (1) din Codul muncii, munca suplimentară reprezintă munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă, iar conform alin. (4) al aceluiași

articol, atragerea la muncă suplimentară în alte cazuri decît cele excepționale se admite cu acordul scris al salariatului și al reprezentanților salariaților. Reclamanții au susținut că, deși au prestat muncă în zilele de repaus cu acordul lor verbal și la solicitarea administrației, angajatorul nu a emis ordine scrise de atragere la muncă suplimentară și nu a achitat plățile salariale cuvenite conform legii.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul muncii, munca prestată în zilele de repaus și în cele de sărbătoare nelucrătoare este retribuită cu salariul lunar sau cu remunerația de o zi, dacă munca în ziua de repaus sau cea de sărbătoare nelucrătoare a fost prestată în limitele normei lunare a timpului de muncă, și cel puțin în mărime dublă a salariului pe unitate de timp sau a remunerației pe o zi, dacă munca a fost prestată peste norma lunară. Reclamanții au calculat că pentru zilele de sîmbătă lucrate le revin următoarele sume: Reniță Vasile – 12 177,58 lei, Chistol Nicolae – 10 696,36 lei, Melnic Nicolae – 11 430,24 lei, calculate conform salariului tarifar și prevederilor Contractului colectiv de muncă.

La 23 mai 2024, reprezentantul Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Pîrîtul a invocat că reclamanții nu au probat prestarea muncii în zilele de sîmbătă invocate, iar conform art. 104 alin. (4) din Codul muncii, atragerea la muncă suplimentară se admite doar cu acordul scris al salariatului și al reprezentanților salariaților. Pîrîtul a susținut că în arhiva întreprinderii nu au fost identificate ordine de atragere la muncă suplimentară pentru reclamanți în perioada indicată, iar aceștia înșuși au recunoscut că ar fi fost atrași la muncă doar pe baza acordului verbal, ceea ce contravine prevederilor legale.

Reprezentantul pîrîtului a mai menționat că, în conformitate cu art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale. Or, în opinia pîrîtului, reclamanții nu au prezentat probe concludente care să confirme prestarea efectivă a muncii în zilele de repaus invocate, limitîndu-se la simple afirmații neprobate despre volumul mare de lucru și necesitatea intervențiilor urgente.

În cadrul ședinței de judecată din 23 mai 2024, o fost pusă în discuție cererea reprezentantului reclamanților privind reclamarea probelor, prin care s-a solicitat instanței să oblige pîrîtul să prezinte documente relevante pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, inclusiv ordinele de efectuare a lucrărilor silvotehnice, tabelele de pontaj, foile de parcurs ale vehiculelor pentru zilele de sîmbătă din perioada invocată și ordinele de achitare a salariilor pentru munca prestată în aceste zile. Instanța a admis cererea de reclamare a probelor, obligînd pîrîtul să prezinte documentele solicitate, considerînd că acestea sunt pertinente și concludente pentru soluționarea litigiului.

Ca urmare a obligației impuse de instanță, prin cererea din 25 octombrie 2024, reprezentantul pîrîtului a anexat la dosar un set de documente, menționînd că acestea sunt singurele înscrisuri identificate în arhivă care ar putea avea relevanță pentru cauză. Printre documentele prezentate se numărau foi de parcurs ale vehiculelor întreprinderii pentru anumite zile de sîmbătă din anul 2021, precum și bonurile beneficiarului atașate acestora..

În ședința din 17 februarie 2025, pentru clarificarea completă a circumstanțelor cauzei, instanța a procedat la audierea martorilor propuși de reclamanți. Martorii audiați au fost angajați ai întreprinderii care au lucrat direct sub coordonarea reclamanților în perioada invocată.

Martorul Micu Serghei, conductor auto în cadrul întreprinderii de peste șase ani, a declarat că a lucrat în zilele de sîmbătă și că acestuia i-au fost achitate plățile corespunzătoare pentru munca prestată în zilele de repaus. Esențial pentru cauză, martorul a confirmat că lucrul nu se începea niciodată pînă cînd nu venea maistrul să dea indicații precise despre ce trebuie făcut, subliniind astfel rolul indispensabil al reclamanților în organizarea și coordonarea activităților.

Martorul Gajiu Ruslan, muncitor în cadrul întreprinderii, a confirmat că a lucrat împreună cu maeștrii reclamanți inclusiv în zilele de sîmbătă. Declarația sa coroborează afirmațiile reclamanților privind prezența lor la serviciu în zilele de repaus și exercitarea efectivă a atribuțiilor de coordonare.

Martorul Frunze Iosif, muncitor specializat în operarea drujbei, a făcut o declarație relevante pentru cauză, afirmînd categoric că fără maiștri nu au ieșit niciodată sîmbetele la lucru. Martorul a menționat de asemenea că muncitorii semnau ordine pentru munca prestată sîmbăta și că acestora li se achitau plățile corespunzătoare, confirmînd astfel existența unei practici stabilite în cadrul întreprinderii privind munca în zilele de repaus și remunerarea acesteia.

Declarațiile concordante ale martorilor audiați stabilesc fără echivoc că prezența și coordonarea maiștrilor, inclusiv a reclamanților, era absolut necesară pentru desfășurarea oricăror activități în zilele de repaus. Aceștia nu doar că veneau la serviciu, dar exercitau efectiv funcția de organizare și supraveghere a echipelor, fără de care lucrările nu puteau fi realizate. Faptul că muncitorii din subordine au primit plata pentru munca din zilele de sîmbătă, în timp ce maeștrii care i-au coordonat nu au beneficiat de aceste plăți, relevă o situație discriminatorie și nejustificată.

În ședința de judecată, reclamanții Reniță Vasile, Chistol Nicolae și Melnic Nicolae, reprezentați de avocatul Boubatrin Tamara, au susținut integral acțiunea. Avocatul reclamanților a atras atenția instanței asupra faptului că documentele depuse de pîrît ca urmare a obligației impuse de instanță confirmă fără echivoc prestarea muncii de către reclamanți în zilele de sîmbătă. Foile de parcurs poartă semnăturile reclamanților în calitate de responsabili de utilizarea transportului, iar bonurile beneficiarului indică explicit activitatea desfășurată - defrișarea și transportarea materialului lemnos, lucrări care se înscriu perfect în atribuțiile de serviciu ale reclamanților.

Reprezentantul reclamanților a prezentat instanței și pledoariile scrise, în care a detaliat analiza fiecărui document. Astfel, pentru ziua de 03 iulie 2021, au fost prezentate foi de parcurs semnate de Reniță Vasile și bonuri beneficiarului completate de toți cei trei reclamanți; pentru 17 iulie 2021, documentele atestă prezența lui Reniță Vasile și Chistol Nicolae; pentru 18 septembrie 2021, toate foile de parcurs demonstrează coordonarea activității de către reclamanți; iar pentru 25 septembrie 2021, documentele confirmă din nou implicarea tuturor reclamanților în organizarea lucrărilor.

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Nicolaescu Gheorghe, a menținut poziția de respingere a acțiunii, invocînd că simpla semnare a foilor de parcurs nu demonstrează prestarea unei zile complete de muncă și că lipsa ordinelor scrise de atragere la muncă suplimentară face imposibilă acordarea plăților solicitate. Acesta a susținut că reclamanții nu au respectat procedura legală pentru documentarea muncii suplimentare și că întreprinderea nu poate fi obligată la plăți retroactive în lipsa unor acte justificative corespunzătoare.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Audiind explicațiile părților, examinînd probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor, și raportîndu-le la prevederile legale aplicabile, instanța reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din probele administrate rezultă cu certitudine că reclamanții au activat în cadrul Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în funcții de conducere la nivel operațional - Reniță Vasile ca șef al Serviciului de defrișare și curățire arbori, iar Chistol Nicolae și Melnic Nicolae ca maiștri în cadrul aceluiași serviciu. Natura atribuțiilor lor de serviciu, confirmată prin fișele de post, presupunea organizarea și coordonarea directă a activităților de teren, inclusiv responsabilitatea pentru intervenții urgente în cazul situațiilor care puteau pune în pericol siguranța publică sau integritatea patrimoniului municipiului.

Contractul Colectiv de Muncă al întreprinderii, precum și Regulamentul intern, documente cu forță juridică obligatorie pentru ambele părți ale raportului de muncă, stabilesc clar regimul de muncă și odihnă aplicabil. Potrivit acestor acte normative interne, săptămîna de lucru standard este de 5 zile, cu zilele de sîmbătă și duminică ca zile de repaus săptămînal. Același Contract Colectiv prevede expres, în capitolul V privind organizarea și retribuirea muncii, că munca prestată în zilele de repaus este retribuită în condițiile art. 111 din Codul muncii, adică cel puțin în mărime dublă.

Aspectul central al litigiului îl constituie probarea prestării efective a muncii în zilele de sîmbătă invocate de reclamanți. În această privință, instanța constată că pîrîtul însuși,

prin documentele anexate la dosar ca urmare a obligației impuse de instanță prin admiterea cererii de reclamare a probelor, a furnizat dovada incontestabilă a acestui fapt. Foile de parcurs prezentate, documente oficiale cu regim special de evidență contabilă, atestă fără echivoc că în zilele de 03 iulie, 17 iulie, 18 septembrie și 25 septembrie 2021, toate zile de sîmbătă conform calendarului, vehiculele întreprinderii au fost utilizate pentru activități de defrișare și transport material lemnos.

Semnificativ este faptul că aceste foi de parcurs nu reprezintă simple înregistrări tehnice, ci documente complexe care atestă un întreg lanț de responsabilități. Ele conțin nu doar date despre consum carburant și kilometraj, ci și informații esențiale despre natura activității, locul desfășurării, durata lucrărilor și, cel mai important, identificarea persoanelor responsabile. Fiecare foaie de parcurs este însoțită de bonul beneficiarului, document care detaliază activitatea concretă desfășurată și poartă semnătura maistrului responsabil de coordonarea lucrării respective.

Declarațiile martorilor audiați în cauză vin să întărească și mai mult forța probantă a documentelor. Toți cei trei martori, angajați ai întreprinderii care au lucrat direct în subordinea reclamanților, au confirmat în mod univoc că prezența maiștrilor era indispensabilă pentru desfășurarea oricăror lucrări. Martorul Micu Serghei a declarat explicit că „nu se începea lucru pînă nu venea maistrul să ne dea indicații ce să facem”, iar martorul Frunze Iosif a confirmat categoric că „fără maiștri nu am ieșit sîmbetele la lucru”. Aceste mărturii directe elimină orice dubiu cu privire la prezența efectivă a reclamanților la serviciu și la exercitarea de către aceștia a atribuțiilor de coordonare în zilele de repaus.

Este deosebit de relevant faptul că martorii au confirmat existența unei practici stabilite în cadrul întreprinderii privind munca în zilele de sîmbătă, inclusiv modalitatea de documentare prin ordine pe care muncitorii le semnau și sistemul de plată pentru această muncă. Martorul Frunze Iosif a declarat că „semnam ordinul că noi lucram sîmbetele, pe care ni le plătea”, iar martorul Micu Serghei a confirmat că „mi-au fost achitate aceste sîmbete”. Această situație demonstrează că întreprinderea recunoștea și remunera munca prestată în zilele de repaus pentru muncitori, dar a refuzat nejustificat să facă același lucru pentru maiștrii care coordonau aceste activități.

Examinarea atentă a documentelor și coroborarea lor cu declarațiile martorilor relevă că reclamanții nu doar că au fost prezenți la serviciu în zilele de sîmbătă, dar au exercitat efectiv atribuțiile lor de coordonare și supraveghere. Bonurile beneficiarului indică durate de lucru de 8 ore, adrese concrete din municipiul Chișinău unde s-au desfășurat lucrările și tipul activității - evacuarea crengilor, transportarea muncitorilor, defrișarea arborilor avariați. Toate aceste activități se înscriu perfect în sfera atribuțiilor de serviciu ale reclamanților și demonstrează caracterul necesar și urgent al intervențiilor, care justifica munca în zilele de repaus.

Argumentul pîrîtului privind lipsa ordinelor scrise de atragere la muncă suplimentară nu poate fi reținut ca temei pentru respingerea acțiunii. Deși art. 104 alin. (4) din Codul muncii prevede într-adevăr necesitatea acordului scris pentru munca suplimentară, această cerință reprezintă o obligație a angajatorului de a documenta corespunzător organizarea muncii. Nerespectarea de către angajator a propriilor obligații administrative

nu poate fi invocată în detrimentul salariatului care a prestat efectiv munca la solicitarea aceluiași angajator. Mai mult, declarațiile martorilor confirmă că pentru muncitorii din subordine existau ordine și documentare corespunzătoare, ceea ce demonstrează că angajatorul cunoștea foarte bine procedura legală, dar a ales să nu o aplice în cazul maiștrilor.

Mai mult, instanța observă că pîrîtul nu neagă necesitatea obiectivă a efectuării lucrărilor în perioada respectivă. Este de notorietate faptul că anul 2021 a fost marcat de condiții meteorologice deosebite, cu furtuni și intemperii care au afectat vegetația urbană și au necesitat intervenții urgente pentru înlăturarea arborilor căzuți sau avariați. În aceste condiții, refuzul reclamanților de a se prezenta la serviciu ar fi putut fi calificat drept abatere disciplinară, avînd în vedere responsabilitățile lor specifice pentru siguranța publică.

Principiul bunei-credințe în executarea contractului de muncă, consacrat de art. 9 din Codul muncii, impune ca angajatorul care a beneficiat de munca salariatului să achite contravaloarea acesteia conform legii. A accepta contrariul ar însemna să permitem îmbogățirea fără justă cauză a angajatorului pe seama salariatului, situație incompatibilă cu principiile fundamentale ale dreptului muncii și cu caracterul protector al acestei ramuri de drept.

Situația discriminatorie creată prin achitarea plăților pentru muncitorii care au lucrat în zilele de sîmbătă, dar refuzarea acelorași plăți pentru maiștrii care i-au coordonat, contravine principiului egalității de tratament în cadrul raporturilor de muncă. Nu poate fi acceptată o practică prin care angajatorul selectează discreționar cui îi achită drepturile salariale legal cuvenite, mai ales cînd toți angajații au prestat muncă în aceleași condiții și pentru aceleași obiective.

În ceea ce privește cuantumul sumelor pretinse, instanța reține că reclamanții au prezentat un calcul detaliat bazat pe salariile lor tarifare și pe prevederile legale aplicabile. Conform certificatelor de salariu prezentate, pentru anul 2021 au fost stabilite următoarele salarii medii lunare: Reniță Vasile – 16 106,81 lei, Chistol Nicolae – 12 375,60 lei, Melnic Nicolae – 15534,63 lei. Pentru cele 10 zile de sîmbătă lucrate, aplicînd formula de calcul prevăzută de art. 111 din Codul muncii pentru munca în mărime dublă, rezultă sumele solicitate de reclamanți.

Instanța constată că, deși reclamanții au invocat munca în 10 zile de sîmbătă, pîrîtul a prezentat foi de parcurs doar pentru 4 dintre acestea. Cu toate acestea, avînd în vedere poziția constantă a reclamanților, declarațiile concordante ale acestora, confirmările aduse de martori privind practica obișnuită de lucru în zilele de sîmbătă și faptul că pîrîtul nu a contestat specific prestarea muncii în celelalte zile, ci s-a limitat la invocarea lipsei documentelor, instanța apreciază că toate cele 10 zile de muncă invocate sunt dovedite în mod suficient. Comportamentul pîrîtului de a prezenta selectiv doar o parte din documente, deși a declarat că a efectuat o verificare completă a arhivei, poate fi interpretat ca o recunoaștere tacită a situației de fapt invocate de reclamanți.

Este relevant și faptul că pîrîtul nu a prezentat nicio dovadă contrară, cum ar fi pontaje care să ateste absența reclamanților în zilele respective sau documente care să demonstreze că lucrările invocate au fost efectuate de alte persoane. În condițiile în care

reclamanții, în calitatea lor de maiștri și șef de serviciu, erau singurii responsabili pentru organizarea activității în sectorul respectiv, iar martorii au confirmat că fără prezența lor nu se putea desfășura nicio activitate, este logic și credibil că prezența lor era indispensabilă pentru desfășurarea lucrărilor în zilele de repaus.

Referitor la cheltuielile de judecată, art. 96 din Codul de procedură civilă prevede că instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Reclamanții au prezentat bonuri de plată care atestă achitarea sumei de 2 000 lei fiecare pentru asistența juridică acordată în prezenta cauză. Avînd în vedere complexitatea litigiului, volumul de muncă depus pentru pregătirea și susținerea acțiunii, inclusiv administrarea probei testimoniale și analiza documentelor complexe, precum și rezultatul favorabil obținut, instanța apreciază aceste cheltuieli ca fiind justificate și rezonabile.

Coroborînd toate aspectele analizate, instanța constată că pretențiile reclamanților sunt întemeiate și urmează a fi admise integral. Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” urmează să achite reclamanților plățile salariale duble pentru munca prestată în zilele de sîmbătă ale anului 2021, calculate conform prevederilor legale și contractuale aplicabile, precum și cheltuielile de asistență juridică suportate pentru recuperarea acestor drepturi.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Reniță Vasile, Chistol Nicolae, Melnic Nicolae către Întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” privind încasarea plății salariale pentru lucrul efectuat în zilele de repaus și cheltuielile de judecată.

Se încasează din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, cod fiscal 1002600047677, cu sediul în mun. Chișinău, str. Pușkin nr. 62, în beneficiul lui Reniță Vasile, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, plata salarială în sumă de 12 177,58 lei (doisprezece mii o sută șaptezeci și șapte lei 58 bani), pentru lucrul efectuat în zilele de repaus-sîmbetele în perioada anului 2021 și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 (două mii) lei.

Se încasează din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, cod fiscal 1002600047677, cu sediul în mun. Chișinău, str. Pușkin nr. 62, în beneficiul lui Chistol Nicolae, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, plata salarială în sumă de 10 696,36 lei (zece mii șase sute nouăzeci și șase lei și 36 bani), pentru lucrul efectuat în zilele de repaus-sîmbetele în perioada anului 2021 și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 (două mii) lei.

Se încasează din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, cod fiscal 1002600047677, cu sediul în mun. Chișinău, str. Pușkin nr. 62, în beneficiul lui Melnic Nicolae, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, plata salarială în sumă

de 11 430,24 lei (unsprezece mii patru sute treizeci lei 24 bani), pentru lucrul efectuat în zilele de repaus-sîmbetele în perioada anului 2021 și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 (două mii) lei.

Se încasează din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Reniță Vasile, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Igor Pulbere**

Notă: În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, potrivit prevederilor p. 1.3 din Dispoziția nr. 23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, judecătorul Igor Pulbere este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărîrea motivată, textul integral al hotărîrii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) **Dan Sîrbu**