C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-261/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
(1-24145852-03-1r-28032025) Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

05 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Viorica Severin, Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Duca Denis în interesele inculpatului Pociumban Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 februarie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Pociumban Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, starea familială – căsătorit, trei copii minori la întreţinere, angajat în calitate de electrician la SRL „*****”, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal,

Termenul de judecare al cauzei:
Instanța de fond: 19.12.2024-24.02.2025
Instanța de recurs: 28.03.2025-05.02.2026

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 februarie 2025, Pociumban Mihail ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi cu aplicarea art. 80 [1] CP, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a sumei de 75 000 lei (şaptezeci şi cinci mii lei), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a informat Pociumban Mihail ***** că, potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral".

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Pociumban Mihail *****, la data de 17.11.2024, ora 02:22, fiind titularul permisul de conducere nr.***** din 17.11.2017, care îi acordă dreptul de a conduce mijloacele de transport cu categoria „B", aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, a condus automobilul model „Dacia Logan" n/î ***** şi deplasându-se pe str.Vasile Coroban, mun.Bălţi, în regiunea imobilului nr.2, a fost stopat de angajaţii poliţiei. Fiind suspectat în cadrul discuţiei de către angajatul de poliţie în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, cu depăşirea limitelor de alcool admisibile, deoarece avea semne vizibile de ebrietate, dintre care miros specific de alcool din cavitatea bucală, cet.Pociumban Mihail a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul alcotestului „Drager", în rezultatul căruia a fost stabilit că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către el a constituit 0,49 mg/l, cantitatea, ce depăşeşte limitele de alcool stabilite - 0,35 mg/l. 1

Prin acţiunile sale cet.Pociumban Mihail a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

Cauza penală a fost examinată conform art. 364[1] CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat recurs avocatul Duca Denis în interesele inculpatului Pociumban Mihail, care solicită casarea parţială a sentinţei primei instanţe, rejudecarea cauzei şi prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, a exclude din sentinţă pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În susţinerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

Recurentul invocă dezacordul cu sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 24.02.2025 în latura stabilirii pedepsei complementare, consideră că instanţa neîntemeiat nu a aplicat faţă de inculpat prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la prevederile art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, invocă, că deşi instanţa a stabilit drept circumstanţe atenuante potrivit art. 76 alin. (1) CP, lit. a) săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave; lit. f) recunoaşterea vinovăţiei, consideră că în privinţa lui Pociumbam Mihail, urmau a fi reţinute drept circumstanţe antenuante şi cele prevăzute la: - lit. h) săvîrşirea infracţiunii ca rezultat al constrîngerii fizice sau psihice, ce nu înlătură caracterul penal al faptei, sau dată fiind dependenţa materială, de serviciu sau de altă natură, *deoarece cum a explicat inculpatul a încercat să mute maşina vreo 200 de metri pentru un loc mai sigur, maşina fiind de serviciu în ea erau multe instrumente ce nu-i aparţin şi îi era frică să lase maşina la acel loc întunecat, că dacă erau să fie furate bunurile acesta avea să suporte cheltuieli enorme;* lit. k) afectarea gravă, prin infracţiunea săvîrşită, a făptuitorului acesteia *sau greutatea poverii pedepsei*, aplicată pentru el, din cauza vîrstei înaintate a acestuia, stării sănătăţii lui sau altor circumstanţe, *datorită serviciului pe care îl are, are necesitatea de a conduce mijloace de transport el fiind unicul întreţinător al familiei care este compusă din 3 copiii minori cu vârstele de la 2 la 7 ani, şi soţia care se află în concediu pentru îngrijirea copiiilor minori,* deci *va fi o povoară foarte mare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport nu numai pentru el, dar şi pentru întreaga familie*, deşi pedeapsa penală trebuie să se răfrângă doar asupra celui ce a săvârşit infracţiunea.

Mai mult, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1), deci lista circumstanţelor atenuante nefiind una exhaustivă.

Totodată, potrivit art.79 alin.(11) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În spiritul acestei norme penale, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, *care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului.* Împrejurările obişnuite sînt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale. (pct.11 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 8/2013).

În ce îl priveşte pe inculpat pe lângă circumstanţele atenuante stabilite de prima instanţă şi invocate de apărare în prezentul recurs, atrage atenţia că împrejurările, personalitatea infractorului, circumstanţele cauzei denotă că pot fi considerate excepţionale şi nu sunt obişnuite.

În primul rând, inculpatul educă 3 copii minori, ceea ce în ziua de azi este o raritate, este unicul întreţinător, anterior nu a fost atras la răspundere penală, *totodată fiind şofer nu are încălcări ale regulamentului circulaţiei rutiere şi nu a fost atras la răspundere contravenţională atât în domeniul circulaţiei rutiere cât şi în general*, ceea ce iarăşi denotă situaţia neobişnuită a inculpatului. Aici regula din practica judiciară este că cei ce comit asemnea infracţiuni au antecedente cel puţin contravenţionale.

Mai mult, *el a fost stopat chiar în curtea blocului şi nu a fost demonstrat că a intenţionat să circule pe drumurile publice cu automobilul, doar a dorit să mute maşina la un loc mai sigur,* iar căinţa lui chiar este sinceră în raport cu alţi inculpaţi care doar declarativ anunţă această fără să fie una sinceră, după săvârşirea respectivei fapte la fel nu a comis alte fapte, aceasta îl şi caracterizează ca pe o persoană ce nu este obişuită cu infracţiunile sau cu încălcările legislaţiei.

A achitat amenda stabilită de instanţă deşi este una foarte mare, împrumutându-se dar să nu aibă datorii faţă de stat.

Potrivit art. 447 alin. (1) și (2) CPP RM, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) *art. 447 alin. (2) CPP RM* a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii*: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal ajunge la concluzia că, stabilind pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, referitor la care se contestă sentința, instanţa de fond nu a admis derogări de la procedura penală și normele penale, soluția instanței de fond în această latură fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce, recursul declarat se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de recurent nefiind stabilite.

Colegiul penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare

ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenire a săvârşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanţele stabilite pe cauza penală, *Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 79 Cod penal RM*, ce *ţin de neaplicarea pedepsei complementare*, după cum se solicită în recursul declarat. *Or,* soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului *Pociumban Mihail* este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunându-se soluţia de respingere a recursului declarat ca fiind nefondat.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Colegiul penal reţine că din materialele cauzei penale denotă că fapta săvîrşită de inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Sancţiunea art. 264^1 alin. (1) Cod penal RM, infracţiune reţinută în sarcina inculpatului, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 78 alin. (2) Cod penal RM, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, *pedeapsa complementară prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită, poate fi înlăturată.*

Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 alin. (1) Cod penal RM.

Circumstanțele descrise în recursul declarat referitor la personalitatea inculpatului, *nu pot servi temei de excludere a pedepsei complementare obligatorii prevăzute de sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal RM*, sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal reţine că circumstanţele la care s-a făcut trimitere în recursul declarat, *sunt circumstanţe atenuante şi împrejurări care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi apreciate ca circumstanţe excepţionale* legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de rolul vinovatului, de comportamentul lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de contribuirea acestuia la descoperirea infracţiunii, de personalitatea acestuia, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării lui.

Or, la caz, în privința inculpatului *Pociumban Mihail* nu sunt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal RM, după cum solicită apărarea prin recursul declarat.

Călăuzitoare în acest sens, sunt şi prevederile pct. 12) din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale", *conform cărora „stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod Penal,* se admite numai luînd în consideraţie personalitatea vinovatului *în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale* legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii.

În acest caz, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sînt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal RM".

Colegiul, la fel, *indică faptul că pedeapsa sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijlocul de transport este stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal RM*, ca o pedeapsă complementară obligatorie care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni analogice.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, *Colegiul Penal consideră că pedeapsa complementară obligatorie* - anularea dreptului de a conduce

mjloacele de transport va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, iar temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, *în speță, de către instanța de recurs nu s-au stabilit.*

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptei comise, corespunde normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Cu atât mai mult, interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, formând, în dependență de gradul de ebrietate, contravenție sau componență de infracțiune, ce sunt sancționate de legea contravențională și cea penală, *împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.*

În această pondere, Colegiul penal constată că aplicarea în speță a pedepsei sub *formă de amendă, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea condamnatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni.

În subsidiar, Colegiul penal relevă că inculpatul *Pociumban Mihail,* s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, *creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice*, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulație pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulație, care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale.

Prin săvârșirea acestei infracțiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere. De altfel, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influenta alcoolului este o infracțiune de pericol, *astfel că*, pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse, ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

Astfel, Colegiul penal constată că prin săvârșirea faptei analizate, s-a pus în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic, stare de pericol care este prezumată. Or, fapta săvârșită de inculpatul *Pociumban Mihail* prezintă pericol social, întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele,

timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare, Colegiul penal reține că infracțiunea care este imputată inculpatului *Pociumban Mihail,* are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol.

La caz, Colegiul penal evidențiază că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp trebuie să fie şi juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii şi vinovăția autorului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocat, urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Duca Denis în interesele inculpatului Pociumban Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 februarie 2025, prin care Pociumban Mihail, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal RM, de se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecătorii **Viorica Severin**

Ecaterina Arseni