Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (judecător: Olga Jamba)
Dosarul nr. 3a-175/24 (*2-24030200-26-3a-28102024*)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

13 martie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Soroca al cancelariei de Stat către Consiliul municipal Soroca, persoane terțe ÎM „Direcția Gospodărie Locativ Comunală Soroca", Pasimcovschi Denis și Vasiutinschi Liudmila privind anularea Deciziei nr.3/12 din 19.12.2023,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 06 august 2024, -

c o n s t a t ă:

Pretentiile reclamantului:

La 19 martie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central a parvenit acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 „Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 "„Cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 „privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM „DGLC Soroca".

În argumentarea acțiunii reclamantul Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat notează că la 19 decembrie 2023, Consiliului mun. Soroca a adoptat Decizia nr. 3/12 „Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 „Cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 „privind aprobarea în redacție nouă a Statutului IM „DGLC Soroca". Consiliul mun. Soroca a fost notificat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la data de 24 ianuarie 2024 cu nr. 1304/OT9 - 40 privind ilegalitatea deciziei nominalizate, dar până la moment nu a primit nici un răspuns la notificarea menționată.

Evidențiază Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat că în rezultatul controlului obligatoriu de legalitate, a constatat că decizia în cauză este ilegală din următoarele considerente. Conform prevederilor art. l al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală noțiunile de bază se definesc - autorități ale administrației

publice locale de nivelul al doilea - autorităţi publice, luate în ansamblu, care sunt constituite şi activează pe teritoriul raionului, municipiului Chişinău, municipiului Bălţi pentru promovarea intereselor şi soluţionarea problemelor populaţiei unităţii administrativ-teritoriale respective; primar - autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat; primărie - structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale; consiliu local - autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local; preşedinte al raionului - autoritate publică executivă a consiliului rational.

Conform prevederilor art. l al Legii nr. 397/2003 privind finanţele publice, în sensul prezentei legi, se definesc: autoritate reprezentativă şi deliberativă - consiliul local, consiliul raional, Adunarea Populară a unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special şi consiliile municipale Bălţi şi Chişinău; autoritate executivă - primarul unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi, preşedintele raionului, Guvernatorul şi Comitetul executiv al unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special, primarul general al municipiului Chişinău, primarul municipiului Bălţi.

Prin decizia menţionată Consiliul mun. Soroca decide că se modifică anexa nr. 4 din decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ,,Cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ,,privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ,,DGLC Soroca", după cum urmează sintagma „Vasiutinschi Liudmila" se substituie cu sintagma „Pasincovschi Denis" - anexa nr. 4 la decizia C/m nr.3/12 din 19 decembrie 2023 componența Consiliului de administrație a întreprinderii Municipale ÎM „DGLC Soroca": Ion Manea – preşedinte, Pasincovschi Denis, Popovschi Mihail.

Notează că potrivit pct. 43 şi pct. 44 al anexei nr. l aprobată prin Decizia nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ,,privind aprobarea în redacţie nouă a Statutului ÎM ,,DGLC Soroca", membrii consiliului de administrație se desemnează de fondator pe termen de 2 ani şi poate fi orice persoană fizică care intruneşte cerinţele minime stabilite de autoritatea deliberativă, cu excepția persoanelor indicate la pct. 44. Membrii consiliului pot fi desemnaţi pentru un nou termen. Preşedintele consiliului de administrație este membru al consiliului de administrație. Membrii a consiliului de administraţie al intreprinderii nu poate fi: membrul autoritatii deliberative; conducătorul autorității executive a unităţii administrativ teritoriale; persoana care are o vechime totală de muncă mai mică de 3 ani; administratorul şi contabilul-şef ai întreprinderii; membrii comisiei de cenzori; persoana condamnată prin hotărîrea definitivă şi irevocabilă a instanţei de judecată, pentru infracţiuni in privința patrimoniului, infracțiuni de corupție in sectorul privat, care cade sub incompatibilitățile şi restricțiile prevăzute la art. l6-21 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, precum şi persoana căreia nu i-au fost stinse antecedentele penale.

În contextul celor expuse supra și invocând prevederile prevederilor art. 68 alin. (4), art. 83 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 206 alin. (1), art. 278 al CPC, art. 7, 166, 203, 204, 206, 208, 211-212, 218 alin. (1) lit. a), 224 CA a solicitat instanței de contencios administrativ, admiterea acțiunii și

anularea parţială a Deciziei Consiliului mun. Soroca nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ,,Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ,,cu privire la modificarea deciziei C/m nr.9/3 din 02 septembrie 2021 ,,privind aprobarea în redacţie nouă a Statutului ÎM ,,DGLC Soroca", ca fiind ilegală.

La 01 aprilie 2024, În cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central a parvenit cererea de concretizare a pretențiilor, prin care Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de stat a solicitat anularea totală a Deciziei Consiliului mun. Soroca nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ,,Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ,,Cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ,,privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ,,DGLC Soroca".

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 aprilie 2024 s-a dispus atragerea în procesul intentat la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ,,Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ,,Cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ,,privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ,,DGLC Soroca", în calitate de terți: ÎM "Direcția Gospodărie Locativ Comunală Soroca", Vasiutinschi Liudmila și Pasincovschi Denis.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 6 august 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cancelaria de Stat, oficiul teritorial Soroca către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ,,Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ,,Cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ,,privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ,,DGLC Soroca".

Solicitarea apelantului:

La 13 august 2024 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 6 august 2024, solicitând casarea hotărârii cu adoptarea unei noi decizii.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.(1) Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Instanţa reţine că dispozitivul hotărârii a fost pronunţat la 6 august 2024, iar apelul t a fost declarat la 13 august 2024 prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art. 232 Cod administrativ.

Conform art. 232 alin. 2 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se

depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Copia hotărârii motivate a fost expediată reprezentantului apelantului la 20 octombrie 2024, apelantul a depus apel motivat la 28 octombrie 2024, prin urmare s-a încadrat în termenul prevăzut la norma citată supra.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului s-a invocat că conform prevederilor art. 1 al Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală, noţiunile de bază se difinesc - autorităţi ale administraţie publice locale de nivelul al doilea - autorităţi publice, luate în ansamblu, care sînt constituite şi activează pe teritoriul raionului, municipiului Chişinău, municipiului Bălţi pentru promovarea intereselor şi soluţionarea problemelor populaţiei unităţii administrativ-teritoriale respective; *primar* - autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat; *primărie* - structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale; *consiliu local* - autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local; *preşedinte al raionului* - autoritate publică executivă a consiliului raional;

Conform prevederilor art. 1 al Legii nr.397/2003 privind finanţele publice, în sensul prezentei legi, se definesc: autoritate reprezentativă şi deliberativă - consiliul local, consiliul raional, Adunarea Populară a unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special şi consiliile municipale Bălţi şi Chişinău; *autoritate executivă* - primarul unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi, preşedintele raionului, Guvernatorul şi Comitetul executiv al unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special, primarul general al municipiului Chişinău, primarul municipiului Bălţi.

Prin decizia menţionată Consiliul municipal Soroca decide că se modifică anexa nr.4 din decizia C/m nr.17/43 din 27.05.2022 „Cu privire la modificarea deciziei C/m nr.9/3 din 02.09.2021 „Privind aprobarea în redacţie nouă a Statutului IM „DGLC Soroca”, după cum urmează sintagma „Vasiutinschi Liudmila” se substituie cu sintagma „Pasincovschi Denis” - anexa nr.4 la decizia C/m nr.3/12 din 19.12.2023 componenţa Consiliului de administraţie a ÎM „DGLC Soroca” 1. Ion Manea – preşedinte; 2. Pasincovschi Denis; 3. Popovschi Mihail.

Potrivit pct. 43 şi pct.44 al anexei nr.1 aprobată prin decizia nr.9/3 din 02.09.2021 „Privind aprobarea în redacţie nouă a Statutului ÎM „DGLC Soroca”. Membrii consiliului de administrajie se desemneazd de fondator pe termen de 2 ani şi poate fi orice persoană fizică care intruneşte cerintele minime stabilite de autoritatea deliberative, cu excepţia persoanelor indicate la pct. 44. Membrii consiliului pot fi desemnaţi pentru un nou termen. Președintele consiliului de administrație este membru al consiliului de

administrație.

44. Membrii al consiliului de administraţie al intreprinderii nu poate fi: l) membrul autoritatii deliberative; 2) conducătorul autorităţii executive a unitaţii administrativ teritoriale; 3) persoana care are o vechime totală de muncă mai mică de 3 ani; 4) administratorul şi contabilul-şef ai întreprinderiii; 5) membrii comisiei de cenzori; 6) persoana condamnată prinhotărîrea definitivă şi irevocabilă a instanţei de judecată, pentru infracţiuni in privinţa patrimoniului, infracţiuni de coruptie in sectorul privat, care cade sub incompatibilităţile şi restricţiile prevazute la art. 16-21 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, precum şi persoana căreia nu i-au fost stinse antecedentele penale.

Potrivit art. 112 alin. (2) al Constituţiei RM prevede că, Consiliile locale și primarii activează, în condiţiile legii, că autorităţi administrative autonome si rezolvă treburile publice din sate si oraşe.

Controlul administrativ exercitat de către Oficiu asupra activităţii desfăşurate de către autorităţile publice locale nu urmăreşte alt scop decât asigurarea respectării legalităţii şi a principiilor constituţionale (art.6 (4) din Legea nr. 436 din 28.12.2006).

Din aceste considerente şi cele relatate mai sus e nevoie ca actele administrative ale autorităţilor administraţiei publice să fie adoptate în baza şi în vederea executării legislaţiei în vigoare, totodată se comunică că Pasincovschi Denis şi Ion Manea deţin mandate de consilieri raionali.

În drept, este întemeiată cererea de apel, în baza art.65; art.191 alin. (4); art. 193 alin. (2); art. 231 alin. (1); art. 232; art. 240 alin. (1), lit. c) Cod administrativ.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

În sedinţa de judecată reprezentantul apelantului Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat Celac Larisa, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 6 august 2024, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Reprezentanții intimatului Consiliului mun. Soroca, Leșan Nicolae și Pascari Alexandru au solicitat respingerea apelului, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

Terții ÎM „Direcția Gospodărie Locativ Comunală Soroca”, Pasimcovschi Denis și Vasiutinschi Liudmila, nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată, fiind efectuată prin intermediul poștei electronice. În conformitate cu art. 97 Cod administrativ (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziţia autorităţii publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicaţie dedicate.

Articolul 239 alin. (2) Cod administrativ reglementează că participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la

proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

În consecinţă, Colegiul consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părţilor neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Actele cauzei certifică faptul că la 19 decembrie 2023 Consiliul mun. Soroca a adoptat decizia nr. 3/12 „Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din decizia C/m nr. 17/43 din 27.05.2022 „Cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02.09.2021 „Privind aprobarea în redacția nouă a Statutului ÎM „DGLC Soroca”.

Invocând ilegalitatea deciziei menționate, Oficiul Teritorial Soroca a Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT9-40 din 24 ianuarie 2024 a solicitat abrogarea acesteia indicând că s-a încălcat punctele 43 și 44 al anexei nr. 1 aprobată prin decizia nr. 9/3 din 02.09.2021 privind aprobarea în redacție nouă a statutului ÎM „DGLC Soroca”.

Deoarece, în termenul stabilit de lege nu a primit răspuns la notificare, la 19 martie 2024 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acţiune în contencios administrativ (concretizată pe parcurs) împotriva Consiliul municipal Soroca, solicitând anularea integrală a deciziei Consiliului mun. Soroca nr. 3/12 „Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din decizia C/m nr. 17/43 din 27.05.2022 „Cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02.09.2021 „Privind aprobarea în redacția nouă a Statutului ÎM „DGLC Soroca”, ca fiind ilegală.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 06 august 2024 acţiunea în contencios administrativ s-a respins.

În argumentarea soluţiei, prima instanţă a concluzionat că, activitatea administrativă la procedura de elaborare a Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 „Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 „cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 „privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM „DGLC Soroca” a fost realizată în modul corespunzător. Astfel, Consiliul mun. Soroca a desfășurat o activitate administrativă corespunzătoare și a acționat în limitele rigorilor legale privind procedura de elaborare.

La 13 august 2024 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 6 august 2024, solicitând casarea hotărârii cu adoptarea unei noi decizii. La 28 octombrie 2024 apelantul a

înregistrat cererea de apel motivat.

Conform art. 195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169- 171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidenţă că în conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în

termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1), (3) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

În această privinţă este de observat, că Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acţiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.

În accepţiunea art. 63 alin. (1) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006, de organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanţii Guvernului în teritoriu.

Astfel, potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 68 al Legii privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, (1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale

emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de:

a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale - în cazul controlului obligatoriu şi facultativ;

b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului - în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată.

(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Completul specializat reţine că notificarea a fost expediată la 24 ianuarie 2024, răspuns la notificare urma să fie furnizat până la 23 februarie 2024. Acţiunea în contencios administrativ a fost depusă la 19 martie 2024, ceea ce confirmă că acţiunea este declarată în interiorul termenului de prescripţie de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză, în conformitate cu prevederile art. 68 al.4 din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006.

Referitor la fondul cauzei, Colegiul notează că drept temei de anulare a deciziei contestate s-a invocat că, decizia Consiliului mun. Soroca nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 nu corespunde legislației în vigoare.

Colegiul notează că prin prisma dispoziţiilor art. 141 alin. (1), (2) Cod administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare. De asemeni, un act administrativ individual este nul: a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală; b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa; c) dacă contravine bunelor moravuri; d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1); e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În contextul pretenţiilor deduse judecării, instanţa de judecată reţine că în temeiul art.61 alin. (1)-(4) al Legii privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, activitatea autorităţilor administraţiei publice locale de nivelurile întîi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă

controlului administrativ în temeiul Constituţiei, al prezentei legi şi al altor acte legislative.

Controlul administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale vizează respectarea Constituţiei, a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi şi a altor acte normative atât de către autorităţile administraţiei publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, cât şi de către funcţionarii acestora.

Controlul administrativ include controlul legalităţii şi controlul oportunităţii activităţii autorităţilor administraţiei publice locale. Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere. Controlul administrativ vizează, în principal, legalitatea activităţii autorităţilor administraţiei publice locale.

Dispoziţiile art. 64 alin. (1) lit. a) şi alin. (1^1) al Legii privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006 statuează că controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităţilor administraţiei publice locale: deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea. Actele menţionate la alin. (1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

Instanța de apel concretizează că, prin decizia Consiliul mun. Soroca din 19 decembrie 2023 nr. 3/12 „Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din decizia C/m nr. 17/43 din 27.05.2022 „Cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02.09.2021 „Privind aprobarea în redacția nouă a Statutului ÎM „DGLC Soroca” s-a decis de a modifica anexa nr. 4 la decizia C/m Soroca 17/43 din 27.05.2022 „Cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02.09.2021 „Privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM „DGLC Soroca”, după cum urmează: sintagma „Vasiutinschi Liudmila” s-a substituit cu sintagma „Pasincovschi Denis”. Decizia a fost emisă în temeiul art. 14 alin. (1) și (3) Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală; Codului administrativ nr. 116/2018, a cererii depuse de dna Vasiutinschi Liudmila și a demersului președintelui Consiliului de administrație Manea Ion. (f.d.4)

Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat susține că această decizie contravine punctelor 43, 44 al Anexei nr. 1 aprobată prin decizia nr. 9/3 din 02.09.2021 „privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM „DGLC Soroca”.

Colegiul notează că potrivit art. 22 alin. (1) Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, problemele de pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoţite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepţionate în cadrul consultării publice.

Conform pct. 17 lit. c) din Regulamentul – cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale aprobat prin Legea nr. 457-XV din 14

decembrie 2003 statuează că, comisia de specialitate întocmește avize asupra proiectelor de decizii privind problemele examinate, pe care le prezintă consiliului, iar din pct. 15 același Regulament rezultă că, deciziile comisiei au un caracter de recomandare pentru consiliul respectiv.

Pct. 41 al Regulamentului-cadrul, proiectele de decizii cu materialele de însoțire se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale consiliului, compartimentelor de specialitate ale primăriei şi serviciilor publice desconcentrate şi descentralizate în vederea întocmirii unui raport.

Totodată, pct. 43 al Regulamentului citat statuează că, proiectele de decizii și alte propuneri, însoțite de avizul comisiei de specialitate şi de raportul compartimentului de specialitate al primăriei şi al serviciilor publice, se înscriu pe ordinea de zi și se supun dezbaterii şi votului consiliului în ședința ordinară a acestuia.

Completul de judecată relevă că, în vederea aprobării proiectului de decizie a fost întocmită nota informativă la proiectul de decizie ,,Cu privire la organele de conducere a întreprinderilor municipale" care întrunește condițiile prevăzute de legislația în vigoare, respectiv, la caz, definește care sunt condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului și indicarea cadrului normativ pertinent.

Astfel, s-a constatat că proiectul de decizie ,,Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ,,Cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 "privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ,,DGLC Soroca" a fost supus spre consultare și avizare în cadrul Comisiei pentru buget, finanțe, dezvoltare social-culturală, asistență socială, fiind oferit aviz pozitiv deciziei contestate.

Totodată, în partea ce ține de verificarea respectării de către Consiliul mun. Soroca la adoptarea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ,,Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ,,cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ,,privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM "DGLC Soroca", a normelor de drept material, Colegiul civil reține că, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) lit. p) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul al doilea stabilite la art. 4 alin. (2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competențe de bază: p) decide sau, după caz, propune înființarea, în condiţiile legii, de instituții publice şi întreprinderi de interes raional, precum şi participarea la fondarea societăţilor comerciale.

La ca, sunt relevante prevederile art. 2 alin. (3) Legea nr. 246 din 22 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, documentele de constituire a întreprinderii de stat/municipale sunt hotărîrea/decizia cu privire la fondare şi statutul întreprinderii. Statutul-model al întreprinderii de stat/municipale se aprobă de

Guvern.

În conformitate cu art. 6 alin. (1^1) și (2) al aceleași Legi, organele de control ale întreprinderii de stat/municipale sunt: a) comitetul de audit, în cazul entităților de interes public; b) comisia de cenzori. Structura, atribuțiile, modul de constituire și de funcționare a organelor de conducere ale întreprinderii de stat/ municipale sunt stabilite de prezenta lege, de actele normative ale Guvernului/ autorității deliberative/ Comitetului executiv al Găgăuziei, de statutul și regulamentele acesteia.

Potrivit art. 7 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și c) al Legii nr. 246 din 22 noiembrie 2017, fondatorul întreprinderii de stat și fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competențelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administrație şi al administratorului. Fondatorul are atribuții de aprobare a statutul întreprinderii de stat/municipale, regulamentul consiliului de administrație, al comitetului de audit al entității de interes public și al comisiei de cenzori și de desemnare şi revocare a președintelui şi membrilor consiliului de administraţie, membrii comitetului de audit al entitățiii de interes public și membrii comisiei de cenzori, stabilește componența numerică a consiliului de administrație, a comitetului de audit și a comisiei de cenzori, de asemenea stabilește cuantumul indemnizației lunare a administratorului, a președintelui și a membrilor consiliului de administrație, a membrilor comitetului de audit și ai comisiei de cenzori. Regulamentul întreprinderii de stat privind modul de selectare şi numire a administratorului, a membrilor consiliului de administraţie, ai comitetului de audit şi ai comisiei de cenzori şi condiţiile de remunerare a acestora se aprobă de Guvern.

Articolul 8 alin. (2) și (3) al aceleași Legi prevede că, în componența consiliului de administrație al întreprinderii de stat pot fi incluși membri independenți selectați în conformitate cu Regulamentul privind selectarea candidaților pentru funcția de membru al consiliului întreprinderilor de stat și al societăților comerciale cu capital majoritar de stat și condițiile de remunerare a acestora. Membrul consiliului de administrație se desemnează de fondator pe termen de 2 ani și poate fi orice persoană fizică care întrunește cerințele minime stabilite de Guvern/autoritatea deliberativă/ Comitetul executiv al Găgăuziei, cu excepția persoanelor stabilite la alin. (3). Membrul consiliului de administraţie poate fi concomitent membru al consiliului de administrație a cel mult 3 întreprinderi de stat și a cel mult 3 întreprinderi municipale. Membrii consiliului pot fi desemnaţi pentru un nou termen. Preşedintele consiliului de administraţie este membru al consiliului de admninistrație. Membru al consiliului de administraţie al întreprinderii de stat/municipale nu poate fi: a) conducătorul autorităţii publice centrale, membrii autorității deliberative și conducătorul autorității executive a unității administrativ-teritoriale/ Comitetului executiv al Găgăuziei; b) persoana care are o vechime totală de muncă mai mică de 3 ani; c) administratorul şi contabilul-şef ai întreprinderii de

stat/municipale; d) membrul comisiei de cenzori a aceleiași întreprinderi; e) persoana condamnată, prin hotărâre definitivă şi irevocabilă a instanţei de judecată, pentru infracţiuni în privinţa patrimoniului, infracţiuni de corupţie în sectorul privat, care cade sub incompatibilităţile şi restricţiile prevăzute la art. 16–21 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, precum şi căreia nu i-au fost stinse antecedentele penale.

Potrivit art. 10 alin. (1), (3) - (7) al Legii nr. 246 din 22 noiembrie 2017, comisia de cenzori se desemnează și se revocă de către fondator şi exercită controlul activităţii economico-financiare a întreprinderii. În componența comisiei de cenzori a întreprinderii de stat pot fi incluși reprezentanţi ai fondatorului, ai autorităţilor administraţiei publice centrale, precum și ai colectivului de muncă. În componența comisiei de cenzori a întreprinderii municipale pot fi incluși reprezentanți ai fondatorului, ai autorității executive și, după caz, ai autorităților administrației publice centrale. Membrii comisiei de cenzori îşi exercită atribuţiile prin cumul cu funcţia lor de bază. Membri ai comisiei de cenzori nu pot fi: a) persoanele indicate la art. 8 alin. (3) lit. a), b), c) și e); b) membrii consiliului de administraţie al aceleiași întreprinderi, persoanele necalificate în contabilitate, finanţe, economie, jurisprudență sau cele desemnate în cel puțin 4 comisii de cenzori ale întreprinderilor de stat/municipale; c) alte persoane, dacă statutul întreprinderii limitează calitatea lor de membru în cadrul comisiei de cenzori. Comisia de cenzori se desemnează pe un termen de până la 2 ani și va avea în componența ei cel puțin 3 persoane.

Aceleași reglementări se regăsesc și în statutul ÎM „DLGC Soroca”, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Soroca nr. 17/43 din 27 mai 2022 din 16 decembrie 2021, care este anexat la dosarul administrativ, f.d.5-19. Astfel, în conformitate cu pct. 4 al Statului menționat, în calitate de fondator al ÎM „DGLC Soroca” figurează Consiliul mun. Soroca.

Instanța de apel analizând normele citate supra reține că fondatorul, Consiliul mun. Soroca, are atribuții de desemnare şi revocare a președintelui şi membrilor consiliului de administrație, stabilește componența numerică a consiliului de administrație, precum și condițiile care urmează a fi întrunite pentru desemnarea în calitate de membri ai consiliului de administrație.

În urma examinării materialelor cauzei și a Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 „cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 „Cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM „DGLC Soroca”, Completul judiciar reține că în componența consiliului de administrație a ÎM „DGLC Soroca” nu se atestă membri cu calitatea de consilier în Consiliul mun. Soroca, dar membri cu calitatea de consilier în Consiliul r-nal. Soroca.

Aici este de menționat că potrivit art. 2 alin. (2) al Legii nr. 246 din 22 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale, iar în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia – și de Comitetul executiv.

Prin urmare, din sensul normei citată, se reține că legiuitorul identifică noțiunea de autoritate deliberativă cu noțiunea de fondator al întreprinderii municipale.

După cum s-a constatat supra reieșind din pct. 4 al Statutului ÎM „DGLC Soroca", aprobat prin Decizia Consiliului municipal Soroca nr. 17/43 din 27 mai 2022, în calitate de fondator al ÎM „DGLC Soroca" figurează Consiliul mun. Soroca.

Instanța de fond a menționat că atât timp cât fondator al ÎM „DGLC Soroca" este Consiliul mun. Soroca, se constată că aceasta se încadrează în noțiunea de autoritate deliberativă specificată în conținutul Legii nr. 246 din 22 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală și a Statutului ÎM „DGLC Soroca" .

În același sens din prevederile art. 1 Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală se definesc următoarele noțiuni: *administraţie publică locală* - totalitatea autorităţilor publice locale constituite, în condiţiile legii, pentru promovarea intereselor generale ale locuitorilor unei unităţi administrativ-teritoriale. Autorităţi ale administraţiei publice locale de nivelul întâi - autorităţi publice, luate în ansamblu, care sunt constituite şi activează pe teritoriul satului (comunei), oraşului (municipiului) pentru promovarea intereselor şi soluţionarea problemelor colectivităţilor locale. Autorităţi ale administraţiei publice locale de nivelul al doilea - autorităţi publice, luate în ansamblu, care sunt constituite şi activează pe teritoriul raionului, municipiului Chişinău, municipiului Bălţi pentru promovarea intereselor şi soluţionarea problemelor populaţiei unităţii administrativ-teritoriale respective.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) al aceleiași legi, autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive. Autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în raioane sunt consiliile raionale, ca autorităţi deliberative, şi preşedinţii de raioane, ca autorităţi executive.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) –(3) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, consiliile locale şi cele raionale, primarii şi preşedinţii de raioane funcţionează ca autorităţi administrative autonome, soluţionînd treburile publice din sate (comune), oraşe (municipii) şi raioane în condiţiile legii. Raporturile dintre autorităţile publice centrale şi cele locale au la bază principiile autonomiei, legalităţii, transparenţei şi colaborării în rezolvarea problemelor comune. Între autorităţile centrale şi cele locale, între autorităţile publice de nivelul întâi şi cele de nivelul al doilea nu există raporturi de subordonare, cu

excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În urma celor expuse supra, se constată că Consiliul Municipal Soroca și Consiliul Raional Soroca reprezintă autorități deliberative distincte și autonome, nefiind între acestea careva raporturi de subordonare.

Astfel, se va face diferența dintre autoritatea deliberativă – Consiliul municipal Soroca, în calitate de fondator al ÎM „DGLC Soroca” și dintre autoritatea deliberativă – Consiliul Raional Soroca, care nu deține calitatea de fondator al întreprinderilor municipale consemnate.

Respectiv, Colegiul civil va respinge argumentul apelantului precum că este incompatibilă, în sensul art. 8 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 246 din 22 noiembrie 2017 și pct. 44 și 63 a Statutului ÎM „DGLC Soroca”, a deținerii calității de consilier în Consiliul r. Soroca și calitatea de membru al consiliului de administrație a ÎM „DLGC Soroca”.

În concluzie, nu s-a constatat ilegalitatea actului administrativ contestat - decizia Consiliul mun. Soroca din 19 decembrie 2023 nr. 3/12 „Cu privire la modificarea anexei nr. 4 din decizia C/m nr. 17/43 din 27.05.2022 „Cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02.09.2021 „Privind aprobarea în redacția nouă a Statutului ÎM „DGLC Soroca”, or, nu s-a confirmat întrunirea condiţiilor de la art. 141 Cod administrativ pentru a declara nulitatea acesteia.

Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ constată că argumentele invocate în apel nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, de aceea apelul declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 06 august 2024 urmează a se respinge.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Soroca al cancelariei de Stat către Consiliul municipal Soroca, persoane terțe ÎM „Direcția Gospodărie Locativ Comunală Soroca”, Pasimcovschi Denis și Vasiutinschi Liudmila privind anularea Deciziei nr.3/12 din 19.12.2023.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș