**CURTEA DE APEL NORD**

Dosarul nr.1r/p-151/26 Judecătoria Ungheni
1-26076324-03-16r-29062026 Judecător Anatolie Rusu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

30 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefier Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Avocatului Iana Lichii
Pedagogului Olga Gînga

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Tatiana Nastas în interesele inculpatului Sicorschi Igor, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 22 iunie 2026, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc, în privința lui:

**Sicorschi Igor**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

*învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal,*

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă:**

Potrivit materialelor cauzei penale, Sicorschi Igor se învinuieşte de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, pe semnele- *„tentativa de omor intenţionat”*, în următoarele circumstanţe:

Sicorschi Igor, la data de 28.04.2026, în jurul orei 02:00, pătrunzând în domiciliul cet.Bour Victor amplasat în *****, în rezultatul unui conflict anterior apărut cu Bour Victor, acţionând intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul de a-1 lipsi de viaţă pe ultimul, a încercat să-i aplice lui Bour Victor cu un cuţit, o lovitură în regiunea gâtului, acţiune care nu şi-a produs efectul din cauze independente de voinţa

faptuitorului, partea vătămată opunând rezistenţă, apucând cuţitul cu ambele mâini, iar în rezultat i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202624P0044 din 29.04.2026, plagă tăiată la nivelul suprafeţei palmare a mâinii stângi, care a putut fi produsă în urma acţiunii traumatice a unui obiect înţepător-tăietor prin mecanism de tăiere şi excoreaţii la nivelul feţei, vătămări care se califică ca vătămare corporală uşoară.

Prin ordonanța din 28.04.2026, s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul existenței unei bănuieli rezonabile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, pe faptul comiterii tentativei de omor intenționat în privința lui Bour Victor, la domiciliul său din *****, la data de 28.04.2026, aproximativ în jurul orelor 02.00.

Prin ordonanţa procurorului din 25.05.2026, Sicorschi Igor a fost pus sub învinuire în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „tentativă de omor intenționat”.

La data de 22.06.2026, procurorul în Procuratura Ungheni, Dorel Velenciuc, a înaintat un demers privind prelungirea măsurii preventive, arestul preventiv în privinţa inculpatului, Igor Sicorschi, învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(1) Cod penal, pe un termen de 30 zile.

*Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 22.06.2026*, a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privinţa inculpatului Sicorschi Igor, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, începând cu data de 27.06.2026, ora 04.22 min., până la 27.07.2026, ora 04.22 min., inclusiv, cu eliberarea mandatului judecătoresc.

*Ne fiind de acord cu încheierea privind prelungirea măsurii preventive, în temeiul și în modul prevăzut de art. 311 Cod de procedură penală, avocatul Nastas Tatiana în interesele inculpatului Sicorschi Igor*, prin care a solicitat admiterea recursului, cu anularea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile aplicate lui Sicorschi Igor, cu aplicarea măsuriipreventive - arest la domiciliu.

*În motivarea cerinţelor recursului, avocatul a invocat următoarele argumente:*

De către acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe prin care s-ar dovedi că fiind în libertate Sicorschi Igor ar putea să se sustragă de la urmărirea penală, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal sau să săvîrşească alte infracţiuni precum influenţarea martorilor ci doar au fost făcute afirmaţii în acest sens, care nu puteau fi în mod legal luate ca atare drept veridice de către judecător.

Consideră că la soluţionarea chestiunii privind necesitatea prelungirii măsurii preventive sub formă de arest faţă de învinuit instanţa urma să ia în considerare şi criteriile complementare prevăzute de art. 176 alin. 3 CPP, astfel menționează despre învinuit următoarele fapte relevante: este cetăţean al RM, este minor, are loc permanent de trai; se obligă să se prezinte şi în continuare la toate citările organului de urmărire penală și ale instanței de judecată; se caracterizează pozitiv la locui de trai; are la întreţinere doi copii minori; are probleme de sănătate.

Constată că partea acuzării nu a dovedit în cumul prin probe pertinente concludente faptul că: 1) există cel puţin unul din temeiurile (riscurile) menţionate la p. 6

al Hotărîrii Plenului al CSJ al RM nr. 01 din 15.04.2013; 2) este imposibilă aplicarea față de învinuit/inculpat a unei măsuri preventive mai uşoare pentru prevenirea riscurilor indicate în demers.

Procurorul încălcând flagrant legea procesual-penală în vigoare, garanțiile CEDO și prevederile Hotărârii Plenului CSJ al RM nr. 01 din 15.04.2013, nu a anexat la demersul de aplicare a arestării suficiente probe care ar demonstra existența riscurilor invocate.

Consideră afirmația părții acuzării și respectiv concluzia instanței precum, că aflându-se la libertate învinuitul s-ar putea ascunde de organul de urmărire penală și ar putea influența stabilirea adevărului în cauza penală sunt declarative, se bazează exclusiv pe presupuneri din cauză că nu sunt confirmate prin probe veridice și concludente.

*În fața instanței de recurs, avocatul participant Iana Lichii și inculpatul Sicorschi Igor au solicitat admiterea recursului* în sensul formulat, cu aplicarea față de inculpat a unei măsuri preventive non privative de libertate, care va fi una rațională și nu va împiedica stabilirea adevărului pe caz.

*Contrar celor solicitate de apărare, procurorul participant Alexandru Gordilă a pledat pentru respingerea recursului* avocatului Tatiana Nastas în interesele inculpatului Sicorschi Igor ca fiind nefondat, solicitând menținerea fără modificări a încheierii și mandatului judecătoresc.

*Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, audiind discursurile participanților procesului penal, Colegiul penal în temeiul de drept prevăzut la art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări încheierea și mandatul judiciar.*

În motivarea soluției, Colegiul reține aplicarea corectă cazului din speță a normelor naționale ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației internaționale cu privire la modul, condițiile și temeiul aplicării sau prelungirii arestului preventiv, care la art. 5 alin. (1) lit. c) CEDO stipulează că, nimeni nu poate fi lipsit de libertate, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

Dispozițiile legislației naționale stipulează la alin. (1) și (2) art. 175 Cod de procedură penală că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit art. 185 alin. (1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de

lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Alin.(2) al acestei norme stipulând că, arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

De rând cu aceasta dispozițiile art.186 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că, perioada de ținere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil, stabilit în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului și ținând cont de obligația de celeritate în soluționarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ținut în stare de arest, la alin.(4) fiind stipulat că, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art.175, 176 și 185.

În același timp, art. 186 alin. (5) Cod de procedură penală stipulează că, fiecare perioadă cu care se prelungește arestul preventiv se stabilește cu respectarea condițiilor prevăzute la alin.(2), dar nu poate depăși termenul de 30 de zile.

Astfel, raportând aspectele de fapt a cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura prelungirii măsurii preventive Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Sicorschi Igor în continuare în stare de arest, acesta fiind pus sub învinuire pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 10 la 15 ani.

De rând cu acesta, Colegiul penal ține a trece în revistă că, potrivit art. art.175, 176, 185 și 186 Cod de procedură penală, arestul preventiv poate fi prelungit doar dacă:

-există temeiuri rezonabile susținute prin probe că inculpatul prezintă riscuri reale;

-nu există măsuri preventive alternative suficiente pentru a înlătura aceste riscuri;

-durata măsurii este proporțională și justificată în raport cu complexitatea cauzei și stadiul procesului.

Examinând demersul procurorului privind prelungirea duratei măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Sicorschi Igor, materialele cauzei penale, argumentele apărării și încheierea instanței de fond, Colegiul penal reține că,

soluția primei instanțe de menținere a arestului preventiv este legală, necesară și proporțională scopului legitim urmărit de autoritățile judiciare.

Potrivit materialelor cauzei, inculpatul Sicorschi Igor este acuzat de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave din domeniul infracțiunilor contra vieții și sănătății persoanei, prevăzută de art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal, pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoarea de la 10 la 15 ani.

Astfel, inculpatul este învinuit că a săvârșit infracțiunea privind tentativa de omor intenționat, prevăzută de art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal, cu indicele calificativ „tentativa de omor intenționat". Colegiul penal reține că natura gravă a infracțiunii imputate, precum și caracterul organizat al acțiunii întreprinse, denotă o conduită socialmente periculoasă. În aceste condiții, menținerea inculpatului în stare de arest preventiv se justifică nu doar prin necesitatea prevenirii eventualei sustrageri de la judecată, ci și ca mijloc de protejare a ordinii publice și de consolidare a încrederii societății în autoritatea justiției, evitându-se astfel, crearea unei aparențe de toleranță față de faptele de o asemenea gravitate.

Din analiza demersului procurorului, Colegiul constată că temeiurile care au determinat aplicarea inițială a arestului preventiv și prelungirea duratei acestuia, și-au păstrat actualitatea.

În special, urmează a fi reținut că, la moment cauza penală în privința lui Sicorschi Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal se află pe rolul Judecătoriei Ungheni.

În circumstanțele stabilite, eliberarea inculpatului la această etapă, ar crea un risc real ca inculpatul să influențeze martorii și asupra bunei desfășurări a prezentului proces.

Instanța reține că, argumentele procurorului referitoare la necesitatea prelungirii măsurii arestului preventiv sunt întemeiate. Eliberarea inculpatului Sicorschi Igor ar crea un risc real de săvârșire a unor noi infracțiuni, având în vedere modul și circumstanțele concrete în care a fost comisă fapta pentru care acesta este învinuit.

Faptul că Sicorschi Igor este învinuit de comiterea unei infracțiuni din domeniul infracțiunilor contra vieții și sănătății persoanei, prezintă relevanță juridică, iar împrejurările stabilite pe caz, denotă că inculpatul prezintă o periculozitate socială sporită, fiind susceptibil de a repeta comportamente similare. În consecință, Colegiul penal apreciază că lăsarea inculpatului în libertate ar putea favoriza comiterea de noi infracțiuni și ar periclita siguranța publică.

De asemenea, având în vedere gravitatea infracțiunii, trăsăturile de personalitate ale inculpatului Sicorschi Igor și faptul că acesta este conștient de riscul aplicării unei pedepse privative de libertate reale, în cazul în care va fi stabilită vinovăția acestuia, Colegiul consideră că există o probabilitate ridicată că acesta va încerca să se sustragă de la judecată.

Prin urmare, menținerea măsurii preventive-arestului preventiv, se impune ca o măsură necesară și proporțională, menită să asigure ordinea publică, să prevină comiterea de noi fapte și să garanteze buna desfășurare a procesului penal.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că înlocuirea arestului preventiv cu o măsură preventivă mai blândă, nu ar asigura scopurile prevăzute de lege, respectiv garantarea

bunei desfășurări a procesului penal, împiedicarea sustragerii inculpatului de la prezentarea în fața instanței de judecată și prevenirea săvârșirii de noi fapte infracționale.

Totodată, eliberarea inculpatului Sicorschi Igor, ar putea genera o stare de insecuritate în rândul societății, subminând încrederea publicului în autoritatea și fermitatea actului de justiție, dat fiind caracterul grav al faptei și pericolul concret pe care inculpatul îl reprezintă pentru societate.

Prin urmare, Colegiul consideră că menținerea arestului preventiv este o măsură corespunzătoare, necesară și proporțională cu scopurile urmărite, fiind singura capabilă să asigure protecția eficientă a valorilor sociale lezate și desfășurarea corectă a procesului penal.

În prezenta cauză, instanța de recurs reține actualitatea și realitatea și a altor riscuri, motivate concret de circumstanțele personale ale inculpatului și de natura infracțiunii incriminate.

În aspectul dat, instanța a reținut, că la materialele demersului au fost anexate copiile ordonanţelor OUP al IP Nisporeni din 05.02.2026, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul existenţei unei bănuieli rezonabile de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) şi 152 alin. (1) Cod penal şi din 24.02.2026, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul existenţei unei bănuieli rezonabile de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. d) Cod penal, şi în baza ordonanţei din 19.03.2026 cauzele penale au fost conexate într-o singură procedură, iar la data de 18 mai 2026 a fost expediată în Judecătoria Ungheni pentru examinarea în fond.

Totodată, instanța a mai reținut, că potrivit referatului presentinţial de evaluare psihosocială a personalităţii minorului, Igor Sicorschi, întocmit la 02.03.2026, se apreciază că are perspective minime de reintegrare socială, din considerentul că a abandonat studiile, nu este încadrat într-o formă de instruire, provine dintr-un mediu socio-economic precar, cu instabilitate locativă şi supraveghere parentală limitată. La fel, existenţa antecedentelor contravenţionale şi aflarea în evidenţa Biroului de Probaţiune indică un risc de menţinere a comportamentului deviant în lipsa unor intervenţii specializate.

Astfel, instanţa a constatat că există riscul că inculpatul, Igor Sicorschi, poate să săvârşească şi alte infracţiuni.

În circumstanțele stabilite, instanţa de judecătă a conchis faptul că riscurile reţinute şi-au păstrat actualitatea şi aplicarea unei alte măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, va fi insuficientă şi nu va asigura posibilitatea realizării scopului procesul penal şi obligaţiei pozitive a statului de protejare a persoanei, societăţii de infracţiuni, astfel că orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că libertatea inculpatului Sicorschi Igor, la această etapă, ar putea periclita buna desfășurare a procesului penal și pronunțarea unei eventuale sentințe.

Astfel, aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate va crea iminent condiții generatoare de afectare a cursului examinării cauzei în termeni rezonabili, cu afectarea drepturilor și intereselor celorlalți participanții la proces, prin urmare,

prelungirea măsurii sub forma de arest preventiv, va influența pozitiv examinarea cauzei penale.

Cât privește riscul că inculpatul ar putea să împiedice la stabilirea adevărului în procesul penal, se justifică prin faptul că, aflându-se în libertate, Sicorschi Igor ar putea influența sau intimida martorii, ceea ce ar periclita buna desfășurare a procesului penal.

Aderent, Colegiul penal reține a fi fondată concluzia instanței de fond cu privire la menținerea actualității argumentele procurorului ce permit a deduce în continuare prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpatului.

Or, deși privarea provizorie de libertate a inculpatului la momentul actual este o ingerință în drepturile garantate de art. 5 CEDO, totuși în circumstanțele descrise urmărește un scop legal. Respectiv, este una legală, necesară și proporțională pericolului social ce i se încriminează și urmărește drept scop desfășurarea normală a procesului penal, excluderea posibilității inculpatului de a se implica în procesul penal și a încurca la buna derulare a acestuia; acordarea posibilității părții acuzării de a păstra intacte probele acumulate și administrate pe parcursul urmăririi penale; garantarea desfășurării unui proces obiectiv și corect, cum și securitatea acestuia și a participanților, cu adoptarea unei hotărâri întemeiate, legale și echitabile; garantarea atragerii la răspundere și pedeapsă penală a persoanei vinovate, în cazul unei eventuale condamnări.

Urmare celor expuse, instanța de recurs consideră că la moment restricțiile impuse față de inculpat asigură înlăturarea riscurilor reținute ca actuale de prima instanță, justificându-se necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art. 5 al Convenției.

În atare circumstanțe, Colegiul penal consideră că prelungind termenul menținerii în stare de arest a inculpatului se respectă principiul proporționalității, această prelungire nefiind contrară legii și necesară într-o societate democratică. Instanța a respectat și exigențele art. 5&1 lit. c CEDO și a jurisprudenței Curții, detenția inculpatului fiind compatibilă cu scopul prevăzut la art. 5 alin. 1 & 1 al Convenției.

Cu referire la proporționalitatea măsurii preventive aplicate, instanța de recurs menționează că această măsură este limitată în timp – 30 de zile, se încadrează în termenul rezonabil prevăzut de art. 186 alin. (5) Cod de Procedură Penală, nu este o restrângere arbitrară, ci justificată de protejarea ordinii publice, victimelor și integrității procesului penal, și este conformă cu art. 5 alin. (1) lit. c) din CEDO privind detenția preventivă în baza unei suspiciuni rezonabile și a necesității prevenirii riscurilor.

Concluzionând, Colegiul penal reține că toate condițiile prevăzute de art. 176 și 186 Cod de Procedură Penală au fost respectate, riscurile reținute de instanța de fond și analizate de instanța de recurs sunt reale, actuale și probator susținute, măsura nu este disproporționată și este necesară într-o societate democratică, pentru a asigura înfăptuirea justiției și protecția drepturilor altor persoane. De asemenea, instanța de recurs apreciază că interesul public prevalează în mod legitim asupra interesului individual, dat fiind pericolul concret al inculpatului.

În ce privește cerința apărării ce vizează aplicarea unei alte măsuri preventive decât arestul preventiv, Colegiul o consideră nefondată, or, față de Sicorschi Igor nu poate fi aplicată o măsură preventivă mai blândă decât arestul preventiv, întrucât pentru

deținerea în arest a acestuia au fost stabilite temeiuri convingătoare, iar criteriile nominalizate rămân a fi mai puțin relevante în raport cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului garantat la libertate prin prisma art. 5 al Convenției, necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspundere penală a persoanei în eventualitatea stabilirii vinovăției, interes care predomină la înfăptuirea justiției.

Prin urmare, instanța de fond a evaluat individual și în concret riscurile prevăzute de lege, și nu s-a limitat la o simplă reiterare a poziției procurorului.

Pe linia de argumente expusă, instanța de recurs consideră că prelungirea arestului preventiv pentru inculpatul Sicorschi Igor este justificată de existența unor riscuri reale și actuale, temeinic motivate și susținute probator, neexistând la moment măsuri mai blânde care să înlăture aceste riscuri.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră, că prelungirea arestului preventiv în privința inculpatului Sicorschi Igor este necesară și întemeiată, existând motive temeinice, care indică la necesitatea stabilirii restricțiilor față de acesta, ceea ce condiționează respingerea recursului înaintat, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond, cât și a mandatului emis în baza acesteia, ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul avocatului Tatiana Nastas în interesele inculpatului Sicorschi Igor, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 22 iunie 2026, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii și mandatului judecătoresc, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului, judecător** **Ion Talpa**

**Judecător** **Viorica Severin**

**Judecător** **Cristina Prisacari**