Dosar nr. 1-439/2023
PIGD 1-23153713-15-1-30102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 martie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Elena Donea
Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Apărătorului inculpatului, avocat Ignat Dumitran
Inculpatului Cazacu Dumitru

examinând în ședință judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Cazacu Dumitru, născut la***** cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, date cu privire la dizabilitate nu sunt, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior judecat.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia.

Cauză penală a fost intentată la data de 03.10.2023, de către IP Cahul în conformitate cu prevederile art.264[1] alin.(1) Cod penal/f.d.1/.

La 25.10.2023, Cazacu Dumitru a fost pus sub învinuire și i-a fost înaintată acuzarea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Codul/f.d.63/.

Cauza penală a fost rerepartizată judecătorului Aliona Sârbu, la data de 11.01.2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, până la data de 28 martie 2024, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Victor Todos, în dezbaterile judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe Cazacu Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și a-i aplica, în numele legii, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, a solicitat să fie încasate din contul inculpatului în beneficul statului cheltuielile judiciare în mărime de 28,85 lei. Corpul delict CD-R-le cu înregistrări video a solicitat a fi păstrate la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ignat Dumitran, în dezbateri judiciare, a solicitat aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 150 ore, fără

anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deoarece inculpatul are trei copii minori la întreținere. Totodată, consideră posibil să fie încasate din contul inculpatului în beneficul statului cheltuielile judiciare în mărime de 28,85 lei. .

Inculpatul Cazacu Dumitru în dezbateri judiciare a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A fost de acord cu solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală 28,85 lei.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Partea descriptivă.

Cazacu Dumitru, data de 25 septembrie 2023 aproximativ la orele 11.00 min., deținînd permis de conducere cu nr.135900636, eliberat la data de 18.06.2013 a condus motocicleta de ***** pe strada s. Andrușul de Jos, r.Cahul, în stare de ebrietate alcoolică, prin ce a încălcat cerinţele art.14 lit.a) RCR potrivit căruia: "conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate,…", fiind implicat într-un accident rutier, a fost supus testării alcooscopice cu aparatul "Drager", s-a stabilit concentraţia de alcool în aerul expirat la Cazacu Dumitru de 0,83 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} Cod penal, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acţiunile sale intenţionate, Cazacu Dumitru, a comis infracţiunea prevăzută de art.264^{1} alin. (1) Cod Penal, adică ***Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat***.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cazacu Dumitru, fiind asistat de apărătorul Ignat Dumitran, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364^{1} din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există şi constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^{1} din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^{1} din Codul de procedură penală.

Inculpatul Cazacu Dumitru, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția.

Totodată, inculpatul Cazacu Dumitru a relatat instanței că își recunoaște vina și că la data de 25 septembrie 2023, în jurul orelor 11;00, deținând permis de conducere, după ce a consumat alcool, s-a urcat intenționat la ghidonul motocicleta de ***** , pe care l-a condus pe strada satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, fiind, stopat de către colaboratorii poliției și fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, a fost suspus testării cu aparatul „Drager", rezultatul fiind 0,83mg/l. Este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice. Sincer se căiește. Este de acord să muncească ore în folosul comunității, la fel, este de acord să achite cheltuielile de judecată.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declarațiile martorului Lujanschi Roman, n***** care a declarat că: la data de 25.09.2023 în jurul orei 11:00 s-a deplasat la școala din s. Andrușul de Jos cu automobilul de serviciu „*****pentru aprovizionare cu pâine. La ieșire din școală a fost tamponat de o motocicletă. Conducătorul motocicletei era în stare de ebrietate. Tamponarea s-a produs din partea stângă a automobilului. Din momentul producerii accidentului și până la sosirea poliției Luszanschi Roman nu a văzut, ca cet. Cazacu Dumitru să fi consumat băuturi alcoolice. După producerea accidentului conducătorul motocicletei avea un comportament neadecvat. Luzhanschi Roman a înțeles că cet. Cazacu Dumitru era în stare de ebrietate după următorii indicii: avea miros de băutură, vorbire neclară, coordonare slabă. Apoi au așteptat sosirea poliției, care au venit și au documentat accidentul. Vinovatul de producerea accidentului a suflat în aparatul Drager, la care s-a stabilit 0,83 mg/l. Apoi a suflat Luzhanschi Roman în aparatul Drager, care a stabilit 0,00 mg/l./f.d.21-22/.

Depoziţiile martorului Costandachi Daniel,***** care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al „Serviciului Supraveghere Transport și Accidente Rutiere" al IP Cahul, la data de 25.09.2023 fiind implicat în serviciu. La orele 12:00 a parvenit înștiințare telefonică la DZ SUD că în satul Andrușul de Jos a avut loc un accident rutier între un automobil de model „***** motocicleta de model „K-7***** La fața locului s-au deplasat împreună cu colega sa Chiciuc Magdina. În cadrul documentării accidentului rutier s-a stabilit că în accident au fost implicați cet. Cazacu Dumitru a.n.1976 și cet. Luzhanschi Roman a.n.2001. Fiind testați cu aparatul „Drager6820" s-a stabilit că cet.Cazacu Dumitru avea o concentrație de alcool de 0,83 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, iar cet. Luzhanschi Roman a.n. 2001 avea o concentrație de 0,00 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Procedura testării a fost efectuată personal de către Daniel Costandachi./f.d.25/.

Depozițiile martorului Chiciuc Magdina, a*****care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al ,,Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică" al IP Cahul, la data de 25.09.2023 a fost implicată în serviciu. La orele 12:00 a parvenit înștiințare telefonică la DZ SUD că în satul Andrușul de Jos a avut loc un accident rutier între un automobil de model ,,***** motocicleta de model ,,K-7***** La fața locului s-au deplasat împreună cu colegul său de serviciu Costandachi Daniel. În cadrul documentării accidentului rutier s-a stabilit că în accident au fost implicați cet. Cazacu Dumitru a.n.1976 și cet. Luzhanschi Roman a.n.2001. Fiind testați cu aparatul ,,Drager 6820" s-a stabilit că cet. Cazacu Dumitru avea o concentrație de alcool de 0,83 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, iar cet. Luzhanschi Roman a.n. 2001 avea o concentrație de 0,00 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Procedura testării a fost efectuată de către colegul său Costandachi Daniel./f.d.29/.

Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 28.09.2023, pe faptul că Cazacu Dumitru conducând mijlocul de transport de *****în s.Andrușul de Jos r. Cahul, a fost implicat într-un accident rutier și fiind supus testări alcooscopice, s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l./f.d.03/.

Procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 25.09.2023./f.d.05/.

Tichetul Drager nr.1027 din 25.09.2023, prin care s-a stabilit la Cazacu Dumitru, concentrația de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l./f.d.08/.

Procesul- verbal de examinare din 18 mai 2023, prin care au fost examinate înregistrările video cu momentul stopării și testării lui Cazacu Dumitru./f.d.26/.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată*

trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Lujanschi Roman, Constandachi Daniel și Chiciuc Magdina și procesului-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 28.09.2023, procesului - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 25.09.2023, tichetul Drager nr.1027 din 25.09.2023, procesului - verbal de examinare din 18 mai 2023, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Cazacu Dumitru a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Cazacu Dumitru, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatul Cazacu Dumitru întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Astfel, în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, prin acțiunile sale, inculpatul Cazacu Dumitru, a atentat la **obiectul juridic principal** al infracțiunii de art.264^1 alin.(1) Cod penal, care-l constituie relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport.

Infracțiunea prevăzută la art.264^1 alin.(1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Astfel, inculpatul Cazacu Dumitru își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Cazacu Dumitru, are următoarea structură: *1) fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârşirii infracţiunii, şi anume drumul public.*

Infracțiunea prevăzută la art.264^1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu alin.(3) art.131^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În speță, instanța de judecată atestă că Cazacu Dumitru, la data de 25 septembrie 2023 aproximativ la orele 11.00 min., deținînd permis de conducere cu nr.135900636, eliberat la data de 18.06.2013 a condus motocicleta de ***** pe strada s. Andrușul de Jos, r.Cahul în stare de ebrietate alcoolică, prin ce a încălcat cerinţele art.14 lit.a) RCR potrivit căruia: "conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate,…", fiind implicat într-un accident rutier, a fost supus testării alcooscopice cu aparatul "Drager", s-a stabilit concentraţia de alcool în aerul expirat la Cazacu Dumitru de 0,83 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} Cod penal, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264^1alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și deține permis de conducere.

Reieșind din actul de identitate al inculpatului, se atestă că Cazacu Dumitru, născut la 30.12.1976, care deține permis de conducere cu nr. 135900636, eliberat la data de 18.06.2013, este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(1) din Codul Penal.

Astfel, instanța apreciază că fapta inculpatului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Cazacu Dumitru în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Cazacu Dumitru și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75, 80[1] alin. (1) Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, solicitând de a-i fi aplicată ca sancţiune muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi a-i aplica inculpatului Cazacu Dumitru pedeapsă penală muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana

inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Careva circumstanţe atenuante, în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei şi stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite, or recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante, în acţiunile inculpatului Cazacu Dumitru, au fost stabilite săvârșirea unei infracțiui de către o persoană care anterior a mai fost judecată. /f.d. 47-48/.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului Cazacu Dumitru, conform prevederilor art. 53 din Codul penal constatate, nu au fost.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului care potrivit revendicării eliberată pe numele Cazacu Dumitru, anterior a fost judecat, antecedentele penale stinse/f.d. 47-48/, conform cazierului contravențional eliberat pe numele Cazacu Dumitru, în perioada de timp cuprinsă între 01.01.2015 – 09.10.2023, au fost înregistrate 10 contravenții/f.d.49/, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. /f.d.56-58/.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială și familială a inculpatului, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei penale de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate

menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier și să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Instanța de judecată explică lui Cazacu Dumitru că potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Conform art. 189 din Codul de executare, executarea pedepsei muncă neremunerată în folosul comunității de către Cazacu Dumitru se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de probațiune Cahul.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Cazacu Dumitru privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Cazacu Dumitru în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 28,85 lei pentru efectuarea testării cu aparatul electronic „Drager”.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de

nereabilitare.

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 28,85 lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

Cu referire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) Cod de procedură penală dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3)

hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5), documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din 03.10.2023 au fost recunoscute în calitate de corp delict patru CD-DVD-R, , împachetat în pachet nr. 1, 2, 3, 4. /f.d.35/.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict, recunoscut în temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din 03.10.2023, patru CD-DVD-R, împachetat în pachet nr. 1, 2, 3, 4, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art. 364^1, 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște **Cazacu Dumitru, ******* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 /una sută cincizeci/ ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Cazacu Dumitru, despre obligaţia acestuia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică inculpatului Cazacu Dumitru, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Cazacu Dumitru privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cazacu Dumitru, ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 28,85 lei avansate pentru cheltuielile suportate pentru efectuarea testării cu aparatul electronic „Drager”.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict, recunoscut în temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din 03.10.2023, patru CD-DVD-R, împachetat în pachet nr. 1, 2, 3, 4, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Aliona Sârbu**