Dosar nr.1-240/2025
PIGD 1-25172100-38-1-10122025

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

20 februarie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter, Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Procurorului Ion Bernaz
Apărătorului Maria Mustea
Inculpatului Lisița Ion
Partea vătămată/civilă Guțu Oleg
Reprezentantul părții civile a IP Rezina Inga Gotornicean

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza penală privind învinuirea lui

Lisița Ion Serghei, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, studii medii, supus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior nu a fost judecat, IDNP *****, reținut la 04.11.2025, ora 17:40 de facto, eliberat prin ordonanța din 06.11.2025, ora 11:54,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 10.12.2025 până la 20.02.2026

Procurorul Ion Bernaz s-a pronunțat pentru recunoașterea lui Lisița Ion vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 349 aliniatul (1^1)Cod Penal, aplicându-i ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore, cu scăderea din acest termen a termenului de aflare cu statut de reținut de către organul de urmărire penală.

Corpul delict: o scurtă de iarnă polițienească de lăsat la păstrare părții vătămate Guțu Oleg; Un disc DVDD-R, cu înregistrări video, de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Încasarea de la inculpatul Lisița Ion în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202526P0115 din 10.11.2025.

Admiterea integrală a acțiunii civile formulată de către IP Rezina, cu încasarea în beneficiul părții civile IP Rezina sumei de 9262,00 lei, de la inculpatul Lisița Ion.

Partea vătămată Guțu Ion a susținut poziția acuzatorului de stat.

Reprezentantul părții civile IP Rezina, a susținut acțiunea civilă.

Avocatul Maria Mustea și inculpatul Lisița Ion au pledat pentru o sancțiune minimă, cu respingerea acțiunii civile.

A C O N S T A T A T :

Lisița Ion, la 04 noiembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între orele 16:30 min - 17:00 min, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, în comuna *****, raionul Rezina, în stradă, manifestând un comportament agresiv, în loc public, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, în scopul sistării activității de serviciu al subofițerului superior al Serviciului de Patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina, Guțu Oleg Gheorghe, ce era în uniformă de serviciu, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 21 alin.(l), lit. a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și Statutul Polițistului - ” de menținere a ordinii și securității publice, a siguranței persoanelor, și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea, și integritatea persoanelor, a proprietății private sau publice, precum, și a altor interese legitime ale comunității, ” și de examinare a anunțului telefonic parvenit de serviciul unic - 112, înregistrat în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție Rezina, sub nr. 3291 din 04.11.2025, ora 16:07 min, pe faptul agresării fizice a cet. Ceban Efrosenia, locuitoare a s. *****, raionul Rezina, anume de către Lisița Ion Serghei, a aplicat violența nepericuloasă pentru viață sau sănătatea colaboratorului de poliție, manifestată prin îmbrâncirea acestuia, deteriorarea scurtei de serviciu și lovirea cu un obiect contondent/dur peste mână dreaptă a agentului Guțu Oleg Gheorghe, prin ce i-a cauzat potrivit raportului de expertiza judiciară medico-legală nr. 202526P0115 din 10.11.2025 - plagă contuză pe degetul III a mâinii drepte, ce determină dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În continuare, continuându-și acțiunile ilegale, în mod intenționat, când era urcat în mașina de serviciu a poliției de marca *****, model ’’Duster”, cu număr de înmatriculare *****, cet. Lisița Ion, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, a lovit cu piciorul în aripa din spate, partea stângă, lângă ușă, deformând aripa stângă a unității de transport, de serviciu, a poliției.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Lisița Ion Serghei a comis o infracțiune prevăzută la articolul 349 aliniatul(1^1) Cod Penal, *amenințarea sau violența săvîrșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, adică aplicarea violenței*

nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei, în interesul celui care aplică violența.

Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Lisița Ion vina în comiterea infracțiunii imputate, nu a recunoscut-o parțial și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată inculpatul Lisița Ion, a acceptat de a face declarații și a explicat că, faptele au avut loc în timp ce se întorcea de la lucru. A intrat la domiciliul lui Zaiaț Alexei, fiind sub influența alcoolului, lucru pe care îl recunoaște. De asemenea, și doamna Efrosinia Ciobanu (sau alt nume de familie necunoscut cu exactitate) se afla în stare de ebrietate. La un moment dat, aceasta l-a apucat, l-a lovit cu un băț și l-a mușcat de mână. Ulterior, la fața locului au venit alte persoane, printre care domnul Oleg Guțu. Cu acesta s-a certat și au fost adresate cuvinte urâte. Recunoaște că a avut un comportament agresiv și că a folosit un limbaj neadecvat. La întrebarea instanței, a recunoscut că a rupt scurta, a vorbit urât și a fost agresiv. Nu recunoaște însă că ar fi lovit ușa. Menționează că, în acel moment, se afla împreună cu Nicolae Pistrui, iar piciorul le-a fost prins între ușă și tocul acesteia, deoarece persoanele din interior împingeau ușa, fapt ce le-a provocat strângerea piciorului. Consideră că, posibil, din această cauză s-a produs deteriorarea ușii, însă neagă că ar fi lovit intenționat ușa cu piciorul și nu î-și recunoaște vina în acest sens. Restul faptelor le recunoaște parțial, conform celor declarate anterior.

Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Lisița Ion învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile părții vătămate Guțu Oleg, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că la data de 04.11.2025, aflându-se în serviciu, în jurul orei 16:07, a primit un apel telefonic prin care a fost anunțat că Lișița Ion se afla într-un conflict cu concubina unui localnic. Aceasta, împreună cu colega sa, s-au deplasat la fața locului, unde l-a găsit pe Lișița Ion împreună cu femeia respectivă, cei doi aflându-se într-o stare conflictuală. Lișița Ion manifesta un comportament agresiv față de femeie, sărea la aceasta, o jignea și îi adresa cuvinte jignitoare. Personal a încercat să poarte o discuție cu Lișița Ion, în scopul calmării acestuia și prevenirii unor incidente, însă acesta a refuzat să se liniștească. I s-a comunicat că urmează să fie testat cu aparatul „Drager”, iar acesta a fost de acord. De asemenea, a fost testată și femeia implicată, pentru verificarea stării acesteia. După testarea femeii, Lișița Ion a reluat comportamentul jignitor, adresându-i

expresii ofensatoare, precum „tu ești mai beată”. I s-a solicitat din nou să se calmeze, însă Lișița Ion a început să i se adreseze cu cuvinte jignitoare, de genul „cine ești tu, copile”. În continuarea încercărilor de calmare, Lișița Ion l-a apucat de scurta de serviciu. A încercat să îl conducă în automobilul de serviciu pentru a fi dus la Inspectorat în vederea clarificării situației, însă Lișița Ion s-a opus și l-a lovit peste mână. În urma incidentului, degetul pe care-l avea anterior bandajat, a fost traumatizat; bandajul a fost smuls, iar unghia a fost smulsă în totalitate, degetul a sângerat. A încercat în repetate rânduri să îl urce pe Lișița Ion în automobil, însă acesta refuza. În aceste condiții, a fost solicitat sprijinul colegului Pistrui Nicolae. Până la sosirea acestuia, Lișița Ion a fost ținut în automobil, fără a fi complet urcat, având picioarele în afara mașinii, lovind cu picioarele în ușă. Ulterior, după sosirea colegului, Lișița Ion a fost urcat complet în automobil, moment în care s-a constatat că ușa vehiculului era îndoită și nu se mai închidea corespunzător. După aceasta, Lișița Ion a fost condus la Inspectorat. În cadrul audierii sale, a declarat că scurta de serviciu i-a fost ruptă pe partea dreaptă, aceasta fiind procurată din fonduri proprii. A menționat că Lișița Ion l-a lovit peste mână, fără a putea preciza exact cu ce obiect, menționând că acesta avea și un telefon. A observat ulterior că degetul sângera, iar bandajul era desprins, fără a putea indica cu exactitate succesiunea exactă a acțiunilor. De asemenea, a declarat că nu toate evenimentele au fost înregistrate de camera video, întrucât, la final, aceasta a căzut. La fața locului s-a deplasat împreună cu colega Grițco Ludmila. De asemenea, erau prezente alte persoane, printre care Epure sau Zaiaț, aflat în fața gospodăriei, precum și doamna Ceban Efrosinia. Inculpatul a lovit cu picioarele automobilul de serviciu. Rezultatul testării cu aparatul „Drager ”a indicat o concentrație de 1,62 mg/L alcool în aerul expirat. Îl cunoștea anterior pe Lișița Ion, acesta fiind frecvent în stare de ebrietate, însă nu a avut conflicte anterioare cu ultimul. A precizat că are pretenții materiale față de inculpat în valoare de 1600 de lei, reprezentând prejudiciul cauzat prin deteriorarea scurtei. Scurta a fost reparată și este utilizată în continuare, costurile reparației fiind de aproximativ 300 de lei, fără a deține bon fiscal. În momentul examinării de către medicul legist, a comunicat faptul că degetul fusese traumatizat și anterior. De asemenea, a menționat că, anterior incidentului cu Lișița Ion, s-a adresat pentru internare din cauza durerilor, unde i s-a administrat o injecție, fără alte intervenții ulterioare.

Martorul Grițco Ludmila, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că la data de 04.11.2025, în intervalul orelor 08:00-20:00, a fost inclusă în serviciul EPRO 112, împreună cu colegul său, Guțu Oleg. În jurul orei 16:00, au primit un anunț telefonic de la dispeceratul 112, prin care li s-a comunicat că, în satul *****, cetățeanul Lișița Ion are neînțelegeri cu Ceban Efrosinia. Deplasându-se imediat la fața locului, pe traseu a fost recepționat un alt apel telefonic de la dispeceratul 112, transmis de către Ceban Efrosinia, care a comunicat că este agresată fizic de către Lișița Ion. S-au deplasat la fața locului cu unitatea de transport *****, unde, pe străzile satului *****, au constatat că între cetățenii Lișița Ion și Ceban Efrosinia avea loc un conflict în stradă. Lișița Ion manifesta un comportament extrem de agresiv, ignorând faptul că angajații poliției se prezentaseră și se aflau în uniformă. Au încercat să îi despartă și să îi calmeze, însă, în prezența lor, Lișița Ion a continuat să adreseze injurii doamnei Ceban Efrosinia. Colegul Guțu Oleg a

efectuat testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” la ambele persoane implicate. Inițial, Lișița Ion a manifestat o atitudine negativă față de testare, însă, după ce i-au fost explicate motivele și necesitatea efectuării testării alcoolscopice, cu dificultate, acesta a acceptat testarea. În urma testării, s-a stabilit o concentrație de 1,62 mg/L alcool în aerul expirat. De asemenea, doamna Ceban Efrosinia a fost testată, rezultatul fiind de 1,22 mg/L alcool în aerul expirat. Personal s-a ocupat de audierea doamnei Ceban Efrosinia, iar colegul său se afla în spatele unității de transport împreună cu Lișița Ion, întrucât acesta continua să manifeste un comportament agresiv. Lișița Ion îl insulta pe colegul Guțu Oleg, motiv pentru care ea a intervenit în repetate rânduri pentru a-l calma. A fost înregistrat un apel la 112, comunicându-se că Lișița Ion nu se subordonează cerințelor legale ale angajaților poliției. În timp ce continua audierea doamnei Ceban Efrosinia, colegul său întâmpina dificultăți în documentarea și calmarea lui Lișița Ion. Ulterior, au fost aplicate cătușele speciale și a fost solicitat în ajutor sectoristul care deservește localitatea respectivă. În timpul aplicării cătușelor, Lișița Ion a continuat să fie agresiv, a deteriorat uniforma colegului și a refuzat să se urce în unitatea de transport, opunând rezistență și aplicând lovituri unității de transport din partea stângă. Personal, în acel moment se afla în unitatea de transport. Nu poate preciza cu ce obiecte au fost aplicate loviturile asupra unității de transport, însă a menționat că în interiorul automobilului există o bară neagră. A simțit loviturile aplicate în partea stângă a unității de transport, Lișița Ion continuând să manifeste un comportament agresiv și să opună rezistență la urcarea în automobil. Această rezistență s-a manifestat inclusiv prin lovirea unității de transport. Pe întreaga durată a aflării la fața locului, comportamentul inculpatului față de colegul său a fost extrem de agresiv, manifestat prin injurii, limbaj vulgar, gesticulări și îmbrânceli. L-au rugat în repetate rânduri să se liniștească, menționând că au venit calm pentru a documenta cazurile sesizate la 112. Deși Lișița Ion a fost persoana care a efectuat inițial apelul la 112, la fața locului acesta se manifesta mai agresiv decât doamna Ceban Efrosinia, continuând să înjure în prezența polițiștilor, fiind somat să înceteze acest comportament. La intrarea în serviciu 112, angajații sunt verificați de persoana responsabilă dacă sunt apți de serviciu și dacă uniforma este în stare bună. Cu toate acestea, pe parcursul altercației, scurta colegului a fost ruptă. Din cauza stării emoționale și a intensității situației, nu a observat exact locul în care a fost deteriorată scurta, concentrându-se asupra calmării situației. În momentul aplicării forței fizice pentru îmbarcarea inculpatului în unitatea de transport, a observat că degetul colegului sângera și era traumatizat, lucru remarcat întrucât mâna dreaptă a acestuia era vizibilă în timpul conducerii volanului. A precizat că s-a ocupat în principal de audierea persoanei de sex feminin. S-a constatat în mod evident nesubordonarea lui Lișița Ion față de cerințele legale ale polițiștilor, precum și traumatizarea degetului colegului. În afară de ea și colegul său, la fața locului se afla doamna Ceban Efrosinia, care a efectuat și cea de-a doua solicitare la 112. Pe parcurs, prin zonă circulau copii minori, pe care personal a încercat să îi îndepărteze pentru siguranță. Alte persoane nu se aflau la fața locului. Sectoristul a sosit ulterior aplicării cătușelor. Dumneaei fiind de sex feminin, nu a putut interveni fizic pentru a-și ajuta colegul în momentul în care Lișița Ion opunea rezistență, fapt care i-a creat o stare de frustrare. Colegul său a solicitat sprijinul sectoristului,

întrucât cunoștea persoana respectivă și avea nevoie de suport. Pe traseu, după ce inculpatul a fost urcat în unitatea de transport, a observat că și persoana responsabilă a grupei operative din acea zi se deplasa în direcția lor pentru acordarea ajutorului. Nu a observat personal deteriorările automobilului de serviciu, însă a văzut cum Lișița Ion lovea și opunea rezistență. După ce inculpatul a fost condus la Inspectoratul de Poliție, a primit un alt apel de la 112, fiind solicitată pentru o altă intervenție, motiv pentru care echipajele s-au separat. Din discuțiile purtate între Guțu Oleg și Pistrui Nicolae, a auzit că Lișița Ion a fost atenționat în repetate rânduri să nu lovească unitatea de transport și să urce calm în automobil, însă acesta a refuzat categoric să se conformeze. A concluzionat că gradul ridicat de ebrietate al inculpatului explică comportamentul agresiv manifestat.

Martorul Pistrui Nicolae, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că la data respectivă, aflat în serviciu, a fost contactat telefonic de către unitatea de gardă, fiindu-i comunicat că colegii săi, Guțu Oleg și Grițco Ludmila, se află în satul *****, raionul Rezina, unde, la acel moment, aveau nevoie de suport. Fiind polițist de sector, în decurs de aproximativ 10 minute s-a deplasat la fața locului. Ajuns la fața locului, l-a depistat pe colegul său Guțu Oleg având scurta de iarnă ruptă, iar degetul de la mâna dreaptă sângerând. Totodată, Lișița Ion manifesta un comportament agresiv și neadecvat, lovind cu picioarele în ușa automobilului de serviciu, adresând înjurii și amenințări, fără a se subordona cerințelor legale și fără a reacționa la somațiile poliției. Împreună cu colegii, Lișița Ion a fost urcat în automobilul de serviciu, în vederea transportării acestuia la Inspectoratul de Poliție Rezina. În timpul urcării și transportării, Lișița Ion a continuat să lovească cu picioarele în automobilul de serviciu, deteriorând ușa din spate. Ulterior, acesta a fost transportat la IP Rezina, unde cazul a fost documentat. A mai comunicat că, la Guțu Oleg scurta de iarnă era ruptă sub brațul drept până în partea inferioară, degetul de la mâna dreaptă sângera, iar pe pantalonii uniformei erau urme de picioare. A menționat că vremea era nefavorabilă, cu noroi. Cu referire la automobilul de serviciu, a declarat că ușa din spate, partea stângă, era deteriorată, prezentând urme de lovituri cu picioarele și nu se mai închidea corespunzător. Automobilul fiind nou, la momentul predării s-a constatat că ușa nu se încuia, iar angajații au încercat să o îndrepte forțat. A precizat că Lișița Ion lovea cu picioarele atât în podeaua automobilului, cât și în ușă, deși vehiculul este dotat cu un spațiu amenajat cu placă de protecție, care însă nu a prevenit deteriorarea. La fața locului se aflau trei angajați ai poliției, precum și Ceban Efrosinia și concubinul acesteia, Zaiaț Alexei. Zaiaț Alexei se afla în curtea gospodăriei, iar Ceban Efrosinia se afla într-o parte, oferind declarații colegei Grițco Ludmila. Anterior, a avut numeroase tangențe cu inculpatul, aproape de fiecare dată fiind necesară escortarea acestuia la Inspectoratul de Poliție. Lișița Ion, aflat în stare de ebrietate, nu își controlează emoțiile și acțiunile, amenință, ofensează, refuză să se conformeze cerințelor legale și împiedică documentarea cazurilor. A precizat că îl cunoaște de mult timp pe inculpat și că, atunci când acesta este în stare adecvată, nu creează probleme, însă după consumul de alcool își pierde controlul și capacitatea de a se stăpâni.

Martorul Ceban Efrosinia, fiind audiată în cadrul examinării cauzei, a declarat că îl cunoaște pe Lișița Ion din sala de judecată, sunt vecini de mahala și cunoaște motivul pentru care a fost invitată să depună declarații. Menționează că Lișița Ion s-a aflat la ei în

momentul producerii incidentului. Nu î-și amintește data exactă, precizând doar că evenimentul a avut loc în perioada anilor 2025–2026, pe timp de zi, într-o perioadă apropiată de iarnă. Lisița Ion a venit la domiciliul lui Zaiaț Alexei și se afla sub influența alcoolului și probabil din motivul acesta a fost lovită de către ultimul. Ulterior, Lisița Ion a apelat numărul de urgență 112. A mai declarat că Lisița Ion a intrat în ogradă, a discutat cu Zaiaț Alexei și a cerut o țigară. Toți se aflau sub influența alcoolului. După ce a lovit-o, Lisița Ion a declarat că doar el va suna la 112 și că va chema poliția, lucru pe care l-a și făcut. La fața locului a venit un echipaj de poliție, iar unul dintre polițiști i-a solicitat lui Lisița Ion să urce în mașina de serviciu pentru a fi condus la inspectorat. Lisița Ion a lovit cu piciorul în ușa mașinii de poliție, după care s-a certat cu polițistul și a intrat într-o altercație fizică cu polițistul de sex masculin. Menționează că, i-a arătat polițistului Pistrui Nicolae scurta ruptă, aceasta a fost deteriorată de Lisița Ion. Precizează că inculpatul a lovit mașina de poliție cu piciorul în momentul în care polițiștii încercau să-l urce în autoturism, încercând astfel să iasă. Menționează că Lisița Ion a avut un comportament agresiv, a folosit cuvinte necenzurate și a avut o atitudine urâtă, pe fondul consumului de alcool. La întrebarea procurorului, a declarat că anterior a mai avut conflicte cu inculpatul. În ziua respectivă, Lisița Ion a lovit-o, însă ea nu a apelat poliția. Precizează că toate faptele s-au produs la poarta lui Zaiaț Alexei, pe drum, pe timp de zi, fără a fi alte persoane prezente în zonă. A mai declară că o polițistă i-a luat explicații, iar ceilalți polițiști încercau să-l urce pe Lisița Ion în mașină, moment în care i-ar fi fost prins piciorul în ușă. La fața locului a sosit și polițistul Pistrui Nicolae, aproximativ după 10 minute. La întrebarea avocatului, a declarat că Lisița Ion devine foarte agresiv atunci când consumă alcool și că acesta consumă alcool frecvent.

Martorul Zaiaț Alexei, în cadrul examinării cauzei penale, a declarat că î-l cunoaște pe inculpatul Lisița Ion prezent în sala de judecată, acesta fiind nepotul ginerelui mamei sale. Nu î-și amintește cu exactitate data incidentului, menționând doar că a avut loc ziua, cu ceva timp în urmă, anul trecut. A explicat că, Lisița Ion a venit la el și s-a certat cu Efrosinia. Menționează că deși inculpatul susține că nu a venit la Alionca și nu s-a certat cu aceasta, în momentul în care a ieșit afară, a observat că Lisița Ion a lovit-o și ulterior a sunat la numărul de urgență 112. Inculpatul ar fi spus că el va suna la poliție de această dată, nu soția sa, și a efectuat apelul. A mai declarat că, Lisița Ion se afla sub influența alcoolului. După incident, Efrosinia a intrat în casă și l-a sunat pe Pistrui Nicolae, șeful de post din sat. Acesta i-ar fi comunicat că nu se află în localitate. În acel timp, personal se afla în ogradă, când a sosit un echipaj de poliție format dintr-o femeie și un bărbat. Afirmă că, Lisița Ion se afla în drum, iar polițiștii încercau să îl urce cu forța în mașină. În acel moment a sosit și Pistrui Nicolae, care l-a luat cu forța pe Lisița Ion. Presupune că, inculpatul intenționa să intre în ograda sa. Se auzeau strigăte prin care inculpatul cerea să fie lăsat în pace, întrucât polițiștii intenționau să-i aplice cătușele. Nu a auzit foarte clar cele întâmplate, deoarece s-a dus împreună cu soția sa și l-a observat pe Lisița Ion căzut la pământ, strigând să fie lăsat în pace. Precizează că, l-a văzut pe inculpat jos în momentul în care polițiștii încercau să-l urce în mașină. De asemenea, a declarat că nu a ieșit prea mult din ogradă, întrucât este bolnav. La întrebarea procurorului, a declarat că Lisița Ion a fost cel care a chemat poliția, afirmând că va face acest lucru deoarece era

nervos. De obicei, poliția era chemată de soția sa. Nu cunoaște exact motivul pentru care inculpatul a apelat poliția, însă presupune că motivul a fost faptul că Lisița Ion a lovit-o pe soția sa. După părerea sa, că nu se întâmpla frecvent ca persoanele implicate să fie duse la inspectorat, însă au existat situații când poliția intervenea, iar pe loc nu se clarifica situația, fiind transportați la Inspectoratul de Poliție Rezina. Precizează că nu a fost de față pe drum, ci a ieșit din ogradă în momentul în care Lisița Ion era deja la pământ și i se aplicau cătușele.

Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 05.11.2025, cu tabel-foto, potrivit căruia s-a examinat o scurtă de iarnă a ținutei polițienești după cu urmează : Pe partea din față este prezent un ecuson cu inscripția ''POLIȚIA" și gradele speciale. .Pe ambele mâniei sunt prezente ecusoane cu simbolica Inspectoratului General al Poliției. În partea din față scurta se încheie cu ajutorul fermoarului. Examinând suprafața exterioară a scurtei se observă o deteriorare, localizată in partea dreaptă a scurtei, ce se răsfrânge pe mânecă și pe partea laterală, ce se manifestă prin ruptură pe linia cusuturii. Pe întreaga suprafață a scurtei sunt prezente multiple urme de praf, slab pronunțate Scurta este de culoare albastră, închisă. Pe partea din față scurta are 4 buzunare, două localizate în partea de sus, care se închid prin intermediul fermoarului. La fel și în partea de jos a scurtei, lateral sunt prezente două buzunare. Pe suprafața mânicii stângi este prezent un buzunar care se închide cu un fermoar. /f.d.36-39/;

Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202526P0115 din 10.11.2025, conform căruia la cet. Guțu Oleg, a.n. 2002 s-a constatat: plagă contuză pe degetul III, a mânii drepte, care a putut fi provocată ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, care putea fi mâna, posibil ca urmare a unei singure lovituri cu potențial suficient pentru producerea unei asemenea leziuni, posibil în timpul și circumstanțele indicate, determină dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății./f.d.55-56/

Procesul - verbal de cercetare a obiectului din 05.11.2025, cu tabel foto, potrivit căruia a fost supusă examinării unitatea de transport de marca ''Dacia ", model " Duster ", cu numărul de înmatriculare *****: Pe acoperișul automobilului este montat un girofar. Pe ușile din față și capota motorului sunt prezente ecusoane cu simbolica Inspectoratului General al Poliției și inscripția ''POLIȚIA". Pe întreaga suprafață a mijlocului de transport sunt prezente benzi reflectorizante, de culoare albastră și galbenă. Examinând partea exterioară a automobilului, pe marginea aripii din spate, partea stângă, la nivelul benzii reflectorizante este prezentă a deformare mecanică, cu îndoitură spre interior. La fel, ușa din spate, partea stângă prezintă deformări mecanice la marginea de sus și lateral, care la deschiderea și închiderea ușii creează impedimente. Examinând partea interioară a ușii date, se observă că întreaga suprafață este murdară de noroi și sunt prezente multiple zgârieturi neînsemnate./f.d.61-65/

Procesul - verbal de cercetare a obiectului din 17.11.2025, potrivit căruia a fost supus examinării un disc CD-R cu capacitatea de 4,7 GB, de culoare albă, confecționat din policarbonat cu o grosime de 0,6 mm și diametru 120 mm. în centrul discului se află o gaură cu diametrul de 15 mm, greutatea discului fiind de 15,7 g. pe partea recto a discului este prezentă inscripția ''Media". Fiind introdus în calculatorul de serviciu de

model ” DELL” prin intermediul de citire a discurilor optice de model DELL OptiPlex5070, la deschidere se vede un fișier. Fișierul are denumirea ”export-or9iu” format la 17.11.2025, ora 10:19 min., cu o mărime de 37627 KB.Fiind deschis cu ajutorul programei PlayPot, apare o imagine video cu o durată de 01:00 min., în vizorul camerei video se observă datele de înregistrare ”04.11.2025”, perioada de utilizare, de către cine este utilizată camera ’’Guțu Oleg” și alte date. In secvența video se observă că acțiunea se petrece pe una din străzile satului ***** raionul Rezina. La fel în vizorul camerei apar 2 echipaje de poliție, parcate pe stradă și un angajat al poliției ce se află în preajma acestora./f.d.76/

Aprecierea instanței și încadrarea juridică a faptei

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Lisița Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine

justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Ascultând opiniile participanților la proces, audiind martorii, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, instanţa de judecată, ajunge la concluzia că, prin cumulul acestora se confirmă incontestabil şi integral vinovăţia inculpatului Lisița Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că probele prezentate de partea acuzării în şedinţa de judecată sunt utile pertinente şi concludente, coroborând şi elucidînd neechivoc starea de fapt stabilită.

În continuarea celor relatate supra, instanța stabilește că declarațiile martorilor acuzării Grițco Ludmila, Pistrui Nicolae, Ceban Efrosinia și Zaiaț Alexei pe care instanța le pune la baza prezentei sentințe se află în coroborare cu alte mijloace de probă: proces verbal de cercetare a obiectului din 05.11.2025, potrivit căruia a fost examinată o scurtă de iarnă al ținutei polițienești; procesul-verbal de cercetare a obiectului din 05.11.2025, potrivit căruia a fost examinată unitatea de transport de marca*****, model„Duster”, cu n/î *****; procesul-verbal de cercetare a obiectului din 17.11.2025, potrivit căruia s-a examinat un disc CD-E, ce conține înregistrări video de la locul comiterii infracțiunii; raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202526P0115 din 10.11.2025, conform căruia la cet. Guțu Oleg, a.n. 2002 s-a constatat: plagă contuză pe degetul III, a mânii drepte, care a putut fi provocată ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, care putea fi mâna, posibil ca urmare a unei singure lovituri cu potențial suficient pentru producerea unei asemenea leziuni, posibil în timpul și circumstanțele indicate, determină dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a

integrității corporale sau a sănătății, cercetate în cadrul ședinței de judecată, confirmă și detalieză circumstanțele faptei prejudiciabile imputate inculpatului Lisița Ion încadrând just acțiunile acestuia în baza art. 349 alin. (1/1) din Codul penal după indicii calificativi: „amenințarea sau violența săvîrșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, adică aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor -acestora în scopul sistării -activității -ei de serviciu ori schimbării caracterului ei, în interesul celui care aplică violența", dat fiind că Lisița Ion la 04 noiembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între orele 16:30 min - 17:00 min, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, în comuna *****, raionul Rezina, în stradă, manifestând un comportament agresiv, în loc public, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, în scopul sistării activității de serviciu al subofițerului superior al Serviciului de Patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina, Guțu Oleg Gheorghe, ce era în uniformă de serviciu, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 21 alin.(l), lit. a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și Statutul Polițistului - " de menținere a ordinii și securității publice, a siguranței persoanelor, și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea, și integritatea persoanelor, a proprietății private sau publice, precum, și a altor interese legitime ale comunității, " și de examinare a anunțului telefonic parvenit de serviciul unic - 112, înregistrat în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție Rezina, sub nr. 3291 din 04.11.2025, ora 16:07 min, pe faptul agresării fizice a cet. Ceban Efrosenia, locuitoare a s. *****, raionul Rezina, anume de către Lisița Ion Serghei, a aplicat violența nepericuloasă pentru viață sau sănătatea colaboratorului de poliție, manifestată prin îmbrâncirea acestuia, deteriorarea scurtei de serviciu și lovirea cu un obiect contondent/dur peste mână dreaptă a agentului Guțu Oleg Gheorghe, prin ce i-a cauzat potrivit raportului de expertiza judiciară medico-legală nr. 202526P0115 din 10.11.2025 - plagă contuză pe degetul III a mâinii drepte, ce determină dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Iar, în continuare, continuându-și acțiunile ilegale, în mod intenționat, când era urcat în mașina de serviciu a poliției de marca " Dacia", model ''Duster", cu număr de înmatriculare *****, cet. Lisița Ion, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, a lovit cu piciorul în aripa din spate, partea stângă, lângă ușă, deformând aripa stângă a unității de transport, de serviciu, a poliției.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, Lisița Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1/1) din Cod penal, amenințarea sau violența săvîrșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, adică aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor -acestora în scopul sistării -activității -ei de serviciu ori schimbării caracterului ei, în interesul celui care aplică violența.

Conform art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În continuare, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art. 349 alin.(1/1) Cod penal, instanța de judecată constată că, obiectul juridic special infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească, a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

În contextul laturii obiective, instanța de judecată reține că infracțiunea supusă analizei este una formală și se consideră consumată din momentul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere sau a persoanei ce-și îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau fapte antisociale.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei. Or, legislatorul în calitate de victime numește următoarele persoane : persoana cu. funcție de răspundere sau rudele ei apropiate, persoana care își îndeplinește datoria obștească sau rudele ei apropiate.

Astfel, se consideră că polițistul - funcționar public cu statut special, adică persoană publică, prevăzută la art. 123 alin.(2) din Codul penal, este victimă a infracțiunii în cauză.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) din Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii specificate la art.349 alin. (1/1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, instanța a stabilit prezența tuturor condițiilor necesare pentru întrunirea calității de subiect pe această categorie de infracțiuni. Or, la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul, împlinise vîrsta răspunderii penale, având împlinită vîrsta de 22 ani. Concomitent acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru şi întrunește astfel condițiile subiectului pasibil de răspundere penală.

Respectiv, instanța conchide că prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate, ale martorilor, în coroborare cu cele rezultate din acțiunile de urmărire penală efectuate, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor reciproce, inclusiv cu expunerile

inculpatului, se constată că anume Lisița Ion a săvârșit fapta incriminată, cu intenţie directă, or, aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

Astfel, în pofida faptului că, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Lisița Ion a recunoscut doar parțial infracțiunea imputată, negând că ar fi lovit intenționat ușa automobilului de serviciu cu piciorul, motiv din care nu recunoaște vina în acest sens, invocând că probabil ușa s-a deteriorat în momentul când i-a fost prins piciorul între ușă și tocul acesteia, deoarece persoanele din interior împingeau ușa, fapt ce le-a provocat strângerea piciorului, alegațiile acestuia se combat prin declarațiile părții vătămate Guțu Oleg care a declarat că: „...În continuarea încercărilor de calmare, Lisița Ion l-a apucat de scurta de serviciu. A încercat să îl conducă în automobilul de serviciu pentru a fi dus la Inspectorat în vederea clarificării situației, însă Lișița Ion s-a opus și l-a lovit peste mână. În urma incidentului, degetul pe care-l avea anterior bandajat, a fost traumatizat; bandajul a fost smuls, iar unghia a fost smulsă în totalitate, degetul a sângerat. A încercat în repetate rânduri să îl urce pe Lișița Ion în automobil, însă acesta refuza. În aceste condiții, a fost solicitat sprijinul colegului Pistrui Nicolae. Până la sosirea acestuia, Lișița Ion a fost ținut în automobil, fără a fi complet urcat, având picioarele în afara mașinii, lovind cu picioarele în ușă. Ulterior, după sosirea colegului, Lișița Ion a fost urcat complet în automobil, moment în care s-a constatat că ușa vehiculului era îndoită și nu se mai închidea corespunzător....”

La fel, alegațiile de apărare ale inculpatului se combat prin declarațiile martorului Grițco Ludmila care a declarat că :„ . În timpul aplicării cătușelor, Lișița Ion a continuat să fie agresiv, a deteriorat uniforma colegului și a refuzat să se urce în unitatea de transport, opunând rezistență și aplicând lovituri unității de transport din partea stângă. Personal, în acel moment se afla în unitatea de transport. Nu poate preciza cu ce obiecte au fost aplicate loviturile asupra unității de transport, însă a menționat că în interiorul automobilului există o bară neagră. A simțit loviturile aplicate în partea stângă a unității de transport, Lișița Ion continuând să manifeste un comportament agresiv și să opună rezistență la urcarea în automobil. Această rezistență s-a manifestat inclusiv prin lovirea unității de transport. ...”.

Martorii Pistrui Nicolae, Ceban Efrosinia și Zaieț Alezei, în cadrul ședinței de judecată, la fel au declarat că inculpatul a lovit în mijlocul de transport de serviciu, cu picioarele în momentul când era urcat cu forța în automobil.

Deopotrivă, potrivit procesului-verbal de cercetare a obiectului din 05.11.2025, , rezultă că în urma examinării scurtei de iarnă a ținutei polițienești s-a stabilit că pe suprafața exterioară a scurtei se observă o deteriorare, localizată in partea dreaptă a scurtei, ce se răsfrânge pe mânecă și pe partea laterală, ce se manifestă prin ruptură pe linia cusuturii. Pe întreaga suprafață a scurtei sunt prezente multiple urme de praf, slab pronunțate Scurta este de culoare albastră, închisă. Pe partea din față scurta are 4 buzunare, două localizate în partea de sus, care se închid prin intermediul fermoarului. La fel și în partea de jos a scurtei, lateral sunt prezente două buzunare. Pe suprafața mânicii stângi este prezent un buzunar care se închide cu un fermoar. /f.d.36-39/

Din procesul - verbal de cercetare a obiectului din 05.11.2025, potrivit căruia a fost supusă examinării unitatea de transport de marca ’’Dacia ”, model ” Duster ”, cu numărul de înmatriculare *****, rezultă că partea exterioară a automobilului, pe marginea aripii din spate, partea stângă, la nivelul benzii reflectorizante este prezentă a deformare mecanică, cu îndoitură spre interior. La fel, ușa din spate, partea stângă prezintă deformări mecanice la marginea de sus și lateral, care la deschiderea și închiderea ușii creează impedimente. Examinând partea interioară a ușii date, se observă că întreaga suprafață este murdară de noroi și sunt prezente multiple zgârieturi neînsemnate./f.d.61-65/

Pe de altă pare, raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202526P0115 din 10.11.2025, atestă că la cet. Guțu Oleg, a.n. 2002 s-a constatat: plagă contuză pe degetul III, a mânii drepte, care a putut fi provocată ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, care putea fi mâna, posibil ca urmare a unei singure lovituri cu potențial suficient pentru producerea unei asemenea leziuni, posibil în timpul și circumstanțele indicate, determină dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății./f.d.55-56/

În consecință, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Lisița Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca aceasta să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru faptele comise.

Individualizarea pedepsei

La capitolul stabilirii pedepsei, instanța consideră necesar de menționat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane. Categoria şi termenul

(limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârşite, care constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Or, potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, fie va asigura atingerea scopului pedepsei. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat.

Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, instanța reține *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave.*

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului, a fost stabilită *săvîrşirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.*

Instanța de judecată menționează că, limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că Lisița Ion, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este încadrat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior necondamnat, însă atras la răspundere contravențională de 30 ori în perioada 01.01.2020-04.11.2025.

Prin urmare, reieşind din persoana inculpatului, care pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă, instanţa consideră că acesta poate fi reeducat şi corectat fără a fi izolat de societate şi urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore în limitele prevăzute de

sancțiunea art. 349 alin. (1/1) Cod penal, cu includerea în acest termen, a termenului de aflare cu statut de reținut de către organul de urmărire penală din 04.11.2025, ora 17:40 până la 06.11.2025, ora 11:54, calculîndu-se în temeiul art.88 Cod penal-o zi de reținere pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Or, infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1/1) Cod penal se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, care în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaților, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privinţa lui Lisița Ion, care nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Astfel, reieşind din cele menţionate supra, instanţa va aplica în privinţa inculpatului Lisița Ion pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1./1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore cu includerea în acest termen, a termenului de aflare cu statut de reținut de către organul de urmărire penală din 04.11.2025, ora 17:40 până la 06.11.2025, ora 11:54, calculîndu-se în temeiul art.88 Cod penal-o zi de reținere pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Măsura preventivă

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată față de Lisița Ion pe un termen de 60 zile, prin ordonanța din 06.11.2025, a expirat de drept (f.d. 102, 103), și la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Lisița Ion nu este aplicată.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Întru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră raţional, la moment, de a aplica în privinţa inculpatului Lisița Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la devenirea definitivă prezentei sentințe.

Cheltuieli judiciare

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.

14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Alin. (2) al aceleiaşi norme stipulează că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, iar alin. (3) menţionează că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului şi instanţa poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judicare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Conform art.143 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Instanța de judecată notează că, întru investigarea eficientă a cauzei penale a fost efectuat raportul de expertiză judiciară nr.202526P0115 din 10.11.2025, fiind suportate cheltuieli în sumă de 128 lei.

Astfel instanţa, constată că cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportul de expertiză judiciară nr.202526P0115 din 10.11.2025, fiind suportate cheltuieli în sumă de 128 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului Lisița Ion, or, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

<u>Acţiuni civile</u>

Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă

prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Instanța de judecată reține, că în temeiul art.219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

În aceiaşi ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei precitate, prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor etc.

Conform art.220 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În contextul prevederilor legale enunțate supra, având în vedere că a fost dovedită vinovăția inculpatului Lisița Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1)Cod penal, iar anterior ședinței de judecată din 30.01.2026, în instanța de judecată a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a reclamantului Inspectoratul de Poliție Rezina, prin care solicită încasarea de la Lisița Ion a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 9262 lei, instanța de judecată conchide că Inspectoratul de Poliție Rezina, este în drept de a înainta acțiune civilă, or acesta prin Ordonanța organului de urmărire penală din 12.11.2025, a fost recunoscut în calitate de parte civilă. /f.d.71/

În argumentarea sumei prejudiciului material solicitat în acțiunea civilă, reprezentantul părții civile IP Rezina, în persoana lui Gotornicean Inga, a prezentat ordinul de plată cu nr.547 din 08.12.2025, prin care se confirmă faptul că pentru serviciile de reparație a unității de transport de marca *****, model„Duster” cu n/î *****, în

beneficiul beneficiarului DAC Hermes de către IP Rezina a fost achitată suma de 9262,00 lei.

Astfel, în ceea ce privește pretențiiile părții civile IP Rezina formulate în acțiunea civilă aferent prejudiciului cauzat prin infracțiune, instanța de judecată constată că în cauza sunt îndeplinite condițiile răspundere civile delictuale, motiv din care va admite integral acțiunea civilă, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Lisița Ion în beneficiul părții civile Inspectoratul de Poliție Rezina, a prejudiciului material în mărime de 9262,00/nouă mii două sute șasezeci și doi,00/ lei.

Instanța a reținut că partea vătămată Guțu Oleg, la faza de urmărire penală a înaintat o cerere prin care a solicitat de a fi recunoscut în calitate de parte civilă pe marginea procesului penal, dat fiind faptul că prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 1600 lei, pentru scurta polițienească deteriorată. Totodată instanța a reținut că, partea vătămată Guțu Oleg în ședința de judecată verbal a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în mărime de 1600 lei. La întrebarea instanței ultimul a menționat că scurta polițienească i-a fost restituită la cererea sa, având nevoie de ea pentru serviciu. La fel a menționat instanței că a reparat scurta la atelier de croitorie, achitând 300 lei, dar careva bonuri nu deține.

Totodată., potrivit art. 387 alin. (3)Cod de Procedură Penală, în cazuri excepţionale cînd pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În puterea normelor înserate supra, instanța a reținut că, partea vătămată Guțu Oleg nu a prezentat probe suficiente în susținerea acțiunii înaintate, iar pentru prezentarea acestora ar fi necesară amânarea ședinței de judecată, instanța de judecată, întru a nu admite tergiversarea examinării cauzei penale, în temeiul art. 387 alin. (3) Cod de Procedură Penală, va admite în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Corpurile delicte

O scurtă de iarnă a ținutei polițienești, de culoare albastră închisă, anexată în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 05.11.2026 /f.d.40/, și care se păstrează la partea vătămată Guțu Oleg, va rămâne în continuare în posesia acestuia.

Un disc DVD-R, cu conținutul secvențelor video de la locul comiterii infracțiunii, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 17.11.2025 /f.d.77/, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Conducîndu-se de prevederile art. 338, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Lisița Ion Serghei, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1/1) Cod penal, și se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, cu includerea în

acest termen, a termenului de aflare cu statut de reținut de către organul de urmărire penală din 04.11.2025, ora 17:40 până la 06.11.2025, ora 11:54, calculîndu-se în temeiul art.88 Cod penal-o zi de reținere pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explică inculpatului Lisița Ion, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Lisița Ion se obligă să se prezinte în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aplică în privința lui Lisița Ion, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care se menţine până la devenirea sentinţei definitive.

Se încasează din contul lui Lisița Ion, în beneficiul statului suma de 128,00/una suă douăzeci și opt,00/ lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr.202526P0115 din 10.11.2025.

Acţiunea civilă depusă de partea civilă Inspectoratul de Poliție Rezina, reprezentant Inga Gotornicean se admite. Se încasează de la Lisița Ion în beneficiul Inspectoratului de Poliție Rezina, prejudiciul material comis prin infracțiune, în mărime de 9262,00/nouă mii două sute șasezeci și doi,00/ lei.

Acţiunea civilă depusă de partea vătămată/civilă Guțu Oleg privind încasarea din contul inculpatului Lisița Ion a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, a admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Corpurile delicte: o scurtă de iarnă a ținutei polițienești, de culoare albastră închisă, și care se păstrează la partea vătămată Guțu Oleg, va rămâne în continuare în posesia acestuia. Discul DVD-R, cu conținutul secvențelor video de la locul comiterii infracțiunii, se va păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**