Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Viorica Dodon)
Dosarul nr. 3a-582/24 (2-21039864-02-3a-29052024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

17 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Samatiuc Marina

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Pretura sectorului Buiucani asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de S.C. „Media Gallery" S.R.L. împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău privind anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La data de 15 martie 2021, S.C. „Media Gallery" S.R.L. a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta indică că prin Dispoziţia Preturii sectorului Buiucani nr. 20-d din 11 ianuarie 2021, s-a dispus demontarea forţată a panoului publicitar amplasat în municipiul Chişinău, strada *****, *****

Pe data de 20 ianuarie 2021 s-a adresat către Pretura sectorului Buiucani, Primăria municipiul Chişinău, Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare, Primarul general al municipiului Chişinău şi Consiliul municipal Chişinău cu cerere prealabilă nr. 02/007 prin care a solicitat anularea Dispoziţiei nr. 20-d din 11 ianuarie 2021.

Prin Răspunsul nr. 21/396 din 27 ianuarie 2021, venit la sediul S.C. „Media Gallery" S.R.L. pe data de 01 februarie 2021 Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare a informat cu privire la faptul, că nu ţine de competenţa acesteia anularea Dispoziţiei emise de către Pretura sectorului Buiucani. Primarul

general al municipiului Chişinău, Primăria municipiul Chişinău (ca organ ierarhic superior al Preturii de sector) nu au răspuns la cererea prealabilă.

Prin Decizia nr. 74/95/21 și nr. 02-86/2 din 03 februarie 2021, intrată la sediul reclamantei pe data de 12 februarie 2021, Pretura sectorului sectorului Buiucani, municipiul Chişinău a respins cererea prealabilă nr. 02/007 din 20 ianuarie 2021.

Consideră, că Dispoziţia nr. 20-d din 11 ianuarie 2021 şi Decizia Preturii sectorului Buiucani nr. 74/95/21; nr. 02-86/2 din 03 februarie 2021 sunt ilegale, nemotivate şi care urmează a fi anulate, din următoarele motive.

S.C. „Media Gallery" S.R.L. i-a fost eliberată Autorizaţia de construire şi amplasare a publicităţii exterioare nr.***** din 30 iulie 2020. Termenul de valabilitate al Autorizaţiei de construire şi amplasare a publicităţii exterioare sus menţionate a fost prelungit prin aplicarea procedurii de aprobare tacită în conformitate cu alin. alin. (1), (3) al art. 62 al Legii nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător şi Dispoziţia Viceprimarului municipiului Chişinău nr. 312-d din 27 iunie 2020 a până pe 31 decembrie 2020, însă, pe data de 04 august 2020 reclamantei i-a fost eliberată autorizaţia nr.***** cu termenul de valabilitate până pe 01 octombrie 2020. Nefiind de acord cu termenul de valabilitate al autorizaţiei până pe 01 octombrie 2020, stabilit ilegal de către administrația publică locală, s-a adresat în instanţa de judecată şi a solicitat anularea refuzului de a elibera autorizaţia menţionată şi obligarea administrației publice locală de a emite şi elibera actul permisiv cu termenul de valabilitate prelungit pe 12 luni. La 16 februarie 2021 reclamanta s-a adresat în instanţa de judecată şi a solicitat anularea Dispoziţiei nr. 312-d din 27 iunie 2020 şi Dispoziţiei Primarului general al municipiului Chişinău nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 a prin care termenul autorizaţiilor de construire şi amplasare a publicităţii exterioare pe municipiul Chişinău a fost prelungit ilegal doar până la 31 decembrie 2020 și 22 ianuarie 2021, pe când urma să fie prelungit pe o perioadă de 12 luni în conformitate cu norma legală invocată.

Consideră că doar instanţa de judecată este în drept să se expună cu privire la valabilitatea actului permisiv. Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 9 alin. (1) al Legii drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, amplasarea obiectivelor care nu periclitează siguranţa circulaţiei în zona drumului public şi/sau în zonele de protecţie ale acestuia se efectuează cu respectarea legislaţiei în vigoare, numai în baza autorizaţiei de amplasare a obiectivului în zona drumului public şi/sau în zonele de protecţie a acestuia eliberată de către administratorul drumului la solicitarea autorităţii administraţiei publice locale în cadrul procedurii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare şi a autorizaţiei de construire conform Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie.

În conformitate cu art. 9 alin. (7) şi (8) Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, autorizarea amplasării obiectivului în zona străzilor, drumurilor comunale

şi/sau în zonele de protecţie ale acestora se efectuează conform regulamentelor privind amplasarea obiectivelor, aprobate de autoritatea publică locală care administrează străzile şi drumurile respective. În cazul lipsei autorizaţiei de amplasare a obiectivului în zona drumului public şi/sau în zonele de protecţie ale acestuia, administratorul drumului notifică proprietarului obiectivului necesitatea demolării acestuia în termen de 60 de zile de la data notificării. În urma notificării, proprietarul este obligat să iniţieze lucrările de demolare din cont propriu, fiind restabilită continuitatea elementelor geometrice ale drumului.

Prin urmare, în cazul în care pârâţii au considerat că panoul publicitar este amplasat ilegal, termenul de demontare a acestuia urma a fi nu mai mic de 60 zile.

Menţionează S.C. „Media Gallery" S.R.L., că prin Prescripţia Preturii sectorului Buiucani nr. 181 din 03 decembrie 2020 a fost obligată să demonteze în termen de până la 07 decembrie 2020 panoul publicitar amplasat în municipiul Chişinău, strada *****, *****

Prescripţia a fost emisă şi a venit la sediul S.C. „Media Gallery" S.R.L. pe 03 decembrie 2020, la finele zilei de joi. Termenul de demontare fiind 07 decemnrie 2020, 4 zile din care 2 nelucrătoare, fapt care contravine normei legale invocate. Pe data de 15 ianuarie 2021 Prescripţia a fost contestată în instanţa de judecată. Cu Dispoziţia contestată a făcut cunoştinţă pe 14 ianuarie 2021 pe site-ul https://actelocale.gov.md/. Panoul publicitar a fost demontat pe 26 ianuarie 2021. Deci, termenul legal de 60 zile, în interiorul căruia actele administrative individuale pot fi contestate sau demontat panoul publicitar, nu a fost oferit, contrar normei legale invocate.

Făcînd referire la art. 21 alin.(1), art. 24 Cod administrative; art. 8 alin. (1) şi (2) Legea nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, reclamanta consideră că prin acţiunile ilegale ale autorității publice pîrîte I se afectează grav activitatea economică şi i se aduc pagube materiale considerabile.

Menţionează, că Primăria municipiul Chişinău, Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare nu se conformează procedurii de emitere/prelungire a autorizaţiilor şi eliberare a certificatelor constatatoare, ignoră toate cererile depuse de reclamant în acest sens, sau răspunde la acestea fără să respecte prevederile Codului administrativ şi ale legilor care stabilesc cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activităţii de întreprinzător. Pretura sectorului Buiucani, la fel, în acţiunile sale şi la emiterea Prescripţiilor nu respectă prevederile Codului administrativ şi ale legilor care stabilesc cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activităţii de întreprinzător.

Consideră, că pârâţii intenţionat nu respectă procedura prevăzută de Codul administrativ cu scopul de a îngrădi dreptul reclamantei de adresare în instanţa de judecată în vederea apărării dreptului său. Consideră, că Dispoziţia nr. 20-d din 11 ianuarie 2021 şi Decizia nr. 74/95/21; nr. 02-86/2 din 03 februarie 2021 Preturii

sectorului Buiucani, municipiul Chişinău sunt ilegale, nemotivate şi urmează a fi anulate integral.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 decembrie 2023, s-a anulat Dispoziția pretorului sectorului Buiucani, Vadim Brânzaniuc nr. 20-d din 11 ianuarie 2021 Cu privire la demontarea dispozitivului publicitar de pe **, *****, municipiul Chișinău și actul administrativ emis în procedura prealabilă din 03 februarie 2021.***

<u>Verificarea admisibilității apelului;</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 5 ianuarie 2024, Pretura sectorului Buiucani a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 12 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 5 ianuarie 2024, prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost notificată Preturii sectorului Buiucani la data de 16 aprilie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 29 aprilie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Pretura sectorului Buiucani a indicat că instanța de fond a examinat cauza superficial și a dat o interpretare eronată circumstanțelor cauzei, iar concluziile reținute în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele litigiului, la fel consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material din următoarele considerente.

În fapt, S.C. „Media Gallery” S.R.L. dispunea de un panou publicitar amplasat în mun. Chișinău. str. ***** *****, cu termenul de valabilitate al Autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. ***** valabil până la data de 01 octombrie 2020.

Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0004503-01 cu termenul de valabilitate de până la 01 octombrie 2020 a fost eliberată de către Direcția Generală de Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, fiind respinsă solicitarea S.C. „Media Gallery" S.R.L. de a-i fi eliberată autorizație pe un termen de 12 luni, iar intimatul a fost informat despre faptul că prelungirea din oficiu a datei autorizațiilor este temporară și la necesitate va fi inițiată procedura de evacuare.

Ca urmare, S.C. „Media Gallery" S.R.L. a contestat în instanța de judecată Dispoziția nr.312.-d din 27 iunie 2020 și Dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 1-d din 06 ianuarie 2021, privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat, indicând că doar instanța este în drept să se expună asupra termenului de valabilitate a Autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare menționate.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 18.07.2023, acțiunea în contencios administrativ înaintată de către S.C. „Media Gallery" S.R.L. împotriva Primarului general al mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil prin care să fie dispusă prelungirea termenului autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, pe o perioadă de 12 luni, s-a rcspins ca fiind neîntemeiată.

Iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2024, apelul declarat de S.C. „Media Gallery" S.R.L. a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18.07.2023.

Indică Pretura sectorului Buiucani că, ținând cont de faptul că pe adresa unde era amplasat panoul publicitar de pe str. ***** ***** din mun. Chișinău erau preconizate lucrări de reparație a căilor de comunicații cu schimbarea pavajului, și cu amenajarea teritoriului din perimetrul străzii ***** până la carosabil, iar dispozitivul publicitar menționat era cu termenul de valabilitate expirat și crea impedimcnte, s-a emis Prescripția nr. 181 din 03.12.2020, prin care intimatului s-a oferit termen de până la data de 07.12.2020, să demonteze benevol și necondiționat dispozitivul publicitar al cărui termen de valabilitate a expirat.

Din motiv că S.C. „Media Gallery" S.R.L. nu s-a conformat prescripției și termenului acordat pentru demontarea benevolă a panoului publicitar, la data de 11 ianuarie 2021 a fost emisă Dispoziția nr. 20-d, prin care s-a dispus demontarea forțată a dispozitivului publicitar amplasat în mun. Chișinău, str. ***** *****

Prin răspunsul nr. 74/95, 02-86/21 din 03.02.2021 Pretura sectorului Buiucani a respins cererea prealabilă depusă de către intimat, din motiv că Dispoziția Preturii sectorului Buiucani nr. 20-d din 11 ianuarie 2021 a fost emisă cu

respectarea cadrului legal, iar autoritatea și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu prevederile legale.

Sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele legii, Pretura sectorului Buiucani consideră abuzivă hotărârea instanței de fond, prin care a încadrat acțiunile Preturii ca ilegale ce ține de demontarea panoului publicitar ce aparținea intimatei.

Menționează Pretura sectorului Buiucani că potrivit art. 21 alin. (1) lit. a) din Legea privind statutul municipiului Chișinăunr. 136 din 17 iunie 2016, în teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuții: conduce activitatea preturii, exercită conducerea operativă a treburilor publice din sector, în limitele competenței sale. În art. 15 alin. (1), pct. 3), lit. a) al Legii nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, se reglementează expres atribuțiile Primarului General al municipiului Chișinău, printre care se enumeră și eliberarea de autorizații și alte acte permisive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate

Conform prevederile art. 22 alin. (1) și (2) din Legea privind statutul municipiului Chișinău, în exercitarea atribuțiilor, pretorul emite dispoziții cu caracter normativ și individual. Dispozițiile pretorului sunt supuse controlului administrativ și pot fi atacate, în modul stabiiit de lege, în instanța de judecată de către persoanele care se consideră vătămate într-un drept al lor prin dispoziția respectivă.

Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iunie 2010, definește construcțiile cu caracter provizoriu ca fiind - construcții autorizate care, conform documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului, au o durată de existență limitată, stabilită de către emitent. Din categoria construcțiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioșcuri, gherete, pavilioane, cabine, corpuri și panouri de afișaj, copertine, pergole sau alte obiecte similare.

Potrivit conținutului autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate intimatului S.C. „Media Gallery” S.R.L., s-a indicat expres faptul că, dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate la prima solicitare a administrației publice locale, iar intimatul a semnat și a acceptat condițiile stabilite.

După cum s-a stabilit, soluția privind demontarea panourilor publicitare a fost impusă de necesitatea urbanistică a mun. Chișinău, precum și faptul expirării autorizației eliberate anterior, al cărui termen de valabilitate nu a fost prelungit în modul prevăzut de lege.

Conform prevederilor pct. 6.1.10 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.71/15 din 03 mai 2007, autorizația de

construire și amplasare a publicității exterioare stabilește condițiile de construire a instalațiilor și dispozitivelor de publicitate exterioară și modalitatea de expunere a imaginilor publicitare de orice fel. Expunerea imaginilor publicitare se efectuează, numai după coordonarea lor cu responsabilii de la DGAURF și Centrul Național de Terminologie și prezentarea informației privind locul și dispozitivul pe care acestea vor fi expuse. Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare se eliberează pentru un termen de până la trei ani.

Iar potrivit pct. 6.1.13 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor în mun. Chișinău, termenul de valabilitate al autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizației.

Reiterează Pretura sectorului Buiucani că potrivit pct.11.1 lit.e) și f) din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.71/15 din 03 mai 2007, autorizația se anulează:

e) mijloacele de publicitate exterioară sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate in corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a Republicii Motdova:

f) în cazul în care, din anumite motive expuse și întemeiate juridic, devine imposibilă prelungirea autorizației. Titularul Autorizației este informat despre acest fapt cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizației.

Iar potrivit pct.8.1 din Regulamentul menționat supra, dispozitivele de publicitate amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

La fel, a menționat că aplicabile speței sunt și prevederile pct. 7.8 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.71/15 din 03 mai 2007, conform căruia, în zona patrimoniului istoric al municipiului Chișinău, în perimetrul străzilor Alexei Mateevici, str. Pan Halipa, str. Ismail, str. Albișoara, str. Mihai Viteazul, str. A. Sciusev și str. Vasile Lupu (cu excepția străzilor nominalizate) este posibilă amplasarea următoarelor tipuri de dispozitive publicitare: a) de tip City-light, cu iluminare interioară, b) console pe pilonii existenți ai rețelelor de iluminat, rețelelor de contact ale transportului electric și

situate separat, c) alte dispozitive de publicitate cu suprafața totală de până la 12,0 m.p. d) dispozitive și instalații executate din materiale moi, întinse peste carosabil, zone pietonale, sau baloane gonflabile, amplasate în incinte expoziționale, piețe de circulație pietonală, stadioane, complexe sportive ș.a.. e) mijloace de publicitate amplasate provizoriu pe gardurile șantierelor de construcție și pe schelăriile clădirilor aflate în reparație capitală sau reconstrucție, f) instalații și dispozitive de publicitate amplasate pe pereții și acoperișul imobilelor, g) instalații și dispozitive de publicitate amplasate pe domeniul privat.

Potrivit pct. 7.9, din Regulamentul enunțat supra, toate formele de publicitate exterioară, care nu sunt enumerate în pct. 7.8, se desființează după expirarea termenului de valabilitate al Autorizației eliberate.

În lumina normelor menționate, notează partea apelantă că, Primăria mun. Chișinău este unicul organ competent de a decide în vederea eliberării solicitantului a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare, care constituie o construcție cu caracter provizoriu și are o durată de existență limitată, iar la expirarea funcționării acesteia, dispozitivele de publicitate urmează a fi demontate.

Cu toate acestea, legea nu impune restricții solicitantului de a cere organului administrației publice locale în eliberarea unei noi autorizații în condițiile stabilite de lege.

În acest sens Pretura sectorului Buiucani menționează că, pentru eliberarea unei noi autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare este necesar de a se iniția o nouă procedură de obținere a acesteia, fapt care nu a fost realizat de către intimat.

Susține Pretura sectorului Buiucani că, S.C. „Media Gallery” S.R.L. a beneficiat de Autorizație de construire și amplasare a publicității exterioare reieșind din prevederile Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău anexa 1 la Decizia Consiliului Chișinău nr. 71/15 din 03.05.2007, iar efectele juridice ale autorizației fiind consumate prin expirarea termenului pentru care a fost acordată.

În consecință, Pretura sectorului Buiucani menționează că, S.C. „Media Gallery” S.R.L. urma să se conformeze prevederilor Regulamentului enunțat, solicitând eliberarea unei noi autorizații, după expirarea termenului de valabilitate al celei vechi.

La rândul său, pct. 2.1. din Regulament prevede că, inspectarea și depistarea construcțiilor executate ilegal pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișindu este asigurată de către preturile de sector, prin reprezentanții săi, abilitați cu funcții de control.

În acord cu pct. 2.2. din Regulament, reprezentantul preturii are obligația să inspecteze și să identifice persoana/proprietarul care a ridicat construcția ilegală (contravenientul), căruia îi înmânează prescripția privind suspendarea lucrărilor neautorizate, demolarea, demontarea, evacuarea și aducerea terenului/construcției la forma inițială (în continuare - prescripție), potrivit prevederilor art. 101 din Codul Funciar și prezentului regulamenl. Modelul prescripției se prezintă în anexa nr. 1 la regulament

Pct. 2.4. din Regulamenlul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, statuează că, verificarea lucrărilor executate conform prescripției se face de către reprezentantul preturii, care, în cazul nerespectării prescripției, informează pretorul și propune emiterea dispoziției referitoare la demolarea/demontarea construcțiilor executate ilegal și aducerea terenului/ construcției la forma inițială (în continuare - demolare forțată).

Din considerentele menționate, consideră Pretura sectorului Buiucani că instanța de fond eronat a apreciat circumstanțele de fapt din probele administrate și tot eronat a interpretat normele de drept material care reglementează obiectul acțiunii în contencios administrativ.

Totodată indică partea apelantă că, în textul hotărârii contestate emisă de Judecătoria Chișinău sediul Râșcani nu pot fi reținute argumentele specificate, referitor la aplicarea Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și anume a art. 17 alin (1) prin care sensul prevederii indică suspendarea activității de întreprinzător este sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător, deoarece actul administrativ emis de Pretura sect. Buiucani nu s-a referit la retragerea licenței de activitate ci doar la demontarea dispozitivului, al cărui autorizație a expirat.

În temeiul celor expuse Pretura sectorului Buiucani a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 decembrie 2023, cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile formulate de S.C. „Media Gallery” S.R.L. în acțiunea depusă să fie respinse integral.

<u>Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:</u>

Participanții la proces în ședința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși au fost înștiințați legal despre locul, data și ora examinării cauzei, despre motivele neprezentei nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de Pretura sectorului Buiucani este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 decembrie 2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanţe şi emite o nouă decizie.*

Potrivit dispoziţiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239-241 CPC, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii înaintate de S.C. „Media Gallery” S.R.L..

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice la rubrica obiectul principal de activitate a reclamantei S.C. „Media Gallery” S.R.L. în constituie: 1. activitatea ale agențiilor de publicitate și 2. activități de studiere a pieței și sondare a opiniei publice.

S.C. „Media Gallery” S.R.L. este beneficiara autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr.***** din 30 iulie 2020 pentru plasarea panou orizontal monolateral iluminat din exterior situat separat, ce ocupă suprafața totală de 18,0 m.p., în municipiul Chișinău, sectorul Buiucani, strada *****, (teleferic), cu termenul de valabilitate al autorizației fiind până la 01 octombrie 2020.(f.d.17)

Prin dispoziția nr. 20-d din 01 ianuarie 2021 „*Cu privire la demontarea dispozitivului publicitar de pe *****, *****, municipiul Chișinău”*, pretorul sectorului Buiucani, Vadim Brânzaniuc, a dispus:

*„1. Se pune în sarcina ÎMPSL (dl I. Golub) demontarea forţată a dispozitivului publicitar amplasat pe strada *****, *****, cu amenajarea*

terenului şi impunerea cheltuielilor suportate din contul S.C. „Media Gallery" S.R.L., potrivit devizului calculat de către Executant.

2. Inspectoratul de poliţie al sectorului Buiucani (dl O. Bîrliba) va asigura ordinea publică pe parcursul executării lucrărilor de evacuare.

3. Controlul pentru executarea dispoziţiei se atestă domnului Pavel Movila, vicepretor.

4. Prezenta dispoziţie poate fi contestată cu respectarea procedurii prealabile prevăzute de art. 164-166 din Codul administrativ al Republicii Moldova (f.d. 9).

Prin cererea prealabilă din 20 ianuarie 2021, S.C. „Media Gallery" S.R.L. a solicitat Preturii sectorului Buiucani anularea dispoziției nr. 20-d din 11 ianuarie 2021.(f.d.10-13)

Prin răspunsul Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău din 03 februarie 2021, S.C. „Media Gallery" S.R.L. a fost informată că dispoziția contestată a fost emisă cu respectarea cadrului legal, este motivată prin faptul, că termenul de valabilitate a activității acestui dispozitiv publicitar a expirat la 01.10.2020, cererea privind prelungirea acestui termen a fost respinsă, iar despre motivele respingerii cererii date S.C. „Media Gallery" S.R.L. a fost informată. (f.d.14)

Manifestînd dezacordul cu răspunsul primit, S.C. „Media Gallery" S.R.L. a sesizat instanța de contencios adsministrativ cu prezenta acțiune prin care a solicitat anularea Dispoziției pretorului sectorului Buiucani, Vadim Brânzaniuc nr. 20-d din 11 ianuarie 2021 „*Cu privire la demontarea dispozitivului publicitar de pe *****, *****, municipiul Chișinău*" și actul administrativ emis în procedura prealabilă din 03 februarie 2021.

<u>Admisibilitatea acțiunii:</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte, precum și avînd în vedere prevederile art.191 alin. (1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, Dispoziția pretorului sectorului Buiucani, Vadim Brânzaniuc nr. 20-d din 11 ianuarie 2021 „*Cu privire la demontarea dispozitivului publicitar de pe *****, *****, municipiul Chişinău”* și actul administrativ emis în procedura prealabilă din 03 februarie 2021 - sunt acte administrative individuale defavorabile reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate supra se reține că, S.C. „Media Gallery” S.R.L. anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune a respectat procedura prealabilă.

Prin răspunsul Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău din 03 februarie 2021, S.C. „Media Gallery” S.R.L. a fost informată că dispoziția contestată a fost emisă cu respectarea cadrului legal, este motivată prin faptul, că termenul de valabilitate a activității acestui dispozitiv publicitar a expirat la 01.10.2020, cererea privind prelungirea acestui termen a fost respinsă, iar despre motivele respingerii cererii date S.C. „Media Gallery” S.R.L. a fost informată. (f.d.14)

Răspunsul menționat a fost comunicat S.C. „Media Gallery” S.R.L. la data de 12 februarie 2021.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea

înaintată de S.C. „Media Gallery” S.R.L. la 15 martie 2021, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Referitor la fondul acțiunii.

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 decembrie 2023, s-a anulat Dispoziția pretorului sectorului Buiucani, Vadim Brânzaniuc nr. 20-d din 11 ianuarie 2021 „*Cu privire la demontarea dispozitivului publicitar de pe *****, *****, municipiul Chișinău*” și actul administrativ emis în procedura prealabilă din 03 februarie 2021.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția fondului este una neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):

Articolul 20. Pretorul

(1) Pretorul este persoană cu funcţie de demnitate publică, numit şi eliberat din funcţie de către primarul general, în condiţiile Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică.

(2) Pretorul este reprezentant al primarului general în sector şi se conduce în activitatea sa de legislaţia în vigoare, dispoziţiile primarului general şi regulamentul de organizare şi funcţionare a preturii.

Articolul 21. Atribuţiile pretorului

(1) În teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuţii de bază:

b) asigură executarea dispoziţiilor primarului general;

s) constată şi dispune, în sector, demontarea şi evacuarea, inclusiv forţată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor şi instalaţiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public;

Articolul 22. Actele pretorului

(1) În exercitarea atribuţiilor, pretorul emite dispoziţii cu caracter normativ şi

individual.

(2) Dispoziţiile pretorului sînt supuse controlului administrativ şi pot fi atacate, în modul stabilit de lege, în instanţa de judecată de către persoanele care se consideră vătămate într-un drept al lor prin dispoziţia respectivă.

Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.71/15 din 03 mai 2007:

6.1.13. Termenul de valabilitate al Autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel putin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizației.

8.1. Dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

11.1. Autorizațiile se anulează:

e) mijloacele de publicitate exterioară sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a Republicii Moldova.

f) în cazul în care, din anumite motive expuse și întemeiate juridic, devine imposibilă prelungirea autorizației. Titularul Autorizației este informat despre acest fapt cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizației.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău reține că, S.C. „Media Gallery” S.R.L. este beneficiara autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr.***** din 30 iulie 2020 pentru plasarea panou orizontal monolateral iluminat din exterior situat separat, ce ocupă suprafața totală de 18,0 m.p., în municipiul Chișinău, sectorul Buiucani, strada *****, (teleferic), cu termenul de valabilitate al autorizației fiind până la **01 octombrie 2020**.(f.d.17)

Prin prescripția nr. 181 din 03.12.2020, S.C. „Media Gallery” S.R.L. a fost obligată să demonteze benevol și necondiționat dispozitivul publicitar din adresa nominalizată până la 07.12.2020. Prescripția menționată a fost comunicată la adresa de email a S.C. „Media Gallery” S.R.L. (f.d.166)

Prin dispoziția nr. 20-d din 01 ianuarie 2021 „*Cu privire la demontarea dispozitivului publicitar de pe *****, *****, municipiul Chișinău”*, s-a reținut că, în conformitate cu cerințele Primarului General al municipiului Chișinău privind identificarea și stabilirea construcțiilor neautorizate, precum și a dispozitivelor de

publicitate exterioară de toate tipurile, aflate în aliniamentul străzilor, precum și demersului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 06-28/485i din 19.09.2020 cu lista dispozitivelor publicitare la care a expirat termenul autorizației de amplasare a publicității, a fost identificat dispozitivul publicitar (str. Calea leșilor *****) al S.C. „Media Gallery" S.R.L.. **Respectivul dispozitiv este amplasat pe teren public, autorizația de amplasare a publicității cu termen expirat la data de 01.10.2020**. Totodată, prin prescripția nr. 181 din 03.12.2020, S.C. „Media Gallery" S.R.L. a fost obligată să demonteze benevol și necondiționat dispozitivul publicitar din adresa nominalizată până la 07.12.2020. La momentul verificării în teren, dispozitivul nu au fost demontat. Reieșind din cele menționate și având în vedere faptul că, dispozitivul publicitar este edificat cu încălcarea prevederilor Legii nr.163 din 09.07.2010 „Cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție", Legii nr.721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, precum și întru respectarea prevederilor Regulamentelor provizorii privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobate prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.10/10 din 04.12.2014, și prin dispoziția Primarului general nr.883-d din 19.08.2014, în temeiul art. 22 din Legea privind statutul municipiului Chișinău, nr.136 din 17.06.2016, pretorul sectorului Buiucani, Vadim Brânzaniuc, a dispus:

*„1. Se pune în sarcina ÎMPSL (dl I. Golub) demontarea forţată a dispozitivului publicitar amplasat pe strada *****, *****, cu amenajarea terenului şi impunerea cheltuielilor suportate din contul S.C. „Media Gallery" S.R.L., potrivit devizului calculat de către Executant.*

2. Inspectoratul de poliţie al sectorului Buiucani (dl O. Bîrliba) va asigura ordinea publică pe parcursul executării lucrărilor de evacuare.

3. Controlul pentru executarea dispoziţiei se atestă domnului Pavel Movila, vicepretor.

4. Prezenta dispoziţie poate fi contestată cu respectarea procedurii prealabile prevăzute de art. 164-166 din Codul administrativ al Republicii Moldova (f.d. 9).

Prin acțiunea depusă, S.C. „Media Gallery" S.R.L. invocă că dispoziția nr. 20-d din 01 ianuarie 2021 este una ilegală, în condițiile în care deține Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr.***** din 30 iulie 2020, iar termenul de valabilitate al Autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare sus menționate a fost prelungit prin aplicarea procedurii de aprobare tacită în conformitate cu alin. alin. (1), (3) al art. 6^2 al Legii nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și Dispoziția nr. 312-d din 27.06.2020 a Viceprimarului municipiului Chișinău pînă pe 31.12.2020.

În acest context instanța de apel reține că, prin Dispoziția nr. 312-d din

27.06.2020 a Viceprimarului municipiului Chișinău, s-a dispus:

1. Dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 133-d din 20.03.2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfașurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău” se modifică după cum urmează:

Punctul: 3 se expune într-o nouă redacție având următorul cuprins:

„Autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare), eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, se prelungesc, după caz, până la 31.12.2020”.(f.d.16)

Completul judiciar menționează că, Dispoziția nr. 312-d din 27.06.2020 a fost contestată de S.C. „Media Gallery” S.R.L. în instanța de contencios administrativ la , S.C. „Media Gallery” S.R.L. solicitînd totodată prelungirea termenului autorizaţiilor de construire şi amplasare a publicităţii exterioare şi autorizaţiile de construire şi amplasare a firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare pe numele SRL „Media Gallery” IDNO *****e o perioadă de 12 luni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău din 18.07.2023, acțiunea formulată de S.C. „Media Gallery” S.R.L. a fost respinsă ca neîntemeiată, hotărîrea fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.03.2024. (f.d.167-175, 176-196)

Astfel, este contradictorie poziția S.C. „Media Gallery” S.R.L. expusă în prezenta cauză în care pe de o parte face trimitere la Dispoziția nr. 312-d din 27.06.2020 a Viceprimarului municipiului Chișinău, precum și invocă aplicarea procedurii de aprobare tacită în conformitate cu alin. alin. (1), (3) al art. 6^2 al Legii nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, iar pe de altă parte manifestă dezacordul și contestă în instanța de contencios administrativ Dispoziția nr. 312-d din 27.06.2020, solicitînd totodată prelungirea termenului autorizaţiilor de construire şi amplasare a publicităţii exterioare şi autorizaţiile de construire şi amplasare a firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare pe numele SRL „Media Gallery” IDNO *****e o perioadă de 12 luni.

La caz, Completul judiciar atestă certitudinea faptului că, S.C. „Media Gallery” S.R.L. deținea autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr.***** din 30 iulie 2020 pentru plasarea panou orizontal monolateral iluminat din exterior situat separat, ce ocupă suprafața totală de 18,0 m.p., în municipiul Chișinău, sectorul Buiucani, strada *****, (teleferic), cu termenul de valabilitate al autorizației fiind **până la 01 octombrie 2020**.(f.d.17)

Totodată materialele cauzei atestă demersul Direcției Generale Arhitectură,

Urbanism și Relații Funciare nr. 06-28/485i din 19.09.2020 adresat Preturii sectorului Buiucani cu lista dispozitivelor publicitare la care a expirat termenul autorizației de amplasare a publicității **și autorizațiile cărora nu au fost prelungite**, fiind identificat dispozitivul publicitar (str. ***** *****) al S.C. „Media Gallery" S.R.L.

Prin prescripția nr. 181 din 03.12.2020, S.C. „Media Gallery" S.R.L. a fost obligată să demonteze benevol și necondiționat dispozitivul publicitar din adresa nominalizată până la 07.12.2020. Prescripția menționată fiind comunicată la adresa de email a S.C. „Media Gallery" S.R.L. (f.d.166)

Dat fiind faptul că în termenul stabilit, S.C. „Media Gallery" S.R.L. nu a executat benevol prescripția din 03.12.2020, prin dispoziția nr. 20-d din 01 ianuarie 2021 „Cu privire la demontarea dispozitivului publicitar de pe *****, *****, municipiul Chișinău", s-a pus în sarcina ÎMPSL (dl I. Golub) demontarea forţată a dispozitivului publicitar amplasat pe strada *****, *****, cu amenajarea terenului şi impunerea cheltuielilor suportate din contul S.C. „Media Gallery" S.R.L., potrivit devizului calculat de către Executant.

Completul judiciar apreciază ca fiind legală și întemeiată dispoziția nr. 20-d din 01 ianuarie 2021 „Cu privire la demontarea dispozitivului publicitar de pe *****, *****, municipiul Chișinău", or, respectivul dispozitiv este amplasat pe teren public, iar autorizația de amplasare a publicității cu termen expirat la data de 01.10.2020, termenul acesteia nefiind prelungit.

Completul judiciar remarcă că, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public se realizează în conformitate cu Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău aprobat prin Decizia CMC nr. 10/10 din 04.12.2014.

Potrivit pct. 8.1. al Regulamentului menționat, dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și urmează a fi demontate de către proprietarii lor **odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației** privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

Potrivit pct.10.3. al Regulamentului menționat, Inspectoratul general de poliție al municipiului Chișinău, întreprinderea municipală rețelele electrice de iluminare „Lumteh", Direcția generală transport public și căi de comunicație, Asociația de gospodărire a spațiilor verzi și **Preturile de sector efectuează controlul asupra amplasării dispozitivelor de publicitate, a publicității și a firmelor (inscripțiilor și imaginilor exterioare) în limita competenței cu care sunt investiți** și informează D.G.A.U.R.F. despre rezultatele acestuia.

Prin urmare, ținînd cont de faptul că termenul autorizației eliberate S.C.

„Media Gallery” S.R.L. a expirat la 1 octombrie 2020, iar termenul de valabilitate al acesteia nu a fost prelungit, S.C. „Media Gallery” S.R.L. avea obligația să demonteze benevol dispozitivul publicitar, or în acest sens a fost notificată prin prescripția nr. 181 din 3 decembrie 2020. În consecință, luînd în considerație faptul că S.C. „Media Gallery” S.R.L. nu a demontat şi nu a evacuat benevol şi necondiţionat dispozitivul publicitar amplasat pe strada *****, *****, autoritatea publică pîrîtă întemeiat a emis dispoziția contestată.

Or, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public se realizează în conformitate cu Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău aprobat prin Decizia CMC nr. 10/10 din 04.12.2014.

La caz, dispozitivului publicitar amplasat pe strada *****, *****, a devenit ilegal în condițiile în care termenul de valabilitate a autorizației eliberate a expirat, acesta nefiind prelungit de autoritatea competentă.

Potrivit Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău aprobat prin Decizia CMC nr. 10/10 din 04.12.2014:

2.1. Inspectarea și depistarea construcțiilor executate ilegal pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău este asigurată de către preturile de sector, prin reprezentanții săi, abilitați cu funcții de control (în continuare - reprezentantul preturii).

2.2. Reprezentantul preturii are obligația să inspecteze și să identifice persoana/proprietarul care a ridicat construcția ilegală (contravenientul), căruia îi înmânează prescripția privind suspendarea lucrărilor neautorizate, demolarea, demontarea, evacuarea și aducerea terenului/construcției la forma inițială (în continuare - prescripție), potrivit prevederilor art. 101 din Codul Funciar și prezentului regulament. Modelul prescripției se prezintă în anexa nr. 1 la regulament.

2.4. Verificarea lucrărilor executate conform prescripției se face de către reprezentantul preturii, care, în cazul nerespectării prescripției, informează pretorul și propune emiterea dispoziției referitoare la demolarea/demontarea construcțiilor executate ilegal și aducerea terenului/construcției la forma inițială (în continuare - demolare forțată).

2.5. Dispoziția de demolare forțată include, în mod obligatoriu, următoarele prevederi:

- caracteristica lucrărilor neautorizate, adresa și persoana care a edificat construcția ilegală (contravenientul) și condițiile stipulate în prescripție;
- obligativitatea demolării forțate a construcțiilor ilegale, aducerea la

forma inițială a terenului/construcției, termenele concrete și devizul de cheltuieli, stabilite în funcție de volumul lucrărilor preconizate;

- sursa de finanțare a lucrărilor de demolare forțată (vezi capitolul V al prezentului regulament);
- solicitarea sprijinului Direcției de poliție a municipiului Chișinău în vederea supravegherii lucrărilor de demolare forțată și asigurării ordinii publice;
- alte aspecte ce pot interveni în timpul demolării forțate.

În lumina celor expuse supra, întemeiat s-a dispus demontarea forţată a dispozitivului publicitar amplasat pe strada *****, *****, dispoziția nr. 20-d din 01 ianuarie 2021 „*Cu privire la demontarea dispozitivului publicitar de pe *****, *****, municipiul Chişinău”*, fiind una legală și întemeiată.

În această ordine de idei, reinterând Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău, pornind de la constatările reținute și analizate mai sus, și conducându-se de prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, concluzionează că cerințele reclamantei cu privire la anularea Dispoziției pretorului sectorului Buiucani, Vadim Brânzaniuc nr. 20-d din 11 ianuarie 2021 și actul administrativ emis în procedura prealabilă din 03 februarie 2021, urmează a fi response ca neîntemeiate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că normele de drept material au fost aplicate şi interpretate eronat în prezentul caz, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul depus de Pretura sectorului Buiucani, a casa integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2023, și va emite o decizie nouă potrivit căreia acțiunea în contencios administrativ depusă de S.C. „Media Gallery” S.R.L. împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău privind anularea actelor administrative, se va respinge.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Pretura sectorului Buiucani, ***se admite.***

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2023, ***și se emite o decizie nouă potrivit căreia***:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de S.C. „Media Gallery” S.R.L. împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău privind anularea actelor administrative, ***se respinge.***

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela