Dosar nr. 2-18015193-05-2a-20032024

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul central

Judecător: Dumitru Bosîi

**Curtea de Apel Cahul**
**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

02 decembrie 2024 mun. Cahul

**Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul**
**în componenţa:**
**preşedintele şedinţei de judecată: Movilă Vitalie,**
**judecătorii: Dvurecenschii Evghenii, Pilipenco Serghei,**
cu grefierul: Flocea Margarita,
Cu participarea:
Avocatului Dumitran Ignat,

examinând în ședință publică, în ordine de apel apelul declarat de către avocatul Vasile Șoitu în interesele reclamantei Hioara Susana împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 aprilie 2023, pronunțată în cauza civilă la acțiunea depusa de Hioara Susana către CAP „Agroviiterra”, Hioara Ion și Hioara Eudochia, privind încasarea datoriei pentru arenda terenurilor, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

**Circumstanțele de fapt ale cauzei.**

La data de 31 mai 2018, avocatul Șoitu Vasile în interesul reclamantului Hioara Susana a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată către CAP „Agroviiterra”, Hioara Ion și Hioara Eudochia, privind încasarea datoriei pentru arenda terenurilor, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate reprezentantul reclamantului indică că, la data de 01 aprilie 2014 și la data de 15 ianuarie 2017 între Hioara Susana și CAP „Agroviiterra” a fost încheiat un contract de arendă a terenurilor agricole: cu suprafața totală 0,0832 cu nr. cadastral *****; cu suprafața totală 4,2028 și nr. cadastral *****; cu suprafața totală 4,2301 și nr. cadastral *****; cu suprafața totală 0,0834 și nr. cadastral *****, toate situate în extravilanul satului *****.

Relatează că, conform condițiilor contractuale (cap III, pct. 3) CAP „Agroviiterra” s-a obligat să achite nu mai târziu de data de 31 decembrie a fiecărui an, o plată de arendă anuală, stabilită în unități bănești, în sumă de 5 600 lei pentru anii 2015 – 2016 și 5 606 lei pentru anul 2017.

Din motivele că CAP „Agroviiterra” nu și-a onorat obligațiunile contractuale și s-au acumulat datorii prin neachitarea sumelor prevăzute de contract, Hioara Susana a înaintat verbal pretenții privind achitarea datoriei acumulate, discutând la telefon cu administratorul CAP „Agroviiterra” Davidescu Vladimir și o persoană care s-a prezentat ca fiind contabil șef fără a-și spune numele nu a putut soluționa litigiul pe cale amiabilă. Ulterior în adresa pârâtei a fost trimis și o somație scrisă prin care a solicitat încasarea datoriilor și dobânzilor de întârziere, care a fost recepționată conform avizului poștal la 04 mai 2018, însă și de această dată nu a urmat nici o reacție.

Menționează că la momentul dat, suma datoriei CAP „Agroviiterra” către Hioara Susana constituie: pentru anul agricol 2015 suma de 5 600 lei; pentru anul agricol 2016 suma de 5 600 lei; pentru anul agricol 2017 suma de 5 606 lei, total conform contractului CAP „Agroviiterra” urma să achite reclamantei suma de 16806 lei.

Invocând prevederile art. 572 alin. (2) Cod Civil și art. 617 alin. (1) Cod Civil, reclamantul susține că, reieșind din prevederile contractului (cap. III, PCT. 3) suma indicată se achită nu mai târziu de data de 31 decembrie a fiecărui an.

Or, reclamantul totuși a trimis prin intermediul poștei (scrisoare recomandată cu aviz) un preaviz privitor la necesitatea respectării obligațiilor contractuale, care așa și nu a produs nici un efect.

Consideră că în legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale a CAP „Agroviiterra” sunt în drept să ceară și încasarea unei dobânzi de întârziere la sumele neachitate în termen.

Somațiile verbale ale reclamantei către administrația pârâtei cu privire la achitarea datoriilor s-au finisat doar cu promisiuni care nu au adus rezultat, atitudinea ce este considerată de reclamanta ca una ignorantă și batjocoritoare față de ea, pe parcursul a mai multor săptămâni reclamanta s-a epuizat moral deoarece a avut nevoie de bani, pe plan personal a avut frustrări din cauza situației create fapt ce a neliniștit-o foarte mult. Motiv din care consideră că i-a fost cauzat un prejudiciu moral, care îl apreciază în cuantum bănesc la suma de 5 000 lei considerând-o rezonabilă și justificată și care urmează a fi încasată de la pârâtă în beneficiul său.

Solicită, admiterea cererii; încasarea din contul CAP „Agroviiterra" în beneficiul lui Hioara Susana a sumei de 16 806 lei cu titlu de datorie pentru arenda terenurilor; încasarea din contul CAP „Agroviiterra" în beneficiul lui Hioara Susana, a dobânzii de întârziere; încasarea din contul CAP „Agroviiterra" în beneficiul lui Hioara Susana a sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea din contul CAP „Agroviiterra" în beneficiul lui Hioara Susana a cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în legătură cu litigiu dat.

*La data de 22 iunie 2022, avocatul Şoitu Vasile în interesul reclamantului Hioara Susana a depus prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Instanței Judecătorești cerere privind concretizarea pretențiilor.*

În motivarea cererii, a indicat că Hioara Susana și CAP „Agroviiterra" a fost încheiat un contract de arendă a mai multor terenuri agricole, iar CAP „Agroviiterra" nu și-a onorat obligațiunile contractuale în partea achitării plăților pentru arenda terenurilor pentru anii: 2015, 2016, 2017.

Pe parcursul judecării cauzei, în discuțiile directe (în afara ședinței) Hioara Ion a recunoscut că, cu acordul și în prezența sa, contractul de arendă, în temeiul căruia terenurile agricole au fost transmise în arendă și ulterior prelucrate de CAP „Agroviiterra" și obținute anumite venituri, a fost semnat de soția sa Hioara Eudochia (respectiv și ***** reclamantei) angajată și ea la CAP „Agroviiterra", în calitate de contabil fără a avea careva împuterniciri oficiale în acest sens din partea reclamantei – proprietara terenurilor.

În asemenea circumstanțe, reclamantul consideră oportun și întemeiat a solicita instanței atragerea în calitate de copârâți pe Hioara Ion și Hioara Eudochia.

O așa abordare o consideră corectă dat fiind faptul că, obligațiile CAP „Agroviiterra” au apărut în urma preluării și prelucrării terenurilor reclamantei în baza contractului de arendă obținut prin acțiuni abuzive ale angajaților săi responsabili de activitatea subdiviziunii *****, responsabili de încheierea, înregistrarea (în numele Cooperativei) la Primărie a contractelor de arendă cu proprietarii de terenuri.

Susține că, Hioara Ion și Hioara Eudochia pe de o parte s-au folosit de situația de serviciu și încrederea administrației Cooperativei și respectiv de faptul că sora/***** Hioara Susana de mai multi ani se află la muncă peste hotarele țării (Italia) și că acasă vine foarte rar.

Astfel, CAP „Agroviiterra”, Hioara Ion și Hioara Susana în calitate de reprezentanți ai Cooperativei, prin întocmirea, recunoașterea contractului, realizarea parțială a condițiilor contractuale în partea prelucrării terenurilor „arendate”, plata impozitelor, obținerea veniturilor, se fac vinovați de prejudiciile aduse proprietarului terenurilor, respectiv sunt buni de plată, or prestațiile au fost executate prin obținerea veniturilor în urma prelucrării terenurilor și recoltării roadei de către pârâți, în caz contrar se va îndreptăți o îmbogățire fără justa cauză a pârâților.

Solicită atragerea în proces în calitate de copârâți angajații CAP „Agroviiterra” pe Hioara Ion, născut la *****, IDNP ***** și Hioara Eudochia născut la *****, IDNP *****, dispunând încasarea sumelor solicitate reclamantă în mod solidar de la CAP „Agroviiterra” și angajații săi Hioara Ion și Hioara Eudochia.

Prin Încheiere din data de 06 martie 2019 a fost atras în calitate de copârât Hioara Eudochia. (f.d. 22-23)

Prin Încheiere protocolară din data de 23 septembrie 2022 au fost atrași în calitate de copârâți Hioara Ion, născut la *****, IDNP ***** și Hioara Eudochia născut la *****, IDNP ***** (f.d. 166)

**Poziția instanței de fond.**

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 aprilie 2023 s-a respins ca neîntemeiată, acțiunea Susanei Hioara către CAP „Agroviiterra”, Hioara Ion și Hioara Eudochia, privind încasarea datoriei pentru arenda terenurilor,

încasarea dobânzii de întârziere, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

**Solicitarea și argumentele apelantului.**

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 aprilie 2023 la data de 11 aprilie 2023 avocatul Vasile Șoitu în interesele reclamantei Hioara Susana a depus cerere de apel prin care a indicat că, la data de 30.05.2018 a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva CAP „Agroviiterra" privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că la data de 01 aprilie 2014 şi apoi la 15 ianuarie 2017 între CAP „Agroviiterra" şi Hioara Susana a fost încheiat un contract de arendă a terenurilor agricole proprietate a ultimei, iar plăţile pentru arendă aceasta nu le-a primit.

Reieşind din condiţiile contractuale şi circumstanţele situaţiei create reclamanta a solicitat de la pârâtă plata sumei de 16806 (şaisprezece mii opt sute şase) lei. A mai solicitat reclamanta încasarea de la pârâtă a dobînzilor de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reieşind din declaraţiile lui Hioara Ion şi Eudochia - reprezentanţi ai CAP „Agroviiterra" în satul ***** a constatat că, contractele de arendă au fost semnate de către aceştia în lipsa a careva împuterniciri din partea reclamantei, mai mult ca atât a constatat că CAP „Agroviiterra" a prelucrat terenurile, iar Hioara Ion şi Eudochia au beneficiat şi dispus de plata arendei ce urma să ajungă la reclamantă.

Consideră că a adus primei instanțe suficiente argumente și probe întru admiterea cererii cu dispunerea încasării sumelor solicitate de la pârâți.

Necătând la argumentele prezentate instanței de partea reclamantă, instanța la 07.04.2023 a emis Hotărârea judecătorească prin care a dispus respingerea ca neîntemeiată a acțiunii.

Cu Hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07.04.2023, nu este de acord, o consideră ilegală şi pasibilă de a fi casată deoarece vine în contradicție cu normele legale aplicabile cazului şi circumstanțele cauzei.

S-a indicat că, elementele adăugătoare la cererea de apel le va prezenta după recepționarea hotărârii motivate pe cauza dată.

La data de 19 aprilie 2024***, avocatul Vasile Șoitu în interesele lui Hioara Susana avocatul Vasile Șoitu*** a depus ***cerere de apel suplimentară*** prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile reclamantei Susana Hioara să fie admise în totalitate.

În argumentarea apelului s-a indicat că, cu hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07.04.2023, reclamanta nu este de acord, o consideră ilegală şi pasibilă de a fi casată, deoarece vine în contradicție cu normele legale aplicabile cazului şi circumstanțele cauzei.

Menționează apelantul că, în fapt, la 30 mai 2018 subsemnatul avocat Vasile Şoitu reprezentând interesele Susanei Hioara a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva CAP „Agroviiterra", Hioara Ion şi Hioara Eudochia privind încasarea datoriei pentru arenda terenurilor, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, la data de 01 aprilie 2014 și la data de 15 ianuarie 2017 între Hioara Susana și CAP „Agroviiterra" a fost încheiat un contract de arendă a terenurilor agricole: cu suprafața totală 0,0832 cu nr. cadastral *****; cu suprafaţa totală 4,2028 şi nr. cadastral *****; cu suprafața totală 4,2301 şi nr. cadastral *****; cu suprafaţa totală 0,0834 și număr cadastral *****, toate situate în extravilanul satului *****.

Conform condițiilor contractuale (cap III, pct. 3) CAP ‚Agroviiterra" s-a obligat să achite nu mai târziu de data de 31 decembrie a fiecărui an, o plată de arendă anuală, stabilită în unități bănești, în sumă de 5 600 lei pentru anii 2015 - 2016 şi 5 606 lei pentru anul 2017 lei.

Anume în baza contractului relațiile de arendă a terenurilor au fost înregistrate la Primăria satului ***** raionul Cahul, au fost trecute în evidența contabilă a arendașului Agroviiterra.

În același temei a fost achitat impozitul funciar de către arendaș în fiecare an, a fost prelucrate terenurile şi recoltată roadă.

Din motivele că CAP ‚Agroviiterra" nu şi-a onorat obligațiunile contractuale şi s-au acumulat datorii prin neachitarea sumelor prevăzute de contract, Hioara Susana a înaintat verbal pretenții privind achitarea datoriei acumulate, discutând la telefon cu administratorul CAP „Agroviiterra" Davidescu Vladimir şi o persoană

care s-a prezentat ca fiind contabil şef fără a-şi spune numele nu a putut soluționa litigiul pe cale amiabilă.

Ulterior în adresa pârâtei a fost trimis şi o somație scrisă prin care a fost solicitată încasarea datoriilor şi dobânzilor de întârziere, care a fost recepționată conform avizului poștal la 04 mai 2018, însă şi de această dată nu a urmat nici o reacție.

Menționează că, la momentul dat, suma datoriei CAP „Agroviiterra” către Hioara Susana constituie: pentru anul agricol 2015 suma de 5 600 lei; pentru anul agricol 2016 suma de 5 600 lei; pentru anul agricol 2017 suma de 5 606 lei, total conform contractului CAP ,Agroviiterra" urma să achite reclamantei suma de 16806 lei.

Invocând prevederile art. 572 alin. (2) Cod Civil şi art. 617 alin. (1) Cod Civil, susţine că, reieșind din prevederile contractului (cap. III, pct. 3) suma indicată se achită nu mai târziu de data de 31 decembrie a fiecărui an.

Consideră că, în legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale a CAP „Agroviiterra” Hioara Susana este în drept să ceară și încasarea unei dobânzi de întârziere la sumele neachitate în termen.

Somațiile verbale ale reclamantei către administrația pârâtei cu privire la achitarea datoriilor s-au finisat doar cu promisiuni care nu au adus rezultat, atitudinea ce este considerată de reclamanta ca una ignorantă şi batjocoritoare față de ea, pe parcursul a mai multor săptămâni reclamanta s-a epuizat moral deoarece a avut nevoie de bani, pe plan personal a avut frustrări din cauza situației create fapt ce a neliniștit-o foarte mult.

Motiv din care consideră că i-a fost cauzat un prejudiciu moral, care îl apreciază în cuantum bănesc la suma de 5 000 lei considerând-o rezonabilă şi justificată şi care urmează a fi încasată de la pârâtă în beneficiul său. Solicită, admiterea cererii; încasarea din contul CAP „Agroviiterra" în beneficiul lui Hioara Susana a sumei de 16 806 lei cu titlu de datorie pentru arenda terenurilor; încasarea din contul CAP „Agroviiterra" în beneficiul lui Hioara Susana, a dobânzii de întârziere; încasarea din contul CAP „Agroviiterra" în beneficiul lui Hioara Susana a sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea din contul CAP „Agroviiterra" în beneficiul lui Hioara Susana a cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în legătură cu litigiu dat.

La data de 22 iunie 2022 avocatul Vasile Șoitu în interesele reclamantei Hioara Susana a depus o cerere de concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii, a indicat că Hioara Susana şi CAP „Agroviiterra" a fost încheiat un contract de arendă a mai multor terenuri agricole, iar CAP „Agroviiterra" nu şi-a onorat obligațiunile contractuale în partea achitării plăților pentru arenda terenurilor pentru anii: 2015, 2016, 2017.

Pe parcursul judecării cauzei, în discuțiile directe (în afara ședinței) Hioara Ion a recunoscut că, cu acordul şi în prezența sa, contractul de arendă, în temeiul căruia terenurile agricole au fost transmise în arendă şi ulterior prelucrate de CAP „Agroviiterra" şi obținute anumite venituri, a fost semnat de soția sa Hioara Eudochia (respectiv şi ***** reclamantei) angajată şi ea la CAP „Agroviiterra", în calitate de contabil fără a avea careva împuterniciri oficiale în acest sens din partea reclamantei - proprietara terenurilor.

În şedinţă de judecată în urma dezbaterilor şi examinarea probelor s-a constatat cu certitudine că pârâții au acţionat în mod solidar beneficiind direct de efectele/beneficiile în urma prelucrării terenului prin însușirea roadelor - efectiv producându-se o îmbogățire fără justă cauză - argument invocat de subsemnat în cadrul examinării cauzei - argument care a fost ignorat de instanță.

În asemenea circumstanţe, a considerat oportun şi întemeiat a solicita instanţei atragerea în calitate de copârâţi pe Hioara Ion şi Hioara Eudochia.

O așa abordare o consideră corectă dat fiind faptul că, obligaţiile CAP „Agroviiterra" au apărut în urma preluării şi prelucrării terenurilor reclamantei în baza contractului de arendă obținut prin acțiuni abuzive ale angajaților săi responsabili de activitatea subdiviziunii *****, responsabili de încheierea, înregistrarea (în numele Cooperativei) la Primărie a contractelor de arendă cu proprietarii de terenuri.

Susţine că, Hioara Ion şi Hioara Eudochia pe de o parte s-au folosit de situaţia de serviciu şi încrederea administrației Cooperativei şi respectiv de faptul că sora/***** Hioara Susana de mai mulţi ani se află la muncă peste hotarele ţării (Italia) şi că vine foarte rar acasă.

Astfel, CAP „Agroviiterra", Hioara Ion şi Hioara Susana în calitate de reprezentanţi ai Cooperativei, prin întocmirea, recunoaşterea contractului, realizarea parţială a condiţiilor contractuale în partea prelucrării terenurilor „arendate", plata impozitelor, obţinerea veniturilor, se fac vinovaţi de prejudiciile

aduse proprietarului terenurilor, respectiv sunt buni de plată, or prestațiile indicate în contractul (deși lovit de nulitate absolută) au fost executate.

Respectiv a solicitat atragerea în proces în calitate de copârâţi angajaţii CAP „Agroviiterra" pe Hioara Ion şi Hioara Eudochia cu încasarea sumelor solicitate reclamanta în mod solidar de la CAP „Agroviiterra" şi angajaţii săi Hioara Ion şi Hioara Eudochia.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central au fost atraşi în calitate de copârâţi Hioara Ion, şi Hioara Eudochia.

Consideră că a adus primei instanţe suficiente argumente şi probe întru admiterea cererii cu dispunerea încasării sumelor solicitate de la pârâţi.

Necătând la argumentele prezentate instanţei de partea reclamantă, instanţa la 07.04.2023 a emis Hotărârea judecătorească prin care a respins acţiunea.

Instanța a mai indicat că, la baza acestui litigiu nu poate sta contractul de arendă, or, în ședința de judecată avocatul Şoitu Vasile în interesul reclamantului Susana Hioara ar fi recunoscut că Contractul de arendă a fost semnat de Hioara Eudochia (***** reclamantei) angajată şi ea la CAP „Agroviiterra", în calitate de contabilă fără a avea careva împuterniciri oficiale în acest sens din partea reclamantei Susana Hioara - proprietara terenurilor, deşi circumstanța cu semnarea contractului de către copârâţi, subsemnatul a aflat-o în cadrul judecării litigiului.

Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în baza contractului care nu a fost semnat de părți nu pot fi solicitate respectarea unor obligațiuni indicate în acesta.

Instanța a respins şi cererea cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică, deoarece acțiunea susținută de avocat este respinsă ca neîntemeiată iar cheltuielile de judecată şi de asistența juridică pot fi încasate doar de la partea care a pierdut procesul.

Susține că, instanța a apreciat greșit situația de fapt și de drept a tergiversat la maxim examinarea cauzei prin scoaterea neîntemeiată de pe rol a cererii, amânarea examinării pe perioade exagerat de îndelungate; a dat apreciere arbitrară probelor prezentate şi a pretențiilor formulate, ba chiar în favoarea unor părți ale procesului – pârâţilor; nu a cerut de la pârâți ca aceștia să depună referință la acțiunea înaintată astfel încât faptul semnării contractului de către Hioara Eudochia în locul arendatorului/reclamantei - Hioara Susana proprietara terenurilor a devenit cunoscut subsemnatului doar în urma audierii în instanță.

Constatarea acestor fapte a şi dus la completarea cu noi temeiuri şi atragerea în calitate de copârâţi a soților Hioara Ion şi Hioara Eudochia, șeful şi contabila subdiviziunii CAP „Agroviiterra" în satul *****.

Respectiv au fost invocate şi noi temeiuri juridice în baza căroroa la compensarea prejudiciilor cauzate reclamantei, prin hotărâre judecătorească urmau să fie impuși spre achitare în mod solidar pârâţii.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că contractul chiar fiind lovit de nulitate a fost înregistrat la primăria satului ***** de către Hioara Ion şi Hioara Eudochia şi-a produs efectele, fiind şi introdus în dările de seamă a CAP „Agroviiterra", a fost achitat impozitul funciar în fiecare an, terenurile fiind efectiv prelucrate, culeasă roada.

Susține că, instanța însă nu a dat nici o apreciere acestor fapte recunoscute de pârâţi, necombătute de aceştia, mai mult ca atât prin Hotărârea adoptată a „îndreptățit" acţiunile ilegale ale pârâţilor Hioara Ion şi Eudochia, respectiv a CAP „Agroviiterra" în interesele cărei au acționat în virtutea funcțiilor şi împuternicirilor deținute, legalizând o îmbogățire fără justă cauză a pârâților.

Termenul "îmbogățire fără justă cauză" se referă la o situație în care o persoană obține o avere sau beneficii fără să ofere în schimb o valoare echitabilă sau fără să existe un motiv legal sau moral pentru aceasta.

Din raționamentul instanței reiese că contractul nu poate fi pus la baza pretențiilor reclamantei, consideră poziția instanței total eronată, or în baza contractului au acționat pârâții realizând doar parțial prevederile acestuia (în defavoarea reclamantei), respectiv la baza soluției urmau a fi puse prevederile cu privire la îmbogățirea fără justă cauză a pârâților.

Legislația RM permite persoanei care a avut de suferit în urma îmbogățirii fără justă cauză să recupereze acele beneficii de la persoanele care le-au obținut în mod necorespunzător.

Așadar în conformitate cu prevederile art. 1389 Cod civil *Dreptul de a cere restituirea prestației* (redacție până la 01.03.2019) prevede: "(1) *Persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobîndit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestaţii de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără*

*justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părţi, a unui terţ sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor."*

Reieșind din cele expuse coroborându-le cu circumstanțele cauzei şi prevederile legislației naționale, consideră că apelul este pasibil de a fi admis, iar pretențiile reclamantei urmează a fi satisfăcute în totalitate.

Își rezervă dreptul de a aduce argumente adăugătoare la cererea de apel după studierea materialelor dosarului şi a înscrierilor audio a ședinței de judecată. Ce ţine de încasarea dobînzii de întârziere conform art. 585, 617, 619 Cod civil (redacţie până la 2019) și a cheltuielilor de judecată, va prezenta suplimentar calculele și chitanțele acestora spre finalizarea examinării cauzei în ordine de apel.

Ulterior în ședința instanței de apel careva cereri suplimentare nu au fost depuse.

**Termenul de depunere a cererii de apel.**

Potrivit art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 11 aprilie 2023.

La data de 10 aprilie 2023 avocatul Vasile Șoitu a recepționat copia dispozitivului hotărârii.

De asemenea, copia de pe hotărârea judecătorească (dispozitiv) prin scrisoarea din 10 aprilie 2023 a fost expediată părților.

Cererea de apel este înregistrată de către reclamanta Hioara Susana prin intermediul avocatului Șoitu Vasile în data de 11 aprilie 2023.

Astfel, se reține respectarea de către partea reclamantă a termenului pentru exercitarea căii de atac apelul.

**Procedura în fața instanței de apel:**

*Procedura de citare a părților a fost legal executată*.

Apelanta-reclamantă Hioara Susana în fața instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citată, despre locul, data și ora ședinței, însă potrivit avizului de recepție

anexat la materialele cauzei acesta a fost restituit în adresa instanței cu mențiunea „plecat”.

Avocatul reclamantei, Vasile Șoitu în fața instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, despre locul, data și ora ședinței, însă la data de 02 decembrie 2024 a depus o cerere prin care a solicitat petrecerea doar a ședinței de pregătire în lipsa sa, percepînd-o ca fiind și o cerere de amânare a examinării cauzei, luînd în considerație că avocatul Șoitu Vasile nu s-a prezentat la două ședințe consecutiv și nu a prezentat motivele absenței sale, astfel, cauza neprezentării atît a avocatului Șoitu Vasile, cît și a apelantei Hioara Susana sunt considerate neîntemeiate și s-a dispus judecarea în fond a cauzei în lipsa acestora.

De asemenea în ședința instanței de apel nu s-a prezentat nici intimații Hioara Ion și Hioara Eudochia, și CAP „Agroviiterra”, interesele pârâtului CAP „Agroviiterra” fiind reprezentate de un avocat ales.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin.(2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Pornind din textul normei citate și având în vedere respectarea procedurii de citare a apelantei și a reprezentantului acesteia, intimaților, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Reprezentantul intimatei CAP „Agroviiterra”, avocatul Ignat Dumitran în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de avocat și menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată.

**Aprecierea instanței de apel.**

Audiind poziția avocatului, studiind probele cu înscrisuri administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul judiciar conchide admiterea apelului declarat de avocatul Vasile Șoitu în interesele reclamantei Hioara Susana, casează integral hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Potrivit art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Potrivit art. 386 lit. c) Cod de procedură civilă, „*(1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei*”.

Potrivit art. 373 alin. (1) – (2) Cod de procedură civilă, „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces”*.

În ședința de judecată s-a stabilit că, reclamanta Hioara Susana prin intermediul avocatului Șoitu Vasile la data de 31 mai 2018 a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune în care solicită încasarea de la CAP „Agroviiterra”, Hioara Ion și Hioara Eudochia a datoriei pentru arenda terenurilor, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la data de 22 iunie 2022, avocatul Șoitu Vasile în interesul reclamantului Hioara Susana a depus cerere privind concretizarea pretențiilor prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de copârâți angajații CAP „Agroviiterra” pe Hioara Ion și Hioara Eudochia cu dispunerea încasării sumelor solicitate de reclamantă în mod solidar de la CAP „Agroviiterra” și angajații săi Hioara Ion și Hioara Eudochia.

Prima instanță examinând acțiunea formulată de Hioara Susana a ajuns la concluzia netemeiniciei acesteia, și a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea Susanei Hioara către CAP „Agroviiterra”, Hioara Ion și Hioara Eudochia, privind încasarea datoriei pentru arenda terenurilor, încasarea dobânzii de întârziere, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea judecătorească a fost contestată cu apel la 11 aprilie 2023 de către avocatul Vasile Șoitu în interesele reclamantei Susana Hioara, în care solicită casarea hotărârii, și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Colegiul judiciar constată că instanța de fond examinând cauza și apreciind probele administrate pripit a ajuns la concluzia respingerii acțiunii, or la caz concluziile primei instanțe,

expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei, așa cum pe de o parte instanța a stabilit că arendașul CAP „Agrovitierra” nu și-a onorat obligațiunile contractuale și a acumulat datorii prin neachitarea sumelor prevăzute în contract (f.d. 186, abz. 4), iar pe de o altă parte a constatat cu certitudine că la baza acestui litigiu nu poate sta contractul de arendă.

Evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a casa integral hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre.

În conformitate cu dispozițiile art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Iar, art. 130 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intimate ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Din materialele cauzei se constată că reclamanta Susana Hioara prin intermediul avocatului Șoitu Vasile a depus acțiune împotriva CAP „Agroviiterra”, Hioara Ion și Hioara Eudochia prin care a indicat că, la data de 01 aprilie 2014 și la data de 15 ianuarie 2017 între Hioara Susana și CAP „Agroviiterra” a fost încheiat un contract de arendă a terenurilor agricole: cu suprafața totală 0,0832 cu nr. cadastral *****; cu suprafața totală 4,2028 și nr. cadastral *****; cu suprafața totală 4,2301 și nr. cadastral *****; cu suprafața totală 0,0834 și nr. cadastral *****, toate situate în extravilanul satului *****, iar conform condițiilor contractuale (cap III, pct. 3) CAP „Agroviiterra” s-a obligat să achite nu mai târziu de data de 31 decembrie a fiecărui an, o plată de arendă anuală, stabilită în unități bănești, în sumă de 5 600 lei pentru anii 2015 – 2016 și 5 606 lei pentru anul 2017.

A notat reclamanta că, din motiv că CAP „Agroviiterra” nu și-a onorat obligațiunile contractuale și s-au acumulat datorii prin neachitarea sumelor prevăzute de contract, aceasta a înaintat verbal pretenții privind achitarea datoriei acumulate, discutând la telefon cu administratorul CAP „Agroviiterra” Davidescu

Vladimir și o persoană care s-a prezentat ca fiind contabil șef fără a-și spune numele nu a putut soluționa litigiul pe cale amiabilă. Ulterior în adresa pârâtei a fost trimis și o somație scrisă prin care a solicitat încasarea datoriilor și dobânzilor de întârziere, care a fost recepționată conform avizului poștal la 04 mai 2018, însă și de această dată nu a urmat nici o reacție.

Analizând materialele cauzei, Colegiul judiciar reține că, contractul de arendă la care face trimitere reclamanta Hioara Susana nu poate sta la baza pretențiilor formulate față de CAP „Agroviiterra", Hioara Ion și Hioara Eudochia, așa cum în cadrul ședinței instanței de fond s-a stabilit cu certitudine faptul că, contractul de arendă a fost semnat de Hioară Eudochia (***** reclamantei) angajată și ea la CAP „Agroviiterra", în calitate de contabilă fără a avea careva împuterniciri oficiale în acest sens din partea reclamantei Susana Hioara – proprietara terenurilor.

Conform art. 666 alin. (1) Cod Civil (în redacția de până la 01.03.2019), *Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Conform art. 572 *alin. (1)* Cod Civil (în redacția de până la 01.03.2019), *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

Conform art. 210 alin. (1) Cod Civil, *forma scrisă a actului juridic trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris*, *semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat. (3) Utilizarea mijloacelor tehnice la semnarea actului juridic este permisă în cazul şi în modul stabilit de lege ori prin acordul părţilor. (4) Dacă, din cauza unei deficienţe fizice, boli sau din alte cauze, persoana nu poate semna cu propria mînă actul juridic, atunci, în baza împuternicirii date de ea, actul juridic poate fi semnat de o altă persoană. Semnătura terţului trebuie să fie certificată de notar sau de o altă persoană împuternicită prin lege, arătîndu-se cauza în a cărei virtute cel care a încheiat actul juridic nu a putut semna cu propria mînă.*

În această ordine de idei se reține că, contractul de arendă la care a făcut trimitere reclamanta nu a fost semnat de Susana Hioara și CAP „Agroviiterra”, motive din care Susana Hioara nu poate solicita executarea unei obligații care de fapt nu au fost încheiate între Susana Hioara și CAP „Agroviiterra”.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar reține că, apelantul nu neagă faptul că contractul de arendă a fost semnat de Hioară Eudochia (***** reclamantei) angajată și ea la CAP „Agroviiterra”. Astfel, încheierea contractului de arendă de către o altă persoană constituie un impediment pentru a fi admise pretențiile reclamantei Hioara Susana.

Astfel, analizând probele enunțate prin prisma pertinenței, admisibilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei, Colegiul judiciar constată ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Hioara Susana către CAP „Agroviiterra”, Hioara Ion și Hioara Eudochia, privind încasarea datoriei pentru arenda terenurilor, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește argumentele invocate de apelant precum că *pârâții au acţionat în mod solidar beneficiind direct de efectele/beneficiile în urma prelucrării terenului prin însuşirea roadelor - efectiv producându-se o îmbogățire fără justă cauză - argument invocat de subsemnat în cadrul examinării cauzei - argument care a fost ignorat de instanță,* Colegiul judiciar ține să menționeze că, la caz reclamanta nu a invocat în acțiunea inițială îmbogățire fără justă cauză, ci încasarea datoriei formată în baza contractului de arendă a terenurilor.

Generalizând cele notate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia netemeiniciei acțiunii înaintate de Hioara Susana, rațiuni care impun respingerea acțiunii înaintate de aceasta. Pe cale de consecință, se atestă și lipsa de temeinicie a hotărârii judecătorești, ceia ce constituie temei de casare integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii înaintate de Hioara Susana.

Conducându-se de prevederile art. art. 282-285, 385 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către avocatul Vasile Șoitu în interesele reclamantei Hioara Susana.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul central din 07 aprilie 2023 și se emite o nouă hotărâre după cum urmează.

Se respinge acțiunea înaintată de Hioara Susana către CAP „Agroviiterra”, Hioara Ion și Hioara Eudochia, privind încasarea datoriei pentru arenda terenurilor, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Movilă Vitalie

Judecătorii Dvurecenschii Evghenii

Serghei Pilipenco

Nota: La data de 10 decembrie 2024 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea, prin care s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Evghenii Dvurecenschii de la Curtea de Apel Cahul, cu eliberarea din funcția de judecător de la Curtea de apel Cahul, din data de 10 decembrie 2024. În conformitate cu art. 236 alin. (7) CPC în locul judecătorului dimisionat Evghenii Dvurecenschii decizia este semnată de președintele ședinței Vitalie Movilă.