Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Constantin Roșca
Dosarul nr. 2r-2941/24 (2-22100058-02-25r-15112024)

D E C I Z I E

30 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica,

împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024, prin care a fost respinsă acceptarea cererii de concretizare din 16 septembrie 2024 și admisă parțial contestația,

în cauza civilă, la cererea depusă de Balan Iurie, Balan Tatiana, Balan Maria și Balan Veronica împotriva SA „Termoelectrica" și APLP 52/216 COOP, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Romaliischi Maxim privind contestarea actelor de executare,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 8 iulie 2022, Balan Iurie, Balan Tatiana, Balan Maria și Balan Veronica au depus contestație împotriva SA „Termoelectrica" și APLP 52/216 COOP, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, prin care a solicitat neaplicarea sancțiunilor financiare, în caz de depășire a termenului de achitare, scoaterea sechestrului de pe cont. (f.d. 2-4, 9-10)

La 26 iunie 2023, ca urmare a încheierii din 13 martie 2023 de a nu da curs cererii (f.d. 35-36), Balan Iurie, Buga (Balan) Tatiana, Balan Maria și Balan Veronica și-au concretizat pretențiile, solicitând anularea încheierilor, emise de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175- 9633/22 și 175-9634/22 din 9 septembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, în partea în care depășesc suma de 330 de lei, cu anularea măsurilor de asigurare a executării,

precum și compensarea cheltuielilor de judecată. La fel, au solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 7 000 de lei și moral în sumă de 7 000 de lei. (f.d. 42-44)

În motivarea cererii au invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 octombrie 2020, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” împotriva lui Balan Iurie, Balan Maria, Balan Veronica și Balan (Buga) Tatiana, s-a dispus încasarea sumei de 5 524,80 de lei și a sumei de 340 de lei, conform încheierilor nr. 175-9633/22 și 175-9634/22 din 27 iunie 2022.

Balan Iurie, Balan Maria, Buga (Balan) Tatiana și Balan Veronica au afirmat precum că, aceste datorii au fost achitate benevol la 12 iulie 2022, prezentând copiile ordinelor de încasare de către BC „Victoriabank” SA, în aceiaşi zi şi consideră că, au executat obligația în termenul executării benevole de 15 zile, prevăzut de lege.

Astfel, având în vedere că debitorii procedurii de executare, Balan Iurie, Balan Maria, Balan Veronica și Buga (Balan) Tatiana au executat obligația stabilită în conținutul documentului executoriu, în interiorul termenului de executare benevolă de 15 zile, de la comunicare, stabilit în încheierea de intrare a procedurii de executare, consideră injustă, punerea în sarcina debitorilor a altor plăţi, decât taxa de intrare şi arhivare a dosarului de executare precum şi 50 % din mărimea onorariului executorului judecătoresc.

Totodată, au evidențiat că cheltuielile adiționale, indicate în borderoul de calcul nu le sunt imputabile debitorilor, iar, unele dintre acestea nu sunt justificate pe deplin.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 30 iunie 2023, pretenția din cererea depusă de Balan Iurie, Balan Maria, Balan Veronica și Balan (Buga) Tatiana împotriva SA „Termoelectrica” și APLP 52/216 COOP, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată **s-au separat într-un proces. (f.d. 60-61)**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **30 iunie 2023**, s-a acceptat în procedură scrisă cererea depusă de Balan Iurie, Balan Maria, Balan Veronica și Balan (Buga) Tatiana, *s-a propus creditorului/intervenientului accesoriu să prezinte referința în termen de 30 de zile de la data comunicării cererii și a înscrisurilor, s-a propus debitorilor să facă cunoștință cu referința și anexele, să prezinte probe suplimentare în termen de* ***30 de zile de la data comunicării referinței. S-a atenționat că, toate probele prezentate ulterior termenilor stabiliți pentru efectuarea actelor de procedură vor fi considerate inadmisibile****. S-a stabilit termenul de examinare a cererii* ***pentru 24 noiembrie 2023, fără citarea părților****.* (f.d. 62)

La 29 septembrie 2023, Balan Maria, Balan Iurie, Balan Veronica și Balan Tatiana **au recepționat încheierile din 24 noiembrie 2023,** fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 68)

La 3 noiembrie 2023, Balan Maria, Balan Iurie, Balan Veronica și Balan (Buga) Tatiana a **depus cerere de prezentare a probelor suplimentare, cu solicitările formulate prin cererea de concretizare din 26 iunie 2023**. (f.d. 69-70)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2023, s-a stabilit spre examinare cauza civilă pentru **12 aprilie 2024**, fără participarea părților. (f.d. 81)

Prin referințele depuse la 23 februarie 2024 și 12 august 2024, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 84-97)

SA „Termoelectrica" și APLP nr. 52/216 COOP nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe.

Prin încheierea **Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2024, s-a stabilit examinarea cererii pentru 20 septembrie 2024**, fără participarea părților, care a fost recepționată la 26 august 2024. (f.d. 89, 99)

Ulterior, la **16 septembrie 2024**, Balan Maria, Balan Iurie, Balan Veronica și Balan (Buga) Tatiana **au depus cerere de prezentare a probelor suplimentare și a poziției referitor la referința executorului judecătoresc, prin care suplimentar au solicitat anularea încheierilor executorului judecătoresc din 3 octombrie 2023 cu nr. 175-9633/22** privind încasarea cheltuielilor de executare, precum repararea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 102-114)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024 a fost respinsă acceptarea cererii de concretizare înaintată de Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica din 16 septembrie 2024, cu restituirea acesteia. (f.d. 115-116)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 20 septembrie 2024, a fost admisă parțial cererea depusă de Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica.

S-au anulat încheierile nr. 175- 9633/22 şi nr. 175-9634/22 din 9 septembrie 2022, emise de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, în partea încasării în mod solidar din contul lui Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica, a onorariului executorului judecătoresc, în sumă de 250 de lei.

În rest, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica împotriva SA „Termoelectrica", APLP nr. 52/216 COOP, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. (f.d. 117-124)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 5 noiembrie 2024, Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica au depus recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc, au invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată.

Suplimentar a relevat că, prin cererea de prezentare a probelor suplimentare și a poziției asupra referințelor prezentate au fost repetate cerințele anterioare pe cazul dat.

De asemenea, prin cerere au fost dezvăluite lacunele în litigiul dat, în decurs de mai mult de doi ani, de la 30 iunie 2022 și până la 20 septembrie 2024, au apărut noi probe/cereri/încheieri/referințe, la care instanța de fond nu a atras atenție.

Prin încheierile emise se observă neobiectivitatea judecătorului, or, actele judecătorești contestate au fost luate unilateral și parțial, fiind separate în două proceduri, cu dublarea cheltuielilor.

Termenii de expirare a probelor au fost aplicați unilateral, or, prin restituirea cererii de concretizare care până în prezent nu a fost recepționată s-a încălcat dreptul constituțional de acces la justiție.

Înscrisurile au fost primite la 21 octombrie 2024, s-a încadrat în termenul de depunere a recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierile contestate au fost pronunțate la 20 septembrie 2024, nefiind date referitor la recepționarea acestora de către recurenți.

Astfel, recursul declarat de Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Romaliischi Maxim se află documentele executorii nr. 2-4668/19 din 26 octombrie 2020, emise de Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind încasarea de la Balan Tatiana, Balan Veronica, Balan Iurie şi Balan Maria în beneficiul APLP-52/216 datoria în sumă de 5 524,80 de lei; precum și privind încasarea de la Balan Tatiana, Balan Veronica, Balan Iurie şi Balan Maria în beneficiul SA ,,Termoelectrica" datoria în samă de 340 de lei.

Prin încheierile executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-9633/22 şi 175-9634/22 din **27 iunie 2022**, s**-a dispus primirea spre executare şi intentarea** procedurilor de executare silită a documentelor executorii sus-indicate, fiind acordat debitorilor un termen de 15 zile în ceea ce privește achitarea sumelor incluse în conținutul documentelor executorii. (f.d.45-46)

În continuare, obligațiile prevăzute de documentele executorii sus-indicate au **fost stinse**, de către debitorul Balan Iurie, conform ordinelor de încasare a numerarului **din 12 iulie 2022,** în sumă de 5 524,80 de lei, și respectiv, în sumă de 340 de lei.(f.d.47)

Prin încheierile executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-9633/22 şi 175-9634/22 din 9 septembrie 2022, s-a dispus încasarea de la Balan Tatiana, Balan Veronica, Balan Iurie şi Balan Maria a cheltuielilor de executare în mărime de 1 142,30 de lei, aferent documentului executoriu nr. 2-4668/19 din 26 octombrie 2020 privind încasarea de la Balan Tatiana, Balan Veronica, Balan Iurie şi Balan Maria în beneficiul APLP-52/216 a datoriei în sumă de 5 524,80 de lei, și respectiv, a cheltuielile de executare în mărime de 1 142,30 de lei, aferent documentului executoriu nr. 2-4668/19 din 26 octombrie 2020 privind încasarea de la Balan Tatiana, Balan Veronica, Balan Iurie şi Balan Maria în beneficiul APLP-52/216 a datoriei în sumă de 5 524,80 de lei. (f.d.48-51)

Prin urmare, cheltuielile de executare, conform conținutului încheierilor executorului judecătoresc din 9 septembrie 2022 și a borderoului de calcul, cheltuielilor de executare sunt compuse din: taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 20 de lei; taxa de arhivare a dosarului de executare – 60 de lei; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul – 20 de lei; expedierea încheierii de intentare, de asigurare a executării, a demersului, etc. – 372,30 de lei; taxa pentru întocmirea încheierilor către MTIC, CÎS, instituțiile financiare, etc. –

120 de lei; cheltuieli legate de căutarea debitorului (acces VPN, CNAM, ÎS Cadastru) – 50 de lei și onorariul executorului judecătoresc – 500 de lei. (f.d. 48-51)

Executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, acesta din urmă, **la 14 iulie 2022**, **a dispus anularea măsurilor de asigurare,** şi anume, ridicarea sechestrului de pe mijloacele băneşti ale debitorilor, în acest sens, fiind emise încheierile nr. 175-9633/22 şi 175-9634/22 din 14 iulie 2022, iar, la moment procedurile de executare, intentate în baza documentelor executorii sus menţionate sunt încetate în conformitate cu prevederile Codului de Executare şi transmise în arhivă.

Nefiind de acord cu încheierile emise de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, inițial la 8 iulie 2022, Balan Tatiana, Balan Veronica, Balan Iurie şi Balan Maria au depus contestație împotriva încheierilor din 9 septembrie 2022, privind încasarea cheltuielilor de executare, în partea ce depășește 330 de lei și anularea măsurilor de asigurare.

Conform art. 9 Cod de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În acord cu prevederile art. 161 alin. (1) Cod de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În temeiul art.162 alin. (1) din Codul de executare actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

În conformitate cu art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În accepțiunea art. 11 lit. a) Cod de executare sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

Totodată, conform art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punere în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.

Articolul 22 alin. (1) lit. p) Cod de executare statuează că executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii şi taxe pentru activitățile efectuate.

De asemenea, potrivit art. 7 lit. q) Legii privind executorii judecătorești nr.113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc are dreptul să primească, în condițiile legii, onorarii şi taxe pentru activitățile desfășurate.

Conform art. 38 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010 executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa.

În acord cu art. 36 alin. (1) și (2) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

Conform art. 37 alin. (1), (6) Cod de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform

borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar.

Articolul 38 alin. (1) și (4) lit. f) stipulează că, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. În cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decît cele indicate la alin.(1), onorariul va fi achitat după cum urmează: în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul va fi achitat de debitor în proporţie de 50% din mărimea obişnuită a acestuia.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sînt rambursate în măsură deplină.

Astfel, pct. 7, 8 și 9 din Regulamentul menționat prevăd că taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor, precum şi creditorilor intervenienți, care s-au alăturat la procedura de executare. Justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor. Mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 20 de lei.

Punctul 10 din același Regulament stabilește că taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

Totodată, pct. 11 al Regulamentului nominalizat indică expres că taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare -1 unitate convențională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare - 3 unități convenționale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a

informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convențională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unități convenționale; 6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convențională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convențională.

În conformitate cu pct. 12 subpct.1) din Regulamentul menționat, taxele pentru acțiunile procedurale se compun din taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile- 0,25 unități convenționale pentru un document expediat. Taxa indicată nu se achită în cazul schimbului reciproc de informații între executorii judecătorești. În cazul în care în calitate de adresat figurează instituțiile financiare sau registratorii independenți, se achită 1 unitate convențională, indiferent de numărul documentelor expediate.

Conform pct.15 subpct. 7) din Regulament, spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc.- conform hotărârii Guvernului nr.950 din 11 august 2008 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” și filialele acesteia.

Colegiul civil constată că, cheltuielile de executare, pe care le contestă debitorii, cad sub incidența pct. 10 și 15 din Regulament, fiind taxe de gestiune a dosarului și de administrare a documentelor, taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc, precum și cu titlu de speze.

Aplicând prevederile legale menționate la caz, instanța de recurs reține că, prima instanță corect a observat că, lipsesc temeiuri cu privire la anularea cheltuielilor de executare, sub forma taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și sub forma spezelor procedurii de executare, aceasta deoarece se atestă efectuarea de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a acțiunilor în acest sens, conform celor reflectate în borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

Respectiv, Colegiul civil relevă că, *este neîntemeiată cerința din contestația formulată de către debitorii* Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica cu privire la anularea parțială a încheierilor executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175- 9633/22 şi 175-9634/22 din 9 septembrie 2022, *în partea încasării a taxelor de gestiune a dosarului și de administrare a documentelor, a taxelor* pentru

acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc, precum și în partea încasării spezelor.

Sub un alt aspect, Colegiul civil învederează că, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, la faza soluționării chestiunii încasării cheltuielilor de executare prin încheierile nr. 175- 9633/22 şi 175- 9634/22 din 9 septembrie 2022, nu a luat în calcul obligațiunile onorate de către debitorul Balan Iurie, conform ordinelor de încasare a numerarului din 12 iulie 2022, în sumă de 5 524,80 de lei și respectiv în sumă de 340 de lei, cu calcularea definitivă a onorariului executorului judecătoresc în mărimea plafonului de 500 de lei.

În sprijinul poziției exprimate, Colegiul judiciar conchide *corectă soluția primei instanțe, care a apreciat că, sunt neîntemeiate acțiunile executorului judecătoresc* Romaliischi Maxim, materializate prin încheierile nr. 175- 9633/22 şi 175-9634/22 din 9 septembrie 2022, *în partea încasării onorariului* executorului judecătoresc în sumă de 500 de lei, de la Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica.

Or, după cum prevede cadrul legal citat supra, în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporţie de 50% din mărimea obişnuită a acestuia.

În speță, onorariul executorului judecătoresc în condițiile achitării sumelor debitoriale în termen 15 zile, nu poate fi mai mare decât 250 de lei (50% din plafonul de 500 de lei).

Raționamentele expuse, atestă ferm că, judecătorul fondului justificat a conchis în favoarea admiterii parțiale a cerinței din contestația formulată de către debitorii Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica, prin dispunerea anulării încheierilor nr. 175- 9633/22 şi 175-9634/22 din 9 septembrie 2022, *în partea încasării onorariului executorului judecătoresc în sumă ce excedă 250 de lei*, de la Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica.

În același timp, Colegiul civil constată că, solicitarea debitorilor Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica cu privire la anularea măsurilor de asigurare a executării este nejustificată și în mod întemeiat a fost respinsă de prima instanță, or, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, la 14 iulie 2022, a dispus anularea măsurilor de asigurare şi anume ridicarea sechestrului de pe mijloacele băneşti ale debitorilor, în acest sens, fiind emise încheierile nr. 175-9633/22 şi 175-9634/22 din 14 iulie 2022.

Așadar, la caz, sunt aplicabile prevederile art. 63 alin. (1), (2) și (6) Cod de executare, care reglementează că, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct

din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu. Executorul judecătoresc este obligat să ţină un registru de evidenţă a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu. Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate. Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare. În acest context, judecătorul nu a atestat careva temeiuri de anulare a măsurilor de asigurare aplicate odată cu intentarea procedurilor de executare.

Instanța de recurs taxează și faptul că, deși contestatarii solicită compensarea cheltuielilor de judecată, aceștia nu au prezentat probe verosimile care să ateste că, au suportat astfel de cheltuieli.

Cu referire la contestarea încheierii din 20 septembrie 2024, de respingere a acceptării cererii de concretizare din 16 septembrie 2024 și restituirea acesteia, care se atacă odată cu fondul cauzei, Colegiul reține următoarele aspecte ce succed.

Deși, s-a stabilit prin încheierea din 30 iunie 2023, un termen pentru toți participanții la proces, inclusiv contestatari, pentru prezentarea actelor, poziției, probelor suplimentare și s-a stabilit examinarea cauzei pentru 24 noiembrie 2023, fără citarea participanților la proces (f.d. 62), la **3 noiembrie 2023**, Balan Iurie, Balan Maria, Balan Veronica și Balan (Buga) Tatiana, au depus cerere de chemare în judecată și prezentarea probelor suplimentare. (f.d. 69)

Respectiv, judecătorul fondului a stabilit un alt termen pentru examinarea cauzei, și anume, 12 aprilie 2024 (f.d. 81), iar ulterior pentru 20 septembrie 2024.

Pe când, la 16 septembrie 2024, Balan Iurie, Balan Maria, Balan Veronica și Buga (Balan) Tatiana au depus cerere de prezentare a probelor suplimentare și a poziției asupra referinței, **prin care de altfel au solicitat și contestarea actelor executorului judecătoresc din 3 octombrie 2023** privind încasarea cheltuielilor de executare, **precum și repetat repararea prejudiciului material și moral, care au fost separate într-un alt proces**. (f.d. 102-106) Or, în corespundere cu art. 163 alin. (1) Cod de executare, cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile.

La rândul său, art. 60 alin. (2^1) și (3) Cod de procedură civilă prevede că, **în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acţiunii**. **Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acţiune nouă, care poate fi depusă în instanţă în ordine generală.** În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunţă la acţiunea iniţială. Instanţa restituie părţii, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acţiunii, precum şi actele anexate. **Nu se consideră modificare a acţiunii dacă reclamantul completează temeiul acţiunii, măreşte sau micşorează cuantumul pretenţiilor, completează acţiunea cu pretenţii accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.**

Iar, conform art. 122 alin.(4) Cod de procedură civilă, se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepția cazurilor prevăzute la art.119^1 şi art.372 alin.(1).

Astfel, Colegiul civil relevă că, chiar și în cazul în care a fost stabilit un termen de procedură, inclusiv pentru debitori, pentru prezentarea probelor suplimentare, acest termen a fost de 30 de zile, la caz, data recepționării referinței fiind 8 aprilie 2024 (f.d. 83), iar datorită faptului că, cererea de concretizare conține pretenții noi, cu anexarea probelor suplimentare, a fost înregistrată la 16 septembrie 2024, termenul oferit de către instanță a fost depășit, ceea ce a condiționat respingerea acceptării cererii spre examinare și restituirii cererii de concretizare.

Nu poate fi admis și se respinge argumentul recurenților precum că, au depus în termen cererea de concretizare, cu pretenții noi, deoarece au recepționat referința la 26 august 2024, or, referința depusă de executorul judecătoresc la 12 august 2024, este similară cu cea din 23 februarie 2024, iar recurenții/contestatari au depus cerere de concretizare cu pretenții noi și probe suplimentare, abia la 16 septembrie 2024, cu depășirea termenului stabilit prin încheiere din 30 iunie 2023, deși s-a specificat în încheierea din 12 aprilie 2024 că, examinarea va avea loc la 20 septembrie 2024.

Mai mult, contestatarii/recurenți depunând cerere la 8 iulie 2022 și instanța de judecată oferind termeni limită pentru prezentarea probelor suplimentare, aceștia au depus inițial la 26 iunie 2023 cerere de concretizare și prezentare a probelor noi, iar ulterior probe noi la 3 noiembrie 2023, deși la 8 aprilie 2024 a fost recepționată referința, cu stabilirea examinării cererii pentru 12 aprilie 2024, și ulterior pentru 20 septembrie 2024.

Din cele expuse, instanța de recurs consideră că, încheierile instanței de fond întemeiate, deoarece argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, or, acestea nu sunt de natură să răstoarne soluția primei instanțe.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Balan Iurie, Balan Maria și Balan Veronica.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu