Dosar nr. 2-16453/24 (2-24142508-12-2-12122024-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Reclamantului Ciugureanu Alexandru
Reprezentantului reclamantului Ciugureanu Alexandru, avocatului Musteață Eugeniu
Reprezentantului pârâtei ÎM „Piața Centrală”, avocatului Cebotari Serghei

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciugureanu Alexandru împotriva ÎM „Piața Centrală” cu privire la anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a prejudiciului moral,

a constatat:

La data de **10 decembrie 2024** Ciugureanu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Piața Centrală” cu privire la anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ciugureanu Alexandru a indicat că, în conformitate cu Contractul individual de muncă, nr. ***** din 01 aprilie 2024, a fost angajat în funcția de Director adjunct la ÎM „Piața Centrală” pe o perioadă nedeterminată.

Menționează Ciugureanu Alexandru că, prin Ordinul ÎM „Piața Centrală”, nr. ***** din 31 iulie 2024, semnat de către Inna Gusarenco-Kalinici, în calitate de Director adjunct, s-a dispus încetarea raportului de muncă cu dânsul din funcția de director adjunct al ÎM „Piața Centrală”, cu încetarea contractului individual de muncă la data de 31 iulie 2024.

Precizează Ciugureanu Alexandru că, din conținutul Ordinului ÎM „Piața Centrală”, nr. ***** din 31 iulie 2024, se conchide că drept temei al încetării raportului de muncă au fost invocate doar prevederile art. 86 alin.(1) lit. z) Codul muncii, care reprezintă o normă de blanchetă și face ca aplicarea acesteia să nu poată fi posibilă fără a face trimitere la alte prevederi ale Codului muncii sau acte normative, care permit încetarea raportului de muncă în alte circumstanțe, decât cele indicate la art. 86 alin.(1) Codul muncii.

Mai indică Ciugureanu Alexandru că, nefiind de acord cu Ordinul ÎM „Piața Centrală”, nr. ***** din 31 iulie 2024, l-a contestat în instanța de judecată, iar prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-14011/24 din *****, acesta a fost anulat, iar prin Hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-14011/24 din ***** s-a dispus restabilirea lui în funcția de director adjunct la ÎM „Piața Centrală”.

Remarcă Ciugureanu Alexandru că, ÎM „Piața Centrală” n-a dorit să execute benevol hotărârea judecătorească, cel puțin în funcția anterior deținută, din care considerente a fost nevoit să apeleze la un executor judecătoresc.

Subliniază Ciugureanu Alexandru că, la 09 decembrie 2024, deplasându-se repetat la locul de muncă, i-a fost adus la cunoștință Ordinul ÎM „Piața Centrală” „Cu privire la executarea hotărârii judecătorești”, nr. ***** din 09 decembrie 2024, prin care s-a luat act de încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg privind intentarea procedurii de executare, nr. 026-1225/2024 din 04 decembrie 2024 și s-a dispus restabilirea lui în funcția anterior deținută de director adjunct la ÎM „Piața Centrală”, începând cu data de 09 decembrie 2024, iar în continuare, imediat după contrasemnarea acestuia, i-a fost adus la cunoștință Ordinul ÎM „Piața Centrală” „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă a dlui Ciugureanu Alexandru”, nr. ***** din 09 decembrie 2024, din conținutul căruia se conchide că a fost concediat în temeiul art. 86 alin.(1) lit. k) Codul muncii.

Cu referire la prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind practica judiciară a examinării litigiilor ce apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului individual de muncă”, nr. 9 din 22 decembrie 2014, conform cărora, în temeiul art. 86 alin.(1) lit. k) Codul muncii pot fi concediați două categorii de salariați – *salariații care mânuiesc nemijlocit mijloace financiare sau valori materiale și salariații care au acces la sistemele informaționale ale angajatorului (sisteme de colectare și gestiune a informației) sau la cele administrate de angajator*, – a menționat că în acest din urmă ordin de concediere a sa au fost indicate doar temeiurile de drept, fără a fi reflectate și temeiurile de fapt, precum și că dânsul n-a avut careva bunuri materiale în gestiune, nu a refuzat să semneze astfel de contracte, dar nici nu a fost necesar în virtutea funcției și nici n-a avut acces la sistemele informaționale ale angajatorului, nefiind indicat în conținutul ordinului nominalizat perioada în care a comis

acțiunile culpabile, care au dus la pierderea încrederii, întrucât Ordinul ÎM „Piața Centrală” „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă a dlui Ciugureanu Alexandru”, nr. ***** din 09 decembrie 2024 i-a fost adus la cunoștință imediat după comunicarea Ordinului ÎM „Piața Centrală” „Cu privire la executarea hotărârii judecătorești”, nr. ***** din 09 decembrie 2024, fără ca să-i fie solicitată o explicație în scris privind fapta comisă, nemaivorbind de efectuarea unei anchete de serviciu, din care motiv consideră Ciugureanu Alexandru că a fost concediat ilegal din funcție.

Accentuează Ciugureanu Alexandru că, urmare a concedierii ilegale, a avut de suferit psiho-emoțional, din care motiv se consideră îndreptățit să pretindă, în temeiul art. 329 Codul muncii, repararea prejudiciului moral, reliefând că și-a dedicat tot timpul muncii sale, nu a avut obiecții sau sancțiuni disciplinare, este unicul întreținător al familiei sale, iar pierderea locului de muncă presupune lipsa sursei de întreținere.

Solicită Ciugureanu Alexandru:

1) anularea Ordinului ÎM „Piața Centrală” „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă a dlui Ciugureanu Alexandru”, nr. ***** din 09 decembrie 2024;

2) restabilirea în funcția anterior deținută de Director adjunct al ÎM „Piața Centrală”;

3) încasarea de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul său a salariului pentru absență forțată de la muncă;

4) încasarea de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei;

5) încasarea de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate.

În ședință judiciară reprezentantul Ciugureanu Alexandru, avocatului Musteață Eugeniu, a susținut acțiunea integral, a confirmat explicațiile scrise și a solicitat admiterea ei ca întemeiată.

În ședință judiciară reprezentantul ÎM „Piața Centrală”, avocatului Cebotari Serghei, n-a recunoscut acțiunea, a confirmat explicațiile scrise și a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei, explicațiile părților, ascultând argumentele și considerentele reclamantului și ale reprezentantului său, precum și ale reprezentantului pârâtei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este **întemeiată** din considerentele care succed.

Astfel, **art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și*

obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept materiala și procedural ce urmează a fi aplicate”.

Conform **art. 121 Cod de procedură civilă**, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar conform **art. 122 același Cod**, *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”.*

Din conținutul **art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă** reiese că, *„faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat”.*

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.*

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanţă, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanţă”.*

Potrivit **art. 239 Cod de procedură civilă**, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”*, iar potrivit **art. 240 alin.(1) același Cod**, *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”.*

În corespundere cu **art. 4 Codul muncii**, *„raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii”.*

În accepțiunea **art. 45 Codul muncii**, *„contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul”.*

Conform **art. 354 alin.(1) Codul muncii**, *„se consideră litigii individuale de muncă:*

a) *încheierea contractului individual de muncă;*

b) *executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă;*

c) *încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă;*

d) *plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă;*

e) *rezultatele concursului;*

f) *anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art. 65 alin.(1);*

h) *alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă”.*

Art. 81 alin.(1) lit. a), a[1]), b) Codul muncii prevede că, *„contractul individual de muncă poate înceta în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art. 82 şi 310); prin acordul scris al părţilor (art. 82[1]); la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86)”*, iar conform **alin.(3) același articol**, *„contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege”.*

Conform **art. 86 alin.(1) lit. z) Codul muncii**, *„concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative”,* **lit. k) același alineat** prevede că, *„concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace băneşti sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaționale ale angajatorului (sisteme de colectare și gestiune a informației) sau la cele administrate de angajator a unor acţiuni culpabile, dacă aceste acţiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului faţă de salariatul respectiv”.*

Potrivit **art. 89 alin. (1) Codul muncii**, *„salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă*

prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanţei de judecată”, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„la examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului (...)”.*

Alin.(3) articolul precitat prevede că, *„imediat după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii”.*

Reieșind din prevederile **art. 90 alin.(1) Codul muncii,** *„în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia”,* iar conform **alin.(2) același articol,** *„repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:*

a) *plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă;*

b) *compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.);*

c) *compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului”.*

În conformitate cu **art. 206 alin.(1) Codul muncii**, *„pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancțiuni disciplinare:*

a) *avertismentul;*

b) *mustrarea;*

c) *mustrarea aspră;*

d) *concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin.(1) lit. g)-r)”,* iar conform **alin.(5) același articol,** *„la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective”.*

Reieșind din prevederile **art. 208 alin.(1) Codul muncii**, *„până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților”.*

Art. 210 alin.(1) Codul muncii prevede că, *„sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu:*

a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii;

b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată;

c) organul în care sancţiunea poate fi contestată”.

Potrivit **art. 256 alin. (1) lit. b), d) Cod de procedură civilă,** *„urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata: salariului şi a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum şi a indemnizaţiilor prevăzute de statutul şomerilor, în mărimea unui salariu mediu; unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu”*

Conform **art. 330 alin.(1) Codul muncii**, *„angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: a) refuz neîntemeiat de angajare; b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art. 90 alin.(2) lit. a) ”.*

Art. 356 alin. (1) Codul muncii prevede că, *„angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea”,* iar reieșind din conținutul **alin. (2) același articol**, *„neexecutarea actelor judecătorești indicate la alin.(1) atrage efectele prevăzute de Codul de executare”.*

În speță s-a constatat că, prin Ordinul, nr. *****din 31 iulie 2024, emis de către Directorul adjunct al ÎM „Piața Centrală” Gusarenco-Kalinici Inna (f.d.-10), s-a dispus încetarea contractului individual de muncă, nr. ***** din 01 aprilie 2024 al reclamantului Ciugureanu Alexandru, în temeiul art. 86 alin.(1) lit. z) Codul muncii – *pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.*

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din ***** (f.d.-11), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Ciugureanu Alexandru împotriva ÎM „Piața Centrală” privind anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, conform căreia: *„Se anulează ordinul ***** din 31 iulie 2024 emis de către ÎM „Piaţa Centrală" privind încetarea raporturilor de muncă cu Ciugureanu Alexandru, director adjunct al Întreprinderii Municipale „„Piaţa Centrală", începînd cu 31 iulie 2024.*

Se încasează de la ÎM „Piaţa Centrală" în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru, plata salariului pentru absenţă forţată de la muncă pentru perioada

începând din 31 iulie 2024, reieşind din salariul mediu lunar, în mărime de 21.000 lei (douăzeci şi unu mii lei) (pct. 3.1. al contractului individual de muncă nr. 8 din 01 aprilie 2024), cu calcularea şi reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale.

Se încasează de la ÎM „Piaţa Centrală" în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru, prejudiciul moral cauzat, în mărime 21.000 lei (douăzeci şi unu mii lei) (...)".

Prin Hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din ***** (f.d.-12-15), a fost admisă cererea avocatului Musteaţă Eugeniu, în interesele reclamantului Ciugureanu Alexandru, privind emiterea unei hotărâri suplimentare în privinţa pct. 2 din cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Ciugureanu Alexandru împotriva ÎM „Piața Centrală" privind anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, conform căreia: *„Se restabileşte Ciugureanu Alexandru în funcţia anterior deţinută de director adjunct la ÎM„Piața Centrală" (...).*

Prin Ordinul emis de către vice directorul ÎM „Piața Centrală" Gusarenco-Kalinici, nr. ***** din 09 decembrie 2024 (f.d.-17), s-a dispus: *„Se restabileşte domnul Ciugureanu Alexandru, IDNP: *****, în funcția anterior deținută de director adjunct al Întreprinderii Municipale „Piaţa Centrală"a Consiliului Municipal Chișinău, începând cu data de 09.12.2024.*

Se obligă dl Ciugureanu Alexandru să depună declarația cu privire la avere şi interese personale, în termen de 30 de zile de la data restabilirii în funcție (...)".

Prin Ordinul emis de către vice directorul al ÎM „Piața Centrală" Gusarenco-Kalinici Inna, nr. ***** din 09 decembrie 2024, (f.d.-18), s-a dispus încetarea raporturilor de muncă ale reclamantului Ciugureanu Alexandru, prin concediere din data de 09 decembrie 2024, în temeiul art. 86 alin.(1) lit. k) Codul muncii – *comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace băneşti sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaționale ale angajatorului (sisteme de colectare şi gestiune a informației) sau la cele administrate de angajator a unor acțiuni culpabile, dacă aceste acţiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv.*

Reieșind din prevederile legale sus enunțate, instanța atestă exercitarea cu rea-credință de către pârâta ÎM „Piața Centrală" a drepturilor sale în calitate de angajator, or, emiterea Ordinului de concediere chiar în ziua executării Hotărârii suplimentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din ***** de restabilire în funcție a reclamantului Ciugureanu Alexandru, fără a fi prezentate careva probe pertinente/anchetă de serviciu, care să confirme comiterea de către ultimul a careva acțiuni ce au servit drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariat în sensul art. 86 alin.(1) lit. k) Codul muncii, denotă o reacție abuzivă,

contrară prevederilor art. 10 din Codul muncii, din care considerente Ordinul, nr. ***** din 09 decembrie 2024, nefiind susținut prin acte constatatoare, afectează legalitatea concedierii și impune adoptarea soluției de anulare a acestuia.

În continuare, subsecvent constatării încălcării de către angajator a legislației muncii şi anulării ordinului de concediere, în conformitate cu prevederile art. 89 alin.(1) Codul muncii, instanța de judecată conchide că pretenția reclamantului Ciugureanu Alexandru privind restabilirea sa în funcția anterior deținută de director adjunct al ÎM „Piața Centrală”, este legală și întemeiată.

Totodată, cu referire la prezența speță, între ÎM „Piața Centrală”, în calitate de angajator, și Ciugureanu Alexandru, în calitate de salariat, în funcția de director adjunct al ÎM „Piața Centrală”, a fost încheiat Contractul individual de muncă, nr. ***** din 01 aprilie 2024.

Astfel, în circumstanțele sus indicate, urmare a constatării ilegale a Ordinului, nr. ***** din 09 decembrie 2024 și restabilirea lui Ciugureanu Alexandru în funcția de director adjunct al ÎM „Piața Centrală”, instanța de judecată reține ca fiind întemeiată pretenția lui Ciugureanu Alexandru privind încasarea de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul lui a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă 09 decembrie 2024 (data emiterii ordinului de concediere) – 01 septembrie 2026 (20 luni și 23 zile), or, dreptul la salariu pentru această perioadă derivă direct din dispozițiile art. 90 și art. 330 alin.(1) lit. b) Codul muncii și din efectele prezentei hotărâri.

La fel, cuantumul despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă 09 decembrie 2024 (data emiterii ordinului de concediere) – 01 septembrie 2026 (20 luni și 23 zile) a lui Ciugureanu Alexandru urmează a fi calculat conform punctului 6 a Modului de calculare a salariului mediu, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 426 din 26 aprilie 2004, reieșind din salariul mediu lunar, calculat conform punctului 5 a Modului de calculare a salariului mediu, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 426 din 26 aprilie 2004, în mărime de 31824,07 (treizeci și una mii opt sute douăzeci și patru) lei.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze faptul că reclamantul Ciugureanu Alexandru a solicitat și încasarea de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul său a prejudiciul moral cauzat prin eliberarea nelegitimă din serviciu în mărime de 100000 lei.

Cu referire la pretenția sus menționată, instanța de judecată reiterează că, în conformitate cu **art. 329 alin.(2) Codul muncii**, „*angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel”,* iar în conformitate cu **alin.(2) același articol**, *„prejudiciul moral se repară în formă*

bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat”.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legale analizate supra, instanța de judecată reține faptul că prin concedierea ilegală i-a fost încălcat lui Ciugureanu Alexandru dreptul constituțional la muncă, iar drept urmare creându-i sentimente de neajutorare, umilință, complex de inferioritate, rușine și insatisfacție, fiind eliberat din funcția deținută anterior de două ori, iar suma solicitată spre încasarea în calitate de prejudiciu moral este proporțională în raport cu criteriile stabilite la caz şi principiul general al echității, din care considerente instanța de judecată va admite pretenția reclamantului Ciugureanu Alexandru, stabilindu-i cu titlu de compensare a prejudiciului moral în mărime 100000 lei.

Potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”*, iar potrivi **art. 90 lit. i) același Cod**, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică”*.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Art. 84 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *„taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii”*, iar **alin.(2) același articol** stipulează că, *„taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014”*.

Alin.(3) articolul precitat stipulează că, *„cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Din conținutul **art. 2 alin.(4) Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023** reiese că, *„taxa de timbru constituie 200 lei”*.

Conform **pct. 1.1.3. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023,** reiese că, *„dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 50001–1500000 lei, cuantumul taxei de stat este de 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei”*.

Art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă stabilește că, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică”,* iar în conformitate cu prevederile **art. 94 alin. (1) din același cod,** *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.*

Potrivit **art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă**, *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile”*, iar reieșind din prevederile **alin.(1[1]) același cod,** *„cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.*

Conform **art. 60 alin.(1) Legea cu privire la avocatură**, **nr. 1260 din 19 iulie 2002**, *„avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract”.*

Potrivit **art. 63 alin. (1) Legea enunțată**, *„munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice”,* iar potrivit **alin.(2) același articol,** „m*ărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată”.*

Potrivit **alin.(4) articolul precitat**, *„cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă”.*

În conformitate cu prevederile **art. 85 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol”*, iar în conformitate cu **alin.(4) același articol**, *„în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac”.*

Potrivit **pct. 1.1.1. al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023,** *„se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată persoanele fizice – în acţiunile privind reintegrarea în serviciu, revendicarea sumelor de retribuire a muncii şi alte revendicări legate de raporturile de muncă”*.

În același context, conform **art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia”*.

În temeiul prevederilor legale analizate supra, la înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată reclamantul Ciugureanu Alexandru a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-1), totodată, a fost eliberat de la achitarea taxei de stat în temeiul legii în mărime de 23352,75 lei.

Din aceste considerente, este necesar a încasa de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Din aceleași considerente, este necesar a încasa de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 23352,75 lei.

Tot odată, în legătură cu prezentul proces, reclamantul Ciugureanu Alexandru, în temeiul bonului de plată, seria DAA, nr. *****din 14 august 2026 (f.d.-221), conform contractului, nr. ME/2024/12/03 din 10 decembrie 2024 (f.d.-19), confirmat prin mandatul seria MA, nr. 2272652 din 10 decembrie 2024 (f.d.-19), pentru serviciile de asistență juridică din partea avocatului Mustață Eugeniu, a achitat suma de 20000 lei.

Reieșind din Raportul de activitate și din volumul activităților ultimului în calitate de avocat în prezenta cauză (reprezentant al reclamantului Ciugureanu Alexandru), instanța de judecată ajunge la concluzia că cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare și rezonabile.

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru și cheltuielile de judecată legate de asistența juridică în mărime de 20000 lei.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a lui Ciugureanu Alexandru împotriva ÎM „Piața Centrală” cu privire la anularea ordinului de

încetare a raporturilor de muncă, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a prejudiciului moral.

A anula Ordinul „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă a dlui Ciugureanu Alexandru”, nr. ***** din 09 decembrie 2024, emis de către Vicedirectorul ÎM „Piața Centrală”, Inna Gusarenco-Kalinici.

A-l restabili pe Ciugureanu Alexandru în funcția anterior deținută de director adjunct al ÎM „Piața Centrală”, începând cu 09 decembrie 2024.

A încasa de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru salariul mediu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, calculat conform punctului 6 a Modului de calculare a salariului mediu, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 426 din 26 aprilie 2004, pentru perioada 09 decembrie 2024 – 01 septembrie 2026 (20 luni și 23 zile), reieșind din salariul mediu lunar, calculat conform punctului 5 a Modului de calculare a salariului mediu, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 426 din 26 aprilie 2004, în mărime de 31824,07 (treizeci și una mii opt sute douăzeci și patru) lei, în total suma de 660092,74 (șase sute șaizeci mii nouăzeci și doi) lei.

A încasa de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru prejudiciul moral cauzat în mărime de 100000 (una sută mii) lei.

A încasa de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru cheltuielile de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei și de acordare a asistenței juridice în mărime de 20000 lei, în total 20200 (douăzeci mii două sute) lei.

A încasa de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul statului taxa de stat, calculată conform punctului 1.1.3. al Anexei nr. 1 la Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023, în mărime de 23352,75 (douăzeci și trei mii trei sute cincizeci și doi) lei.

Hotărârea în partea reintegrării în serviciu în funcția de director adjunct al ÎM „Piața Centrală” și încasării unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru urmează a fi executată imediat, însă este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător **Balan Gheorghe**