Dosarul nr.4r-6586/22 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22117340-02-4r-14122022 Judecător Dorin Munteanu

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

06 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Guțu Andrei împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2022, prin care a fost admisă contestaţia avocatului în interesele cet. Ţurcan Ivan, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05605624 din 27.07.2022 cu încetarea procesului contravenţional. A fost anulat procesul-verbal nr. MAI05605624 din 27.07.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Ţurcan Ivan din lipsa faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Guțu Andrei și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2022, prin care a fost admisă contestaţia avocatului în interesele cet. Ţurcan Ivan, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05605624 din 27.07.2022 cu încetarea procesului contravenţional. A fost anulat procesul-verbal nr. MAI05605624 din 27.07.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Ţurcan Ivan din lipsa faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-6586/22 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22117340-02-4r-14122022 Judecător Dorin Munteanu

D E C I Z I E
În numele legii

06 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Guțu Andrei împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2022, prin care a fost admisă contestaţia avocatului în interesele cet. Ţurcan Ivan, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05605624 din 27.07.2022 cu încetarea procesului contravenţional. A fost anulat procesul-verbal nr. MAI05605624 din 27.07.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Ţurcan Ivan din lipsa faptului contravenţiei.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 01.08.2022, avocatul în interesele lui Ţurcan Ivan, a depus contestaţie în condiţiile art. 448 Cod Contravenţional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05605624 din 27.07.2022 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea

contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, fiindu-i numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900,00 lei, şi 3 puncte de penalizare, solicitând anularea acestuia din lipsa faptului contravenţiei cu încetarea procesului contravenţional în privinţa sa.

În motivarea contestaţiei autorul acesteia a indicat că, la data de 27.07.2022, Ţurcan Ivan se deplasa pe traseul R-6 în r-nul Teleneşti cu automobilul său personal de model „BMW 530E", cu numărul de înmatriculare BHF 396, fiind oprit de către colaboratorul al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Guţu Andrei, care a întocmit în privinţa lui procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 9195772577798135 din 27.07.2022, învinuindu-l de încălcarea p. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, cu sancţionarea lui în baza art. 236 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM.

Pretinde avocatul în contestaţia depusă că, petentul respinge învinuirea şi nu este de acord cu decizia agentului constatator, întrucât acesta din urmă a luat decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Ţurcan Ivan în lipsa probelor admisibile, fără identificarea completă a contravenientului, fără completarea completă şi corectă a procesului-verbal, fără să evidenţieze indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate, ceea ce se sancţionează cu nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit jurisprudenţei CtEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenţii echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracţiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă trebuie să fie clară şi concretă. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Totodată, prezentarea generică a faptei incriminate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu omiterea descrierii concrete a circumstanţelor esenţiale ale comiterii, este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravenţională să fie una clară, concretă şi previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancţiunea nulităţii absolute.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem'", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional al RM

sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Respectiv, prevederile art. 443 alin. (1) lit. c), d) şi e) din Codul Contravenţional al RM obligă pe agentul constatator să identifice contravenientul şi să indice domiciliul şi ocupaţia lui, să descrie fapta contravenţională săvârşită pe deplin. O descriere generică a faptei contravenţionale în procesul-verbal, fără indicarea expresă a elementelor de fapt de natură a o individualiza, nu întruneşte cerinţele de legalitate a acestuia. Prezentarea generală a faptei contravenţionale echivalează cu lipsa acesteia atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Consideră autorul contestaţiei că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 9195772577798135 din 27.07.2022 este lovit de nulitate absolută, din următoarele considerente:

- Prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul Contravenţional al RM obligă pe agentul constatator să identifice făptuitorul, prin indicarea domiciliului şi ocupaţiei acestuia, date care lipsesc în acest proces-verbal;
- În procesul-verbal s-au făcut rectificări în rubrica 3.1. (IDNP), ceea ce este inadmisibil şi contravine art. 443 alin. (7) din Codul Contravenţional al RM;
- Agentul constatator a menţionat în rubrica „1. Locul întocmirii" că procesul-verbal cu privire la contravenţie în cauză a fost întocmit pe traseul R-6 în r-l Telenesti, însă în rubrica „6. Fapta contravenţională " se menţionează despre depăşirea vitezei în localitate (care localitate nu a fost concretizat), iar contradicţia în cauză contravine art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravenţional al RM;
- În rubrica „6. Fapta contravenţională", din procesul-verbal respectiv, nu au fost evidenţiate indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate şi anume nu s-a menţionat despre „depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră", ceea ce contravine art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul Contravenţional al RM;
- În rubrica „10. Mijloace tehnice ", din procesul-verbal respectiv, nu au fost indicate tipul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia, contrar art. 443 alin. (8) Cod Contravenţional al RM.

Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ individual, care trebuie să întrunească condiţiile de validitate descrise, însă agentul constatator a luat decizia de sancţionare cu omiterea constatării şi descrierii în actul procesual de constatare a circumstanţelor esenţiale concrete privind comiterea contravenţiei imputate, încălcând principiul prezumţiei de nevinovăţie.

Atenţionează că pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex proprius sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia persoanei.

Faţă de cele precizate, urmează a fi reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită petentul, potrivit principiului in dubio pro reo.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, se reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt, înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravenţional al RM şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În final, a făcut trimitere la prevederile art. art. 7, 442 alin. (1), 375 alin. (3), 448 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2022, a fost admisă contestaţia avocatului în interesele cet. Ţurcan Ivan, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05605624 din 27.07.2022 cu încetarea procesului contravenţional. A fost anulat procesul-verbal nr. MAI05605624 din 27.07.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Ţurcan Ivan din lipsa faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Guțu Andrei a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive.

- în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie sau decizie a agentului constatator în dependentă de situaţi cu respectarea prevederilor Cod Contravenţional;
- în contextul normelor precitate în context este necesar de stipulat faptul că agentul constatator, a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată am prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva contravenientului.

În ședința instanței de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 01.08.2022, avocatul în interesele lui Ţurcan Ivan, a depus contestaţie în condiţiile art. 448 Cod Contravenţional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05605624 din 27.07.2022 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, fiindu-i numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900,00 lei, şi 3 puncte de penalizare, solicitând anularea acestuia din lipsa faptului contravenţiei cu încetarea procesului contravenţional în privinţa sa.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2022, a fost admisă contestaţia avocatului în interesele cet. Ţurcan Ivan, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05605624 din 27.07.2022 cu încetarea procesului contravenţional. A fost anulat procesul-verbal nr. MAI05605624 din 27.07.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Ţurcan Ivan din lipsa faptului contravenţiei.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2022.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt

anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia lui Ţurcan Ivan de comiterea contravenţiei, prevăzute contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) al Codului Contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Guțu Andrei și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Guțu Andrei și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2022, prin care a fost admisă contestaţia avocatului în interesele cet. Ţurcan Ivan, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05605624 din 27.07.2022 cu încetarea procesului contravenţional. A fost anulat procesul-verbal nr. MAI05605624 din 27.07.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Ţurcan Ivan din lipsa faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan