

DOSARUL: NR. 1-26107528-38-1-21082026 (1-197/2026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 septembrie 2026

or. Rezina

Judecătoria Orhei (*sediul Rezina*), în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Grefier

Elena Roibu
Natalia Cemîrtan

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Ion Mîrza
Ghenadie Bulhac
Ion Maftior

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Maftior Ion, născut la *****, IDNP: *****,
originar și domiciliat al s. Stohnaia r-nul
Rezina, studii 9 clase, concubinează, nu are
persoane la întreținere, nesupus militar,
neangajat în câmpul muncii, cetățean al
Republicii Moldova, anterior condamnat
prin: *sentința judecătoreiei Orhei din
11.11.2010 în baza art. 152 alin. (2) lit c)
Cod penal la pedeapsa penală sub formă de
trei ani închisoare în penitenciar de tip
semiînchis; sentința judecătoreiei Rezina din
18.03.2013 în baza art. 317¹ alin. (3), art.
322 alin. (1), art. 84 Cod penal la pedeapsa
penală sub formă de patru ani închisoare;
sentința judecătoreiei Orhei sediul Rezina din
17.10.2019 în baza art. 172 alin. (1) Cod
penal fiind încetat pe art. 109 Cod penal;*
antecedente penale stinse.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21 august 2026 – 28 septembrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. *Fapta prejudiciabilă constatată.*

2. La data de 24 aprilie 2026 pe la orele 09:30 min, Maftior Ion, din propria inițiativă, acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii angajaților de poliție aflați în exercițiul funcției, pentru neatragera sa la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod Contravențional („Violența în familie”), în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat că, acțiunile lui cad sub incidența legislației penale, manifestând o influență necorespunzătoare s-a apropiat de agentul constatat al serviciului de patrulare al IP Rezina, agent-șef Catană Vasile, care este persoană publică în sensul art. 123 din Codul Penal, căruia i-a promis și i-a dat bani care nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pe care i-a plasat în buzunarul stâng de la pantaloni.
3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ion Maftior a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - *oferirea și darea, personală unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției.*
4. În ședința de judecată din data de 01 septembrie 2026, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Ion Maftior a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
5. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Ghenadie Bulhac care acționează în interesele inculpatului.
6. Acuzatorul de stat Ion Mirza nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364¹ CPP și a susținut cererea inculpatului Ion Maftior de examinare în procedură simplificată.
7. ***Considerente privind procedura de examinare a cauzei.***
8. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
9. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.
10. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.
11. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.
12. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

13. Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.
14. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364¹ al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Ion Maftior de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
15. **Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.**
16. *Inculpatul Ion Maftior*, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală a declarat că ziua, ora nu își amintește, concubina Pîslă Olga a sunat la poliție, aflându-se în stare de ebrietate, din cauza neajunsurilor s-a iscat o cearta. Au venit colaboratorii de poliție care l-au informat că au sosit la solicitarea concubinei sale. Concubina a fugit, dar el a rămas la fața locului. Colaboratorii de poliție i-au explicat că urmează să-i întocmească proces-verbal. Pentru a nu fi documentat cazul, aflându-se în stare de ebrietate i-a propus colaboratorului de poliție suma de 100 lei. Peste puțin timp a venit la fața locului un alt echipaj de poliție. Regretă de cele comise și a solicitat să fie aplicată pedeapsa sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității, fiindcă nu dispune de surse financiare pentru achitarea amenzii.
17. Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către părți:

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 24.04.2026 cu planșa fotografă, în cadrul căreia a fost cercetat uniforma de serviciu a angajatului poliției Catana Vasile stabilindu-se că în buzunarul din partea stângă a pantalonilor de serviciu a angajatului a fost introdusă o bancnotă cu nominalul de 100 lei, care a fost împachetată și sigilată într-un plic de culoare albă cu ștampila pentru pachete a IP Rezina (f. d. 7-8);

-raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2606 din 15.06.2026 – conform căruia una bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM, cu seria și numărul: 0176 427305 cu anul emisiei 2015 corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă (f. d. 18-21);

-declarațiile martorului Gherciu Ion care fiind audiat a comunicat că, activa în cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, în calitate de subofțier superior al serviciului patrulare agent superior. La data de 24 aprilie 2026, a fost implicat în serviciu 112 pe sectorul nr. 1, cu unitatea de transport marca Dacia model Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9698. Aproximativ la ora 08:50 a primit solicitare de la serviciu 112 precum că cet. Pîslă Olga avea un conflict cu concubinului său Maftior Ion. Ajunși la fața locului, în timpul cercetării cazului, cet. Maftior Ion, pentru a nu fi documentat a introdus în buzunarul colegului, cu care

era implicat în serviciu, subofițer superior al serviciului patrulare agent șef Catana Vasile, mijloace bănești. Ulterior au solicitat grupa operativă pentru a documenta cazul (f. d. 12);

-declarațiile martorului Catana Vasile care fiind audiat a comunicat că, activa în cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare agent șef. La data de 24 aprilie 2026, a fost implicat în serviciu 112 pe sectorul nr. 1, cu unitatea de transport marca Dacia model Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9698. Aproximativ la ora 08:50 a primit solicitare de la serviciu 112 precum că cet. Pîsla Olga are un conflict cu concubinului său Maftior Ion. Ajunși la fața locului, în timpul cercetării cazului, cet. Maftior Ion, pentru a nu fi documentat a introdus în buzunarul său, mijloace bănești. Ulterior, colegul, cu care am fost implicat în serviciu, Gherciu Ion, a solicitat grupa operativă pentru a documenta cazul (f. d. 13);

18. *Aprecierea probelor de către instanța de judecată .*

19. Instanța de judecată, examinând și apreciind probele administrate în cauză sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, prin coroborarea acestora în ansamblu, ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Ion Maftior în săvârșirea infracțiunii incriminate este pe deplin demonstrată.
20. În conformitate cu art. 99-101 din Codul de procedură penală, probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate și apreciate sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor. Nicio probă nu are o valoare prestabilită, instanța urmând să-și formeze propria convingere în urma examinării acestora în ansamblu și sub toate aspectele.
21. În prezenta cauză, instanța reține, în primul rând, declarațiile inculpatului Ion Maftior, care, după depunerea jurământului în condițiile art. 108 din Codul de procedură penală, a recunoscut integral vinovăția. Acesta a declarat că, aflându-se în stare de ebrietate, din cauza neajunsurilor între concubina sa și dânsul s-a iscat o cearta. Au venit colaboratorii de poliție care l-au informat că au sosit la solicitarea concubinei sale. Colaboratorii de poliție i-au explicat că urmează să-i întocmească proces-verbal. Pentru a nu fi documentat cazul, aflându-se în stare de ebrietate i-a propus colaboratorului de poliție suma de 100 lei
22. Declarațiile inculpatului se coroborează cu declarațiile martorului Ion Gherciu, subofițer superior al serviciului patrulare în cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, care a relatat că, la data de 24 aprilie 2026, a fost implicat în serviciu 112 pe sectorul nr. 1. Aproximativ la ora 08:50 a primit solicitare de la serviciu 112 precum că cet. Pîsla Olga avea un conflict cu concubinului său Maftior Ion. Ajunși la fața locului, în timpul cercetării cazului, cet. Maftior Ion, pentru a nu fi documentat a introdus în buzunarul colegului, cu care era implicat în serviciu, subofițer superior al serviciului patrulare agent șef Catana Vasile, mijloace bănești.
23. Aceste circumstanțe sunt confirmate în mod direct și de declarațiile martorului Vasile Catana, subofițer superior al serviciului patrulare în cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, care a comunicat că cet. Maftior Ion, pentru a nu fi documentat a introdus în buzunarul său, mijloace bănești. Ulterior, colegul, cu care a fost implicat în serviciu, Gherciu Ion, a solicitat grupa operativă pentru a documenta cazul.
24. Instanța constată că declarațiile celor doi colaboratori de poliție sunt concordante sub aspectele esențiale ale faptei: momentul și locul producerii acesteia, persoana care a oferit banii, valoarea bancnotei, scopul urmărit de inculpat și plasarea ulterioară a bancnotei în buzunarul colaboratorului de poliție.

25. Nu există motive obiective pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor declarații, cu atât mai mult cu cât ele nu constituie singurele mijloace de probă, ci sunt susținute de probe materiale și procesuale.
26. În acest sens, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.04.2026 cu planșa fotografă, confirmă cercetarea uniformei de serviciu a angajaților poliției Catana Vasile, din buzunarul din partea stângă a pantalonilor de serviciu a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 100 lei.
27. Totodată, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2606 din 15.06.2026, bancnota cu nominalul de 100 lei, seria și numărul 0176 427305, anul de emisie 2015, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă.
28. Prin urmare, existența bancnotei identificate și ridicate din buzunarul angajatului poliției reprezintă un element probator obiectiv care confirmă relatarea martorilor cu privire la conduita inculpatului.
29. Instanța apreciază că declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor și probele materiale se coroborează reciproc, conducând la aceeași concluzie factuală, și anume că Ion Maftior a oferit colaboratorilor de poliție suma de 100 lei, urmărind determinarea acestora să nu-și exercite atribuțiile de serviciu în vederea documentării cazului și întreprinderii măsurilor legale care decurgeau din constatările efectuate.
30. Faptul că inculpatul se afla în stare de ebrietate la momentul comiterii faptei nu înlătură, în circumstanțele cauzei, caracterul intenționat al acțiunilor sale. Din conduita succesivă a acestuia rezultă că el a înțeles situația în care se afla, a urmărit evitarea documentării cazului, a încercat să determine colaboratori de poliție să nu-și exercite atribuțiile.
31. În consecință, instanța constată că probele administrate demonstrează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că Ion Maftior este persoana care a oferit și a plasat o bancnotă cu nominalul de 100 lei în scopul determinării colaboratorilor de poliție să nu îndeplinească acțiunile ce intrau în atribuțiile lor de serviciu.
32. ***Cu privire la elementele constitutive ale infracțiunii***
33. Potrivit art. 325 alin. (1) din Codul penal, constituie corupere activă promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, în scopul determinării acesteia să îndeplinească sau să nu îndeplinească, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
34. *Obiectul juridic special al infracțiunii* îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității în sfera publică, prin exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice în mod legal, imparțial și necorupt.
35. În speță, prin conduita sa, inculpatul a urmărit să afecteze exercitarea normală a atribuțiilor de serviciu ale colaboratorilor de poliție, determinându-i să nu întreprindă acțiunile pe care le presupunea documentarea cazului.
36. *Obiectul material* al infracțiunii îl constituie o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria, număr 0176 427305, anul de emisie 2015, care a fost oferită colaboratorilor de poliție și ulterior plasată de inculpat în buzunarul colaboratorului de poliție.
37. *Latura obiectivă* a infracțiunii s-a manifestat prin acțiunea inculpatului de oferire a unui bun ce nu i se cuvenea persoanelor publice, în scopul determinării acestora să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției.

38. În cauza de față, inculpatul a oferit personal suma de 100 lei colaboratorului de poliție, pentru ca aceștia să nu documenteze cazul și să nu întreprindă măsurile legale care decurgeau din exercitarea atribuțiilor lor de serviciu.
39. Împrejurarea că polițiștii au refuzat primirea banilor și nu i-au acceptat pentru sine nu exclude existența infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, întrucât norma de incriminare prevede distinct acțiunea de „oferire”, astfel încât realizarea laturii obiective nu este condiționată de acceptarea sau însușirea bunului de către persoana publică.
40. În ceea ce privește *subiectul infracțiunii*, acesta este Ion Maftior, persoană fizică, care a acționat nemijlocit la săvârșirea faptei.
41. În același timp, persoana care i-a fost oferite mijloacele bănești – Vasile Catana – avea calitatea de colaborator ai poliției și, la momentul faptelor, se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, efectuând acțiuni de constatare și documentare a cazului sesizat. Prin urmare, oferta inculpatului a fost adresată unor persoane care, în contextul concret al cauzei, aveau calitatea cerută de norma de incriminare.
42. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă și prin existența unui scop special.
43. În prezenta cauză, intenția directă rezultă din conduita concretă a inculpatului și din succesiunea acțiunilor sale. Acesta a oferit banii în momentul în care colaboratorii de poliție documentau cazul, iar scopul urmărit era ca aceștia să nu-și exercite atribuțiile de serviciu și să nu întreprindă acțiunile legale în privința sa.
44. Scopul special al acțiunilor inculpatului rezultă din circumstanțele concrete ale cauzei: acesta a urmărit ca polițiștii să nu documenteze cazul și să nu întreprindă măsurile legale în urma constatării comportamentului său și a situației de violență în familie.
45. Astfel, există o legătură directă între avantajul necuvenit oferit și acțiunea de serviciu pe care inculpatul urmărea să o împiedice: suma de 100 lei a fost oferită tocmai pentru ca colaboratorul de poliție să nu-și exercite atribuțiile de serviciu în modul prevăzut de lege.
46. În aceste circumstanțe, instanța constată că sunt întrunite cumulativ toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume obiectul juridic și material al infracțiunii, latura obiectivă exprimată prin oferirea personală a unui bun necuvenit unei persoane publice, subiectul infracțiunii și latura subiectivă caracterizată prin intenție directă și scopul special prevăzut de norma de incriminare.
47. În consecință, acțiunile inculpatului Ion Maftior întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, exprimată prin oferirea personală unor persoane publice a unui bun ce nu li se cuvenea, în scopul determinării acestora să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor.
48. Prin urmare, instanța reține vinovăția lui Ion Maftior în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, vinovăție demonstrată prin totalitatea probelor administrate în cauză și apreciate în coroborarea lor.
49. ***Cu privire la individualizarea pedepsei.***
50. De către acuzatorul de stat Ion Mîrza, în dezbaterile judiciare a solicitat ca instanța să-l recunoască vinovat pe inculpatul Ion Maftior de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și având în vedere condițiile de trai, comportamentul acestuia pe parcursul urmăririi penale cât și a examinării în instanță și în conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal, 364¹ CPP a-i aplica ca măsură de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie 25000 lei. Corpurile delictive – un plic ce conține o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM, cu seria și numărul 0176 427305 cu anul emisiei

2015 a o confisca în folosul statului. A încasa cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în sumă de 2100 lei.

51. Apărătorul inculpatului, avocatul Ghenadie Bulhac a solicitat aplicarea pedepsei mai blânde, căci inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea probelor noi, vina a recunoscut-o pe deplin și se căiește de cele comise, cu stabilirea pedepsei sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.
52. Inculpatul Ion Maftior a susținut poziția apărătorului său și a solicitata să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.
53. Individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante expresii ale funcției jurisdicționale, întrucât presupune transpunerea normei generale și abstracte în situația concretă a persoanei deduse judecății.
54. Stabilirea pedepsei nu constituie un exercițiu matematic și nici o simplă raportare formală la limitele sancțiunii prevăzute de lege, ci un proces de evaluare judiciară în cadrul căruia instanța este chemată să identifice răspunsul penal necesar și suficient pentru fapta concretă și pentru autorul acesteia.
55. În acest context, instanța are obligația de a menține un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și particularitățile persoanei inculpatului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu depășească ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, dar nici să nu fie atât de indulgentă încât să diminueze încrederea societății în eficiența actului de justiție.
56. Prin urmare, individualizarea pedepsei nu urmărește exclusiv reacția statului față de încălcarea normei penale, ci reprezintă mecanismul prin care se realizează armonizarea interesului public privind apărarea valorilor sociale cu necesitatea respectării demnității și individualității persoanei condamnate.
57. Instanța reține că principiul proporționalității constituie criteriul fundamental al individualizării judiciare a pedepsei. În materie penală, proporționalitatea nu presupune doar existența unei corespondențe între gravitatea infracțiunii și severitatea sancțiunii, ci și evaluarea necesității reale a intervenției represive a statului în raport cu persoana concretă a inculpatului.
58. Astfel, pedeapsa urmează a fi determinată nu exclusiv prin prisma trecutului – respectiv a faptei deja săvârșite, ci și prin raportare la viitor, respectiv la capacitatea acesteia de a preveni reiterarea comportamentului infracțional, de a favoriza reintegrarea socială a condamnatului și de a consolida respectul pentru valorile protejate de legea penală.
59. O sancțiune just individualizată este aceea care realizează un echilibru între exigențele de apărare a ordinii de drept și necesitatea evitării unui exces represiv, incompatibil cu valorile unui stat de drept și cu principiul respectării demnității umane.
60. La stabilirea pedepsei, instanța pornește de la premisa că justiția penală modernă nu se rezumă la sancționarea conduitei ilicite, ci urmărește identificarea unui răspuns judiciar adecvat particularităților fiecărei cauze.
61. Din această perspectivă, individualizarea pedepsei reprezintă procesul prin care sancțiunea legală este adaptată realității factuale și umane a speței, în vederea realizării unui echilibru

între interesele societății, drepturile persoanei trase la răspundere penală și necesitatea protejării valorilor sociale ocrotite de lege.

62. În aprecierea caracterului echitabil al pedepsei, instanța are în vedere că severitatea acesteia trebuie să fie suficientă pentru a reafirma autoritatea normei încălcate și pentru a preveni manifestări similare, însă fără a depăși limitele necesității impuse de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului. Într-un stat de drept, eficiența sancțiunii nu este determinată de severitatea sa abstractă, ci de justetea și proporționalitatea acesteia.
63. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal instanța constată că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, comise cu intenție, stabilind o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
64. Instanța de judecată reține astfel că infracțiunea comisă de către inculpatul Ion Maftior face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.
65. Totodată, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanțe atenuante la stabilirea tipului și termenului pedepsei lui Ion Maftior în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, nu au fost stabilite, iar faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția este o condiție obligatorie a examinării cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru care fapt v-a beneficia o reducere a termenilor pedepsei care poate fi aplicată.
66. Instanța de judecată a identificat la materialele dosarului revendicarea cu forma 246 potrivit căreia inculpatul Ion Maftior anterior a fost atras la răspundere penală.(f.d.30)
67. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Ion Maftior de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.
68. La evidența medicului psihiatru nu se află dar se află la evidența medicului narcolog (f.d.28-29).
69. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime ale legii, ținând cont și de caracteristica inculpatului.
70. Instanța mai reține că la individualizarea pedepsei aplicabile inculpatului Ion Maftior va ține cont și de prevederile articolului 80¹ din Codul penal potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
71. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.1811–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime

de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

72. Având în vedere prevederile legale nominalizate, la calcularea pedepsei instanța urmează să stabilească limitele noi de pedeapsă raportate la limitele generale prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal care prevăd drept amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 75 000 lei.
73. Prin prisma prevederilor art. 80¹ din Codul penal noile limite pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal pedeapsa va constitui amendă în mărime de la 500 la 1125 unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 56 250 lei.
74. Instanța reține că, la individualizarea pedepsei, urmează a fi avute în vedere atât gravitatea faptelor comise, cât și datele ce caracterizează persoana inculpatului, precum și necesitatea realizării scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.
75. În speță, inculpatul Ion Maftior a comis infracțiune de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fapte care aduc atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității instituțiilor publice și încrederea societății în integritatea funcționarilor și a persoanelor care exercită atribuții de interes public.
76. Instanța nu poate ignora faptul că fenomenul corupției reprezintă una dintre cele mai grave amenințări la adresa funcționării statului de drept, iar combaterea acestuia constituie un obiectiv de interes public major.
77. Totodată, instanța observă că faptele au fost săvârșite în împrejurări care nu relevă existența unei activități infracționale complexe, organizate sau de amploare și nici urmărirea unor beneficii patrimoniale considerabile.
78. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a acționat pentru soluționarea unor interese personale, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice, determinându-l să nu aplice sancțiunile contravenționale prevăzute de legislația națională, respectiv să nu-l documenteze pentru încălcarea comisă și anume de violență în familie.
79. În favoarea inculpatului, instanța reține că acesta a recunoscut integral faptele imputate, a manifestat o atitudine sinceră față de cele comise, a contribuit la clarificarea circumstanțelor cauzei și a exprimat regret pentru conduita sa.
80. De asemenea, din datele dosarului rezultă că acesta a fost atras la răspundere penală de mai multe ori și a fost atras la răspundere contravențională.
81. În același timp, natura infracțiunilor săvârșite impune aplicarea unei sancțiuni care să reflecte dezaprobarea fermă a statului față de asemenea conduite și să transmită un mesaj clar de prevenție generală.
82. Pedeapsa solicitată se încadrează în limitele prevăzute de lege, respectă exigențele principiului proporționalității și realizează un just echilibru între gravitatea faptelor săvârșite și circumstanțele personale ale inculpatului.
83. În consecință, instanța apreciază că aplicarea pentru infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, este necesară și suficientă pentru atingerea scopurilor legii penale.
84. În opinia instanței, o asemenea pedeapsă este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor comise, reflectă gravitatea acestora, ține seama de persoana inculpatului și este aptă

să contribuie atât la corectarea acestuia, cât și la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor, fără a depăși limitele necesității represivității penale într-o societate democratică.

85. În acest context instanța îl informează pe că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

86. Cu privire la măsura preventivă

87. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

88. La caz, instanța remarcă că în privința inculpatului Ion Maftior la data de 17.08.2026 a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

89. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

90. Elucidând cele expuse *supra*, instanța găsește de cuviință, că până la rămânerea definitivă a sentinței, a înlocui în privința inculpatului Ion Maftior măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

91. Cheltuieli judiciare

92. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, instanța reține următoarele.

93. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind persoana obligată la plata cheltuielilor judiciare și proporția în care acestea urmează a fi suportate.

94. Conform art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în categoria acestora se includ, între altele, cheltuielile ocazionate de efectuarea expertizelor judiciare.

95. În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar instanța poate obliga condamnatul la recuperarea acestora atunci când ele au fost determinate de necesitatea administrării probelor în cadrul procesului penal.

96. În prezenta cauză, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Iurie Maristan a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 2100 lei, reprezentând costul efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2606 din 15.06.2026.

97. Instanța constată că această expertiză a fost dispusă și efectuată în mod legal, fiind necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei și pentru dovedirea vinovăției inculpatului, constituind mijloace de probă care au stat la baza soluției de condamnare. Întrucât efectuarea acestora a generat cheltuieli suportate din bugetul de stat, iar inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța apreciază că sunt

întreunite condițiile prevăzute de art. 229 din Codul de procedură penală pentru recuperarea acestor cheltuieli de la condamnat.

98. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Ion Maftior, în beneficiul bugetului de stat, a sumei de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2606 din 15.06.2026.

99. Cu privire la confiscarea specială.

100. Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
101. Potrivit art. 132¹ din Codul penal **Prin bunuri, în sensul art.106**, 106¹, 243 și 279, **se înțeleg mijloace financiare**, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporeale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).
102. În aceste circumstanțe, instanța constată că una bancnotă cu nominalul de 100 lei, emisă de Banca Națională a Moldovei în anul 2015, cu seria și numărul F.0176 427305, constituie mijloace financiare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și, prin urmare, se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.
103. Acest mijloc bănesc a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 iunie 2026 și transmisă spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat, conform actului nr. 181 din 23 iunie 2026, în vederea confiscării speciale și trecerii acestora în proprietatea statului.
104. Prin urmare, în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, instanța va dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului a bancnotei, în valoare de 100 (una sută) lei, indicate supra.
105. În temeiul celor expuse și avînd suportul de drept în prevederile art. 80¹ din Codul Penal și articolelor 162, 340, 364¹, 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Maftior Ion, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal iar prin aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a-i stabilit o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Se informează Maftior Ion că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se aplică în privința inculpatului Maftior Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui Maftior Ion, în beneficiul statului, suma de 2100,00 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Corpurile delict: o bancnotă cu nominalul de 100 lei, emise de Banca Națională a Moldovei în anul 2015, cu seria și numărul F.0176 427305, transmisă spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat conform actului nr. 181 din 23 iunie 2026, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Elena Roibu