4-24143477-12-5r-16122024
Dosar nr. 5r-4615/2024

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

20 martie anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

Cu participarea reprezentantului Maxim Efros din cadrul DMDTR a INSP

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 369568 din 05.12.2024 şi a deciziei agentului constatator

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 369568 şi a deciziei de sancţionare, emise de agentul constatator la 05 decembrie 2024, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal şi a deciziei de amendare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 236 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, invocând atât faptul că vinovăţia sa în contravenţia imputată nu a fost dovedită prin probe pertinente; inexistenţa faptului contravenţiei reţinută în acţiunile sale, or şi motive de nulitate, fapt ce ar conduce la încetarea procesului contravenţional pornit pe numele său.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, avizul fiind restituit cu semnătură (f.d. 24).

3. *Reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, ofiţerul principal Maxim Efros al DMDTR*, împuternicit în temeiul delegării nr. 34/17/2-842 din 10.03.2025 (f.d. 26), în şedinţă judiciară a solicitat respingerea contestaţiei ca nefondată, explicând, că agentul constatator a acţionat conform prevederilor legale prevăzute la art. 443/1 Cod Contravenţional al RMoldova, citaţia fiind remisă în adresa proprietarului automobilului vizat, solicitându-i-se informaţia privind persoana căruia i-a fost încredinţat automobilului de model ”***** pentru a fi condus pe drumurile publice la 25 octombrie 2024. Astfel, în urma recepţionării declaraţiei, proprietarul vehiculului ***** a declarat, că automobilul i-a fost încredinţat la data de 25.10.2024 lui *****. Drept urmare pe numele acestuia a fost întocmit la 05.12.2024 procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 369568 în baza art. 236 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova.

Aprecierea instanţei.

4. Audiind reprezentantul agentului consatator, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 05 decembrie 2024, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. În corespundere cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravenţional al RMoldova sunt în drept să examineze cauze contravenţionale prevăzute la art. 228-243 etc. şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei angajaţii poliţiei.

7. Conform alin. 1 art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

8. Astfel, în cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 05 decembrie 2024, ora 10:47, de către agentul constatator din cadrul INSP, în persoana subofiţerului principal Erica Covalciuc, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 369568 pe numele lui *****, în temeiul art. 236 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, pentru conducerea mijlocului de transport de model ”***** la data de 25.10.2024, ora 12:11, cu depăşirea limitei de viteză regulamentară prin localitate (50 km/h) şi anume în sat. Codreanca, r-nul Străşeni, deplasându-se cu viteza de 113 km/h.

9. Prin decizia agentului constatator din 05.12.2024 în privinţa lui *****, s-a dispus remiterea cauzei şefului- adjunct al INSP al IGP, cu recomandarea de aplicare a sancţiunii complementare în temeiul art. 36 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova de suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiunile, înmânată copia actului, fapt pentru care a semnat, fără a indica vreo obiecţie (a se vedea f.d. 11).

10. Drept urmare, la 06 decembrie 2024, în privinţa lui ***** a fost emisă decizia nr. 34/17/2-285, fiindu-i aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 46 unităţi convenţionale, echivalentul a 2300 lei MD, precum şi pedeapsa complementară, prin prisma art. 36 alin. 3 şi 4 Cod Contravenţional al RMoldova, cea de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule pentru 30 zile (f.d. 20). Este de menţionat, că ***** n-a contestat decizia în cauză.

11. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că ***** a depus contestaţia personal la data de 10 decembrie 2024, fiind înregistrată la DMDTR a Inspectoratul Naţional de Securitate Publică cu nr. 642 (f.d. 5-8, 10). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa lui ***** la data de 05 decembrie 2024, fiindu-i înmânată imediat după perfectare copia actului cu informaţia privind drepturile şi obligaţiile, instanţa conchide, că acesta a depus prezenta contestaţie în termenul prevăzut de lege.

12. În conformitate cu alin. 1 art. 442 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

13. În temeiul pct. 45 al Secţiunii 3 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, cu modificările ulterioare, conducătorul auto trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de anumiţi factori.

14. Aşadar, în cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat cu certitudine, că în ziua de 25 octombrie 2024, la ora 12:11, ***** se deplasa la volanul automobilului de model *****, prin sat. Codreanca din r-nul Străşeni, adică prin localitate, depăşind limita de viteză admisibilă de 50 km/h, acesta deplasându-se cu 113 km/h, astfel ignorând prevederile pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

15. Conform pct. 47 alin. 1 lit. lit. a) şi d), Secţiunea 3 (Viteza de deplasare şi spaţiul între vehicule) al Cap. IV ”Reguli pentru circulaţia vehiculelor” din Regulamentul Circulaţiei Rutiere în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului este garantată, pe anumite sectoare de drum, pentru autoturismele şi autocamioanele cu masa maximă autorizată ce nu depăşeşte 3500 kg, limita de 90 km/h poate fi majorată pînă la 110 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare şi a panoului 6.6.1.

16. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

17. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu, că sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petiţionarul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

18. În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus-indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 369568 din 05.12.2024.

19. Potrivit pct. 25 al Capitolului III, Secţiunea V din acelaşi Regulament, indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în câteva feluri, printre care şi cele de interzicere şi restricţie (lit. c) al pct. 25) şi care stabilesc ori suspendă interdicţiile sau restricţiile participanţilor la trafic.

20. Astfel, indicatorul 3.27 semnifică „Viteză maximă limitată”- adică, indicatoarele respective interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menţionată pe indicator.

21. În confirmarea vinovăţiei lui ***** la procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost anexată o imagine-foto, din care rezidă cu claritate, numărul de înmatriculare al autovehiculului supus măsurării, data, ora şi locul captării acestuia, precum şi indicii vitezei de deplasare (a se vedea f.d. 13).

22. Totodată, la materialele cauzei a fost anexat şi buletinul de verificare metrologică în privinţa aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip ”IDS-TCV907-BIR/C”, cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza autovehiculului ***** (f.d. 14), valabilitatea căruia este cuprinsă între 08.12.2023- 08.12.2024, contrar celor invocate în contestaţie, precum că la măsurarea vitezei ar fi fost utilizat mijlocul tehnic de model ”Iscra-Video” (a se vedea f.d. 6-7 ale contestaţiei).

23. Din cumulul circumstanţelor de fapt şi drept expuse supra, instanţa de judecată constată legalitatea procesului-verbal contravenţional întocmit în privinţa lui *****, fiind încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa, iar decizia de sancţionare este una în limitele legii.

24. În acest context, nu pot fi reţinute argumentele invocate în contestaţie cu solicitarea de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit, acestea fiind pur formale şi nejustificate, cu intenţia de a evita răspunderea contravenţională.

25. Astfel, concluzia vinovăţiei lui ***** are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenţie este întocmit just, iar în atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 05 decembrie 2024, ca fiind neîntemeiată.

26. Reieşind din cele expuse mai sus conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE :

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 369568 din 05.12.2024 şi a deciziei emise de agentul constatator din cadrul INSP în baza art. 236 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea