Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Râșcani) (jud. Roman Pascari)
Dosarul nr. 3r-136/24 (2-24017392-02-3r-04042024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

04 iulie 2024 *****

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de Stelea Ruslan împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2024 și din 22 martie 2024, adoptate la acțiunea în contencios administrativ depusă de Stelea Ruslan și Stelea Rodica împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, privind anularea parțială a actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 13 februarie 2024, Stelea Ruslan și Stelea Rodica au înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, privind anularea parțială a deciziei nr. 32 din 31.01.2024, pct. 1 și 2, în partea ce ține de constatarea lipsei încălcării Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către administratorul autorizat Gîrleanu Natalia și expertul judiciar Achimov Anatolie, la prelucrarea datelor cu caracter personal, cu obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către administratorul autorizat Gîrleanu Natalia și expertul judiciar Achimov Anatolie, la prelucrarea datelor cu caracter personal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 februarie 2024, s-a stabilit reclamanților Stelea Ruslan și Stelea Rodica, termen de 7 (șapte) zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea cererii de chemare în judecată, și anume pentru prezentarea unei copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate pentru partea pârâtă, precum și a dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200,00 lei și taxei de stat în mărime de 250,00 lei.

La data de 02 martie 2024, Stelea Ruslan și Stelea Rodica au depus cerere prin care au solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul pct. 1.1.9 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2024, s-a respins cererea reclamanților Stelea Ruslan și Stelea Rodica privind scutire de la plata taxei de stat, ca neîntemeiată. S-a stabilit reclamanților Stelea Ruslan și Stelea Rodica termen suplimentar de 3 (trei) zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea cererii de chemare în judecată, și anume: prezentarea prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a unei copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate pentru partea pârâtă, și a confirmării achitării taxei de stat în mărime de 250,00 lei.

La data de 18 martie 2024, reclamanții Stelea Ruslan și Stelea Rodica, au înaintat cerere prin care și-au manifestat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2024, iar prin urmare au solicitat acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 martie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Stelea Ruslan și Stelea Rodica împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, privind anularea parțială a actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 22 martie 2024, Stelea Ruslan a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, a indicat că, este lipsită de suport logico-juridic cerința de a prezenta copii de pe un document electronic pe care este aplicată semnătura electronică, iar astfel rezultă că judecătorul nu recunoaște documentele demise în formă electronică și nici semnătura electronică. Or, atât instanța de judecată, cât și reclamatul, pârâta care este instituție publică, și persoanele interesate dețin poște electronice, comunicarea actelor de procedură se efectuează și prin mijloace de comunicare electronică, iar instanța nu a indicat cum ar urma reclamanții să prezente copii, în ce mod alternativ decât prin irc@iustice.md deși s-a anexat de 3 ori copiile solicitate prin intermediul poștei electronice, iar instanța a ignorat acest fapt. Nu a indicat în ce constau neajunsurile actelor expediate judecătorului prin intemediul poște electronice.

Mai mult ca atât, potrivit pct. 1.1.9 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: în acțiunile privind încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal. Iar Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal prevede expres că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal este organul de control privind respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal. Or, prin cererea depusă reclamanții au soliciatat expres: constatarea încălcării Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Iar asfel este neîntemeiată cerința de a achita taxa de stat.

Astfel, susține recurentul că, încheierea din 22 martie 2024, este lipsită de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Pin urmare, Stelea Ruslan consideră că instanța de fond neîntemeiat a declarat acțiunea ca inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrative.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 22 martie 2024, a fost contestată cu recurs la aceeași dată-22 martie 2024.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Stelea Ruslan a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Stelea Ruslan a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: **anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, la 13 februarie 2024, Stelea Ruslan și Stelea Rodica au înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care au solicitat anularea parțială a deciziei nr. 32 din 31.01.2024, pct. 1 și 2, în partea ce ține de constatarea lipsei încălcării Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către administratorul autorizat Gîrleanu Natalia și expertul judiciar Achimov Anatolie, la prelucrarea datelor cu caracter personal, cu obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către administratorul autorizat Gîrleanu Natalia și expertul judiciar Achimov Anatolie, la prelucrarea datelor cu caracter personal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 februarie 2024, s-a stabilit reclamanților Stelea Ruslan și Stelea Rodica, termen de 7 (șapte) zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea cererii de chemare în judecată, și anume pentru prezentarea unei copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate pentru partea pârâtă, precum și a dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200,00 lei și taxa de stat în mărime de 250,00 lei.

La data de 02 martie 2024, Stelea Ruslan și Stelea Rodica au depus cerere prin care au solicitat scutirea achitării taxei de stat în temeiul pct. 1.1.9 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2024, s-a respins cererea reclamanților Stelea Ruslan și Stelea Rodica privind scutire de la plata taxei de stat, ca neîntemeiată. Fiind stabilit reclamanților Stelea Ruslan și Stelea Rodica termen suplimentar de 3 (trei) zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea cererii de chemare în judecată, și anume: prezentarea prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a unei copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate pentru partea pârâtă, și a confirmării achitării taxei de stat în mărime de 250,00 lei.

La data de 18 martie 2024, reclamanții Stelea Ruslan și Stelea Rodica, au înaintat cerere prin care și-au manifestat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2024, iar prin urmare au solicitat acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 martie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Stelea Ruslan și Stelea Rodica împotriva Centrului Național

pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, privind anularea parțială a actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

În condițiile cuzei, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată încheierea instanței de fond din 22 martie 2024, or, în conformitate cu art. 212 Cod administrativ, (1) La cererea de chemare în judecată se anexează:

d) copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces;

e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.

Potrivit art. 207 alin. (1) și (2) lit. h) din Codul administrativ, *(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău relevă că, prin încheierea din 23 februarie 2024, s-a stabilit reclamanților Stelea Ruslan și Stelea Rodica, termen de 7 (șapte) zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea cererii de chemare în judecată, și anume pentru prezentarea unei copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate pentru partea pârâtă, precum și a dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200,00 lei și taxa de stat în mărime de 250,00 lei.

La data de 02 martie 2024, Stelea Ruslan și Stelea Rodica au depus cerere prin care au solicitat scutirea achitării taxei de stat în temeiul pct. 1.1.9 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2024, s-a respins cererea reclamanților Stelea Ruslan și Stelea Rodica privind scutire de la plata taxei de stat, ca neîntemeiată. Fiind stabilit reclamanților Stelea Ruslan și Stelea Rodica termen suplimentar de 3 (trei) zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea cererii de chemare în judecată, și anume: prezentarea prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a unei copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate pentru partea pârâtă, și a confirmării achitării taxei de stat în mărime de 250,00 lei.

La data de 18 martie 2024, reclamanții Stelea Ruslan și Stelea Rodica, au înaintat cerere prin care și-au manifestat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2024, iar prin urmare au solicitat acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ privind constatarea încălcării Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 martie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Stelea Ruslan și Stelea Rodica împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, privind anularea parțială a actului administrativ

defavorabil și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ**.**

În susținerea poziției sale instanța de fond a reținut că, încheierea din 14.03.2024 a fost expediată, respectiv recepționată, prin poștă electronică la adresa indicată în prealabil de partea reclamantă *elearuslan@gmail.com* la data de 18.03.2024, iar termenul suplimentar de 3 zile a expirat la data de 21.03.2024, partea reclamantă nu a înlăturat neajunsurile nici la data emiterii prezentei încheieri. Totodată, instanța de fond a subliniat că nu poate considera ca fiind înlăturate în mod corespunzător neajunsurile prin cererea expediată la data de 19.03.2024, prin scrisoare electronică de la adresa electronică *stelearuslan@gmail.com*, deoarece partea reclamantă, de fapt și-a expus dezacordul cu încheierea din 14.03.2024, invocând aceleași circumstanțe și temeiuri, cărora judecătorul le-a dat apreciere prin încheierea din 14.03.2024.

Completul judiciar nu poate reține ca întemeiate concluziile instanței de fond, or prin cererea din 18 martie 2024, reclamanții au indicat că, pârâtul care este instituție publică care are o adresă de email oficială, iar comunicarea actelor de procedură se efectuează inclusiv și prin mijloace de comunicare electronică. Totodată reclamanții au indicat că au anexat de 2 ori prin intermediul poștei electronice copiile de pe cererea de chermare în judecată. În ce privește prezentarea dovezii achitării taxei de stat reclamanții au menționat că, potrivit pct. 1.1.9 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat, ***se*** *scutesc de* ***taxa*** *de stat* ***în instanțele de judecată:*** *în* ***acțiunile privind încălcarea legislației privind*** *protecția datelor* ***cu*** *caracter personal.*

Astfel, instanța de recurs reține că, constituie un formalism excesiv obligarea reclamanților de a prezenta repetat copia cererii de chemare în judecată în condițiile în care aceștea au expediat-o la adresa de email a instanței, cererea de chemare în judecată fiind semnată cu semnătură electronica, în modul corespunzător. Or instanța de fond nu a constatat că cererea de chemare în judecată este semnată necorespunzător.

Mai mult, art. 166 alin. (7) CPC, acordă dreptul reclamantului de a depune cererea de chemare în judecată semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

Deasemenea la emiterea încheierii recurate, instanța de fond a mai reținut că, contrar prevederilor art.212 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, reclamanții nu au achitat taxa de stat în sumă de 250 lei.

În acest context Completul judiciar remarcă că instanța de fond neîntemeiat a solicitat reclamanților prezentarea dovezii achitării taxei de stat. Or, potrivit anexei nr. 2 din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), (Scutirile de taxa de stat şi de taxa de timbru):

1. **Se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată**:

1.1. **Reclamanţii**

1.1.9. În acţiunile privind încălcarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal.

1.1.11. **În acţiunile de contencios administrativ**, cu excepţia pct.1.15 din anexa nr.1. (anexa 1 pct. 1.15. prevede că, pentru cerinţele referitoare la **încasarea prejudiciului moral şi material formulate în cauzele de contencios administrativ- taxa de stat se achită conform pct.1.1.)**

Prin urmare, instanța de fond neîntemeiat a statuat că la caz Stelea Ruslan și Stelea Rodica aveau obligația de a achita taxa de stat în cuantum de 250 lei.

Instanța de recurs subliniază că, Codul administrativ a fost elaborat ca o legislaţie prietenoasă cetăţeanului, instituind un control judecătoresc efectiv în vederea protecţiei drepturilor subiective de orice abuzuri și excese din partea intervenţiei puterii publice. Codul

administrativ are o misiune clară: construcţia autentică a statului de drept, instituţii publice eficiente și protecţie legală, efectivă a drepturilor persoanei. Astfel, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept, (art. 3).

Conform art. 23 Cod administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (2) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situaţii similare. Orice diferenţă de tratament trebuie justificată în mod obiectiv. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

Astfel, instanțele judecătorești trebuie să asigure garanțiile oferite de dreptul la un proces echitabil, în așa mod încât acestea să nu îngrădească în mod disproporționat accesul liber la justiție, ci, din contra, să contribuie la eficientizarea și lărgirea acestuia.

Astfel, în contextul acordării protecției effective dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

Din considerentele menţionate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează a admite recursul declarat de Stelea Ruslan şi de a anula încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 martie 2024, cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D e c i d e:

Recursul declarat de Stelea Ruslan și Stelea Rodica, **se admite.**

Se anulează încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din14 martie 2024 și din 22 martie 2024, **cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/ Mîra Ghenadie

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Bostan Angela