

Dosarul nr. 1-157/2026
1-26074159-26-1-11062026

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

17 iulie 2026

orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței,

judecătorul

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Apărătorului

Lucian Ghervas

Tatiana Melnic

Grigore Bînzari

Stela Sandu

a examinat în ședința de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Cotorcea Ion ***** IDNP *****, născut la data de ***** în or. ***** cu viza de reședință în or. ***** str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, șofer la SRL „*****”, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 11 iunie 2026 - 17 iulie 2026.

Procedura: Cauza s-a judecat în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Din analiza materialelor și lucrărilor din dosar, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

FAPTA PREJUDICIABILĂ

Cotorcea Ion la data de 03.12.2024 aproximativ la ora 00⁵⁵, deplasându-se cu microbuzul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul Rîșcani-Costești, a fost stopat de către angajații Direcției control transport rutier a Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” Cojocari Edgar și Rotari Andrian, care, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoane publice, își exercitau atribuțiile de serviciu cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, privind controlul și supravegherea respectării legislației naționale și internaționale de către operatorii de transport rutier și de către întreprinderile ce desfășoară activități conexe transportului rutier, au stabilit în urma verificării că Cotorcea Ion a comis o încălcare legată de efectuarea transporturilor rutiere de mărfuri sau persoane. Cotorcea Ion, urmărind scopul neîntocmirii în privința sa a unui proces-verbal cu privire la contravenția legată de încălcarea normelor de efectuare a transporturilor rutiere de mărfuri sau persoane, a promis, a oferit și a dat persoanelor publice Cojocari Edgar și Rotari Andrian mijloace bănești în sumă nestabilită, bani pe care i-a primit

nemijlocit Cojocari Edgar, după care i-a transmis lui Rotari Adrian, pentru ca ei, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, să nu documenteze încălcarea depistată.

ANALIZA PROBELOR

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia:

- Declarațiile martorului Cojocari Edgar din care reiese că, aproximativ din anul 2024 până în luna ianuarie a anului 2026, a activat în calitate de inspector superior în cadrul Agenției Naționale Transport Auto. Din câte își amintește, aproximativ într-o zi de la începutul lunii decembrie a anului 2024, activând ca inspector la Agenția Națională Transport Auto, împreună cu fostul coleg Rotari Adrian, pe traseul Rîșcani-Costești, au stopat un mijloc de transport de tip bus, modelul nu își aduce aminte, la volanul căruia se afla o persoană pe nume Ion și ca rezultat, pentru a nu întocmi în privința acestuia careva procese-verbale cu privire la contravenție, persoana pe nume Ion le-a transmis mijloace bănești, în ce sumă nu își aduce aminte. Pentru acest fapt, prin sentința judecătorei Edineț din data de 02.04.2026, a fost condamnat și recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă. În cadrul ședințelor de judecată pe mai multe cazuri de corupere pasivă, inclusiv și pe acest caz, și-a recunoscut vinovăția integral (f.d.124-126);

- Copia procesului-verbal din data de 31.01.2025 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, cu anexe, potrivit căruia, la data de 03.12.2024 în intervalul de timp al orelor 01:02:43 – 01:03:18, în automobilul de serviciu de model „***** cu numărul de înmatriculare *****”, amplasat pe traseul Rîșcani-Costești, se află angajatul din cadrul ANTA Rotari Andrian. Ulterior, la ora 01:03:08, de automobilul de serviciu s-a apropiat Cotorcea Ion, care a deschis ușa de la șofer a automobilului de serviciu și a pus în buzunarul de la ușa mijloace bănești în sumă nedeterminată la moment, iar Rotari Andrian a zis „și ai îmblați ai și cu voi ai”, iar Cotorcea Ion i-a comunicat „am pus aișea șeva”, după care a închis ușa de la automobilul de serviciu și a plecat. Tot la data de 03.12.2024 în intervalul de timp al orelor 01:15:00 – 01:20:14, în automobilul de serviciu de model „***** cu numărul de înmatriculare *****”, amplasat pe traseul Rîșcani-Costești, se aflau angajații din cadrul ANTA Rotari Andrian și Cojocari Edgar, care discutau în moment ce se deplasau cu automobilul de serviciu. La ora 01:17:57, Cojocari Edgar a coborât din automobilul de serviciu care era parcat la stația Peco „Petrom”, pentru a discuta cu o persoană neidentificată la moment care este șofer, iar la ora 01:18:00, Rotari Andrian a ridicat din buzunarul de la ușa șoferului automobilului de serviciu mijloacele bănești în sumă nedeterminată, care anterior au fost puse de către Cotorcea Ion. La scurt timp, în automobilul de serviciu a urcat Cojocari Edgar după ce a finisat de discutat cu o persoană neidentificată, după care împreună cu Rotari Andrian s-au deplasat cu automobilul de serviciu, iar între timp discutau (f.d.55-90);

- Procesul-verbal din data de 17.10.2025 de examinare și transcriere pe un suport aparte a fișierelor audio-video, prin care au fost copiate înregistrările audio și video din data de 03.12.2024 ce se conțineau pe suportul de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar „DIA-30/2025” și anume, fișierele audio-video cu denumirile: „Exported_Rec1_20241203_005900” și „Exported_Rec1_20241203_011500” (f.d.120);

- Copia procesului-verbal din data de 15.05.2025 de examinare a obiectelor și documentelor, cu anexe, prin care a fost examinat fișierul cu denumirea „QRA_732_-

_Skoda_Rapid_Foaie_ activitate_zilnica+_consum_2025-02-10_09-32-00". La examinarea conținutului acestui fișier, acesta reprezentând informația privind activitatea zilnică, consumul automobilului de model „***** cu numărul de înmatriculare *****”, cât și poziționarea GPS a acestuia la data de 03.12.2024, s-a stabilit că la data indicată, în perioada orelor 23:16:50 – 01:15:16, automobilul de model „***** cu numărul de înmatriculare *****”, s-a aflat în regiunea localității Costești, traseul R7. Filele din fișierul „pdf” menționat, au fost imprimate la imprimanta de serviciu și anexate la prezentul proces-verbal, în total pe 7 file.(f.d.91-99);

- Copia tabelului repartizării inspectorilor și echipelor mobile în control trafic Direcția Supraveghere și Control Operațiuni de Transport Rutier la data de 03.12.2024, potrivit căruia, Cojocari Edgar și Rotari Adrian au fost implicați în serviciu la data de 03.12.2024 (00:00 – 06:00 (6 ore) și 22:00 – 00:00 (2 ore) cu unitatea de transport din dotare cu numerele de înmatriculare ***** (f.d.106);

- Cazierul contravențional pe numele lui Cotorcea Ion, potrivit căruia se stabilește că, pe numele acestuia la data de 03.12.2024 nu au fost întocmite careva procese-verbale cu privire la săvârșirea contravenției (f.d.170-171)

- Corp delict un purtător optic de informație de tip DVD-R cu inscripțiile „c.p. 2025970542 03.12.2024”, aflat într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

Inculpatul Cotorcea Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, pe lângă faptul că a recunoscut probele procurorului acumulate în cadrul urmăririi penale, a mai declarat că în luna decembrie 2024, data exactă nu-și amintește, se deplasa cu microbuzul din Germania spre Republica Moldova. După trecerea frontierei, pe teritoriul Moldovei, a fost stopat de către colaboratorii ANTA. În microbuz el avea pasageri, deși deținea acte permise doar pentru transportarea coletelor. Pentru a nu fi amendat cu 3000 lei, el a transmis lui Cojocari Edgar mită mijloace bănești în sumă de 200 lei. Aceasta a fost inițiativa sa, colaboratorii nu i-au solicitat nimic, dar i-au permis să plece fără a fi întocmit vre-un proces-verbal contravențional. A mai declarat că se căiește în cele comise, se află la prima abatere de acest gen, are la întreținere 3 copii minori și solicită să nu fie pedepsit aspru.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Instanța de judecată, analizând probatoriul, cercetat în cadrul ședinței de judecată, a stabilit cu certitudine că Cotorcea Ion a oferit și a dat inspectorilor ANTA mită sub formă de bani.

Pentru încadrarea juridică a faptei, instanța a verificat dacă inspectorii ANTA abilitați cu funcții de control sunt funcționari publici și cad sub incidența art.123 Cod penal.

Astfel, Agenția Națională Transport Auto în conformitate cu Hotărârea Guvernului RM Nr. 151 din 09-03-2022 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale Transport Auto este autoritate publică care asigură implementarea documentelor de politici publice și strategiilor naționale de dezvoltare în domeniul transporturilor rutiere, controlează și supraveghează respectarea legislației naționale și internaționale în domeniu de către operatorii de transport rutier și de către întreprinderile ce desfășoară activități conexe transportului rutier.

În conformitate cu anexa la Legea nr.158 /2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public funcționarii ANTA cu drept de control sunt funcționari publici.

Conform atribuțiile de control inspectorii sunt abilitați legal prin Codul Transporturilor rutiere, prin Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat să verifice respectarea normelor naționale și internaționale privind transportul rutier (inclusiv greutatea/dimensiunile vehiculelor, tahografele și actele necesare),deținând dreptul de a opri vehiculele rutiere care efectuează

transport de mărfuri sau persoane (inclusiv taxiuri, rutiere și camioane) pentru a verifica actele și starea tehnică. În conformitate cu art.407 alin.(2) Cod contravențional inspectorii abilitați cu funcții de control sunt în drept să constate contravenții și să examineze cauze contravenționale, să aplice măsuri procesuale de constrângere și sancțiuni în limitele competenței în transportul rutier.

Art. 325 Cod penal definește coruperea activă ca promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia

La caz, inculpatul Cotorcea Ion transporta pasageri în lipsa actelor permise și ,fiind stopat de către controlorii ANTA, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional, a oferit și a dat controlorilor mită 200 lei.

Astfel, acțiunile lui Cotorcea Ion corect sunt încadrate în baza art.325 alin.(1) din Codul penal, după semnele constitutive corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cotorcea Ion a declarat în ședința de judecată că inițiativa de a da mită aparține lui, nu a fost provocat de controlori să dea mită.

P E D E A P S A.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În speță, inculpatul Cotorcea Ion nu are antecedente penale, a declarat că are la întreținere trei copii minori, că este angajat în câmpul muncii.

Drept circumstanță atenuantă conform art. 76 CP instanța va reține recunoașterea vinovăției. Tot odată, instanța consideră posibil a recunoaște ca circumstanță atenuantă și faptul că inculpatul are la întreținere trei copii minori.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP instanța nu a stabilit.

Infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal se califică ca o infracțiune ușoară.

Instanța reține că inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării, totodată a solicitat aplicarea art.55 Cod penal cu liberarea lui de răspundere penală.

Totuși, reieșind din faptul, că inculpatul a comis un act de corupție, care prezintă un flagel serios care atacă societatea, instanța consideră că nu este posibil aplicarea art.55 Cod penal cu încetarea procesului și atragerea la răspundere contravențională. Corupția trebuie sancționată deoarece distruge economia, slăbește încrederea în instituții, adâncește sărăcia și promovează nedreptatea socială. Sancționarea actelor ilegale asigură că regulile sunt aceleași pentru toți, iar funcționarii nu își folosesc puterea în mod abuziv. O pedeapsă clară descurajează alte persoane să comită fapte similare și restabilește ordinea de drept în societate. La caz, infracțiunea a fost descoperită nu prin denunțul inculpatului, dar prin activitatea proactivă a organelor de drept. Astfel, instanța va aplica inculpatului o pedeapsă penală.

Potrivit alin. (2) al art.80¹ Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat la momentul comiterii acesteia este: pe art. 325 alin.(1) Cod penal amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului conform alin. (2), art. 801 CP sunt : pe art. 325 alin.(1) amendă de la 500 la 1125 de unități convenționale.

Reieșind din argumentele expuse supra, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Cotorcea Ion este posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă. În opinia instanței, anume această pedeapsă va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Potrivit art. 64 alin. (1), (31), (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de codul penal. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale .În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv.

CORPUL DELICT

Conform art. 385 alin. (1) pct.13) coroborat cu art. 162, alin. (1) pct.5) CPP, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

La caz, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de corp delict un purtător optic de informație de tip DVD-R cu inscripțiile „c.p. 2025970542 03.12.2024”, aflat într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, care urmează să fie păstrat la materialele dosarului.

În conformitate cu art.364¹, 384, 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Cotorcea Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și se numește pedeapsă cu aplicarea art.80¹ alin.(2) Cod penal - amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei (două zeci și cinci mii lei).

Instanța aduce la cunoștința inculpatului Cotorcea Ion faptul că, în baza art. 64, alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care

hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict un purtător optic de informație de tip DVD-R cu inscripțiile „c.p. 2025970542 03.12.2024”, aflat într-un plic sigilat cu ștampila „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, se va păstra la materialele dosarului.

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Sentința motivată pronunțată public la 17 iulie 2026.

**Președintele ședinței,
Judecător
Ghervas**

Lucian