Dosarul nr. 4-298/26
4-26138567-46-4-30102026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 noiembrie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Grigoraș Viorel ***,** născut la ***** originar și domiciliat în*****, celibatar, supus militar, student, neangajat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 30.10.2026-23.11.2026.

a constatat:

Grigoraș Viorel ***,** la data de 17.10.2026, în jurul orelor 00^{44}, ignorînd cerințele punctului 14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ”,* nedeținând permis de conducere, a urcat la ghidonul motocrosului de model „Crosser V200” fără număr de înmatriculare, și în timp ce se deplasa prin***** a fost stopat de colaboratorii de poliție. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „ Drager Alcotest” potrivit

căruia s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. Grigoraș Viorel constituie 0,29 mg/l, ceea ce depășește gradul minim admisibil stabilit de lege.

Pe faptul dat, la data de 17.10.2026 de către SS al Serviciului de Patrulare „Soroca, Florești, Drochia" a DP „Nord" a INSP, Bodron Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Grigoraș Viorel.

Acțiunile contravenientului au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (4) Cod Contravențional cu indicii de calificare *„Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune şi care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule".*

La data de 30.10.2026 materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator **Bodron Ion** fiind citat legal prin intermediul poştei electronice, pentru şedinţa de judecată din 23.11.2026, nu s-a prezentat din motive neîntemeiate, instanţa în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul **Grigoraș Viorel**, în ședința de judecată vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod Contravențional a recunoscut-o și a relatat instanței că, la data de 16.10.2026, în jurul orelor 23^{00} s-a deplasat cu motocrosul de model „Crosser V200" fără număr de înmatriculare, în s. Bădiceni r-l Soroca, unde a servit un pahar cu șampanie după ce în jurul orelor 00^{00} a decis să se întoarcă acasă. Ajungînd în***** a fost stopat de către inspectorii de patrulare. Fiind bănuit că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică i-a fost propus de a fi testat cu aparatul „Drager". În rezultatul testării alcoolscopice s-a constata că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,29 mg/l. A mai declarat că nu deține permis de conducere.

Vina contravenientului în comiterea faptei social periculoase este dovedită de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 17.10.2026 prin care se atestă faptul că, în rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „ Drager Alcotest" s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Grigoraș Viorel este de 0,29 mg/l (f. d. 4);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.10.2026 prin care cet. Grigoraș Viorel a fost înlăturat de la conducerea motocrosului de model „Crosser V200" fără număr de înmatriculare (f. d. 10);
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 17.10.2026 prin care motocrosul de model „Crosser V200", fără număr de înmatriculare ce aparține cet. Grigoraș Viorel a fost ridicată și dusă la parcarea specială (f. d. 11);
- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 17.10.2026 cu extrasul chitanțier test nr. 10047 din 17.10.2026, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" prin care se atestă faptul că, în rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „ Drager Alcotest" s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Grigoraș Viorel este de 0,29 mg/l (f. d. 19);
- procesul-verbal contravențional din 17.10.2026, întocmit în privința lui Grigoraș Viorel în baza art. 233 alin. (4) Cod Contravențional (f. d. 16);

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o*

cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Grigoraș Viorel şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la data de 17.10.2026, în jurul orelor 00^{44}, ignorînd cerinţele punctului 14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ",* nedeținând permis de conducere, a urcat la ghidonul motocrosului de model „Crosser V200" fără număr de înmatriculare, și în timp ce se deplasa prin***** a fost stopat de colaboratorii de poliție. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „ Drager Alcotest" potrivit căruia s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. Grigoraș Viorel constituie 0,29 mg/l, ceea ce depășește gradul minim admisibil stabilit de lege.

Examinând cazul contravenţional făptuitorul, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, acţiunile contravenientului juridic se încadrează în baza art. 233 alin. (4) Cod Contravențional cu indicii de calificare *„Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune şi care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule".*

Conform art. 134^{12} alin. (1), (2) Cod Penal *„ Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare".*

Reieșind din prevederile pct. 4 lit. a), b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 269 din 16.04.2009, *„Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat, cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat".*

La Grigoraș Viorel s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,29 mg/l ceea ce atestă depăşirea gradului minim stabilit de lege.

Instanţa de judecată reţine faptul că, nu au fost stabilite careva impedimente, prevăzute de art. 35 Cod Contravenţional, în stabilirea sancţiunii contravenţionale.

De asemenea nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

Cu privire la individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată reține că, la stabilirea categoriei și cuantumului sancțiunii, urmează să țină cont de caracterul și gradul de pericol social al faptei comise, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana făptuitorului, precum și de scopul preventiv și educativ al sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța subliniază că fapta de a conduce un vehicul în stare de ebrietate alcoolică prezintă un grad sporit de pericol social, întrucât printr-un asemenea comportament făptuitorul manifestă o ignorare vădită a normelor de siguranță rutieră și creează un risc real pentru viața și integritatea corporală a celorlalți participanți la trafic, precum și pentru propria siguranță. Conducerea unui vehicul sub influența alcoolului denotă un comportament iresponsabil, incompatibil cu obligația oricărui participant la trafic de a manifesta prudență și responsabilitate.

Instanța apreciază în mod deosebit faptul că făptuitorul a recunoscut vina în săvârșirea contravenției, însă această atitudine procesuală, deși este luată în considerare la individualizarea sancțiunii, nu diminuează gravitatea faptei și nici pericolul social pe care aceasta îl comportă. Recunoașterea vinovăției nu poate constitui, prin ea însăși, un motiv pentru aplicarea unei sancțiuni excesiv de blânde, care nu ar reflecta gravitatea comportamentului antisocial și nu ar asigura efectul preventiv necesar, cu atît mai mult că anterior în august 2025 Grigoraș Viorel a fost sancționat în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional pentru conducerea aceluiași vehicul fără a deține permis de conducere.

Prin urmare, ținând cont de natura faptei, de pericolul pe care îl implică conducerea unui vehicul în stare de ebrietate alcoolică, precum și de necesitatea prevenirii unor asemenea comportamente pe viitor, instanța consideră că aplicarea sancțiunii sub formă de amendă este necesară și proporțională, urmând ca aceasta să asigure atât caracterul punitiv al răspunderii contravenționale, cât și efectul de constrângere și prevenție generală și specială.

Instanța de judecată nu se va expune în privința motocrosului de model „Crosser V200”, pe motiv că din declarațiile lui Grigoraș Viorel, i-a fost restituită de la parcarea specială.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

a hotărît:

Se recunoaşte vinovat **Grigoraș Viorel ******* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod Contravenţional al R. Moldova şi în baza acestei legi se aplică sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 860 (opt sute șaizeci) unități convenționale - echivalentul a 43 000,00 (patruzeci și trei mii) lei.

Contravenientului i se explică că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**