Dosarul nr.2ri-73/25 (2-23170019-03-2ri-13052025)
Judecătoria Edineț, sediul central,
Judecător N. Bobu,

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

25 septembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Nord,
în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș şi Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs depusă de B.C „ProCredit Bank” S.A împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 12 martie 2025 prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor creditorului B.C „ProCredit Bank” S.A înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul S.R.L „Mion-Plant”,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 29 noiembrie 2023, creditorul SRL ”Imexagro” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul S.R.L „Mion-Plant”, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiile de achitare a datoriei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central, din 30 noiembrie 2023 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Imexagro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Mion-Plant”. S-a numit în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observaţie a debitorului SRL „Mion-Plant”, administratorul autorizat Lașcu Ion, deținător al autorizației nr.151 din 19 ianuarie 2015 cu atribuţiile şi drepturile prevăzute de art. 66 din Legea Insolvabilităţii.
3. Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 24 ianuarie 2024 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Mion-Plant”, c/f 1012604000673, cu sediul raionul Briceni, s. Colicăuți. S-a ridicat dreptul lui Bolbocean Mihail de administrare a SRL „Mion-Plant” în proces de insolvabilitate și se propune debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SRL „Mion-Plant” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Lașcu Ion, deţinător al autorizației

nr.151 din 19 ianuarie 2015. S-a obligat administratorul insolvabilității Lașcu Ion: să notifice creditorii SRL „Mion-Plant” în proces de insolvabilitate despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 23 februarie 2024. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor a creanțelor creditorilor pentru data de 13 martie 2024, ora 10-30.

4. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 25 iunie 2024, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL „Mion-Plant” în proces de insolvabilitate din 17 iunie 2024 privind aplicarea faţă de debitorul SRL „Mion-Plant” a procedurii de restructurare. S-a dispus intentarea procedurii de restructurare faţă de debitorul SRL „Mion-Plant”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1012604000673, cu sediul: s. Colicăuți, r-l Briceni. S-a stabilit termenul de propunere a planului procedurii de restructurare de 30 de zile de la data adoptării prezentei încheieri.
5. La data de 25 februarie 2025, BC „ProCreditBank” SA a depus cerere de repunere în termen de depunere a cererii de validare a creanței BC „ProCreditBank” față de debitorul SRL „Mion Plant” și recunoașterea BC „ProCreditBank” SA în calitate de creditor chirografar și validarea creanțelor Băncii în mărime de 401838, 60 Euro cu includerea în tabelul definitiv de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Mion Plant”.
6. În motivarea cererii s-a invocat că, conform hotărârii judecătoriei mun. Edineţ, Sediul Central din 24 ianuarie 2024, instanţa a obligat pe administratorul autorizat al insolvabilității Lașcu Ion să notifice creditorii SRL „Mion Plant”. Susține că BC „ProCreditBank” SA nu a fost informată și nu a primit o oarecare notificare despre faptul că a fost intentată procedura de insolvabilitate faţă de SRL „Mion Plant”, astfel Banca a aflat despre intentarea procedurii de insolvabilitate la data de 06 februarie 2025 ca urmare a recepţionării notificării transmisă de Alexandru Verdeş - administrator autorizat precum că prin încheierea nr. 2i-7/2025 a Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 30.01.2025 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Mion Plant” în proces de insolvabilitate faţă de debitorul C.Î. „Nord-Grimfruct”, c/f: 1018604006161 (adresa juridică: or. Briceni, str. Olimpică, l).
7. A mai relatat că, administratorul desemnat de instanţa de insolvabilitate nu a notificat creditorul B.C. „ProCreditBank” S.A., despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Mion Plant”.
8. Adițional a menționat că, prin Contractul Cadru nr. FW90.1320 din 13 august 2020, B.C. „ProCreditBank” S.A. a aprobat debitorului C.Î. „NORD-GRIMFRUCT” produse creditare în suma de 750 000 EUR, pe un termen de 180 luni, modificat și completat ulterior prin Acordul adițional nr. 1 din 05.11.2020, Acord adiţional nr. 2 din 18.11.2020 modificat şi completat ulterior, Acord adiţional nr. 3 din 27.01.2021 modificat şi completat ulterior.
9. Prin Anexa cu numărul de evidență nr.10191191/57036807 din 17.08.2020, debitorului C.Î. „NORD-GRIMFRUCT” a fost acordat un Credit în mărime de 485 409.00 EUR, cu scadenţa la 17.05.2030, modificat și completat prin Acord adiţional nr. 1 din 05.11.2020 la Anexa cu numărul de evidenta nr.10191191/57036807 (cu nr.

de evidenţă internă 10191191/57037086) la Contractul Cadru Contractul cadru, nr. FW90.1320 din 13 august 2020 completat şi modificat ulterior, Acord adiţional nr.2 din 29.05.2023 Anexa cu numărul de evidenta nr.10191191/57036807 (cu nr. de evidenţă internă 10191191/57037086) din 17.08.2020 completat şi modificat ulterior, la Contractul Cadru Contractul cadru, nr. FW90.1320 din 13 august 2020 completat şi modificat ulterior.

10. Evocă că, prin contractele nominalizate debitorul şi-a asumat angajamentul de a rambursa creditele primite în termenii şi condiţiile contractuale. Executarea corespunzătoare a obligaţiilor debitorului C.Î. „NORD-GRIMFRUCT" asumate prin Contractul Cadru nr. FW90.1320 din 13 august 2020 (modificat şi completat ulterior) a fost asigurate prin constituirea următoarelor garanţii: - Garanţia personală (fidejusiune); - Fidejusiunea contractată cu S.R.L. „Mion Plant".
11. În acest scop au fost încheiate Contractul de fidejusiune la Contractul Cadru FW90.1320 din 13.08.2020 modificat şi completat ulterior.
12. Susține în continuare că, la situaţia din data de 19.02.2025 suma datoriilor conform Anexei cu numărul de evidenta nr.10191191/57036807 din 17.08.2020 cu nr. de evidenţă internă 10191191/57037086) completat şi modificat ulterior, constituie 401838, 60 Euro ce include: soldul creditului- 390355,58 Euro; dobânda aferenta - 7771, 68 Euro; penalitate calculată conform prevederilor Cod Civil al Republicii Moldova - 3711, 34 Euro.
13. Notează că, cererea creditorului B.C. „ProCreditBank" S. A. de validare a creanţei sale înaintate spre validare cu includerea în tabelul definitiv, se fortifică prin faptele incontestabile.
14. Ţinînd cont de faptul că, creanţele B. C. „ProCreditBank S. A. faţă de debitorul S.R.L. „Mion Plant" au apărut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate, consideră oportună admiterea în calitate de creditor asupra creanţelor B. C. ProCreditBank S. A. în suma ce reiese din contractele enumerate mai sus în mărime totală de 401838, 60 Euro.
15. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 12 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor formulată de creditorul B.C. „ProCreditBank" S. A..

Solicitarea recurentei:

16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din 12 martie 2025, B.C. „ProCreditBank" S. A. la data de 20 martie 2025 a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii nominalizate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea privind repunerea în termen și recunoașterea în calitate de creditor și validarea creanțelor în mărime de 401 838, 60 Euro.
17. La data de 23 mai 2025 B.C. „ProCreditBank" S. A. a depus cererea de recurs motivată.

Argumentele părților:

18. În motivarea recursului se invocă că, instanța a determinat vădit nerezonabil probele anexate la dosar și prevederile legale invocate de potențialul creditor B.C."ProCredit

Bank” S.A. Astfel, reținând prevederile art. 140 al Legii insolvabilitatii, art. 774, art. 775, art. 796, art. 799 Cod civil, menționează că, în încheierea motivată nici nu a pus în discuție întîrzierile admise de debitorul principal C.Î. ”NORD-GRIMFRUCT”, la fel cum nu a fost pus în discuție și notificările cu privire la întirzierile admise și expediate către toți debitorii. Constatările instanței precum, BC”ProCredit Bank” S.A trebuie să probeze despre metodele prin care creditorul a notificat debitorul despre existența datoriei, ce obiecții a înaintat etc. nu pot fi reținute pe motiv că însăși intentarea procedurii de insolvabilitate presupune stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului, iar conform prevederilor articolul 45 alin. prevede că (1) creanțele neajunse la scadență se consideră scadente din momentul intentării procesului de insolvabilitate.

19. În continuare reține că, prin Contractul Cadru nr. FW90.1320 din 13 august 2020, B.C. "ProCredit Bank" S.A. a aprobat debitorului C.Î. ”NORD-GRIMFRUCT” produse creditare în suma de 750 000 EUR, pe un termen de 180 luni, modificat si completat ulterior prin Acordul additional nr. 1 din 05.11.2020, Acord aditional nr.2 din 18.11.2020 modificat și completat ulterior, Acord aditional nr.3 din 27.01.2021 modificat și completat ulterior. Prin Anexa cu numarul de evidenta nr.10191191/57036807 din 17.08.2020, debitorului C.Î. ”NORD-GRIMFRUCT” a fost acordat un Credit în mărime de 485 409.00 EUR, cu scadenţa la 17-05-2030, modificat si completat prin Acord aditional nr. 1 din 05.11.2020 la Anexa cu numarul de evidenta nr.10191191/57036807 (cu nr. de evidență internă 10191191/57037086) la Contractul Cadru Contractul cadru, nr. FW90.1320 din 13 august 2020 completat și modificat ulterior, Acord aditional nr.2 din 29.05.2023 Anexa cu numarul de evidenta nr.10191191/57036807 (cu nr. de evidență internă 10191191/57037086) din 17.08.2020 completat și modificat ulterior, la Contractul Cadru Contractul cadru, nr. FW90.1320 din 13 august 2020 completat și modificat ulterior.
20. Prin contractele nominalizate Debitorul şi-a asumat angajamentul de a rambursa creditele primite în termenii şi condiţiile contractuale. Executarea corespunzătoare a obligaţiilor debitorului C.Î. ”NORD-GRIMFRUCT” asumate prin Contractul Cadru Contractul cadru, nr. FW90.1320 din 13 august 2020 (modificat şi completat ulterior) a fost asigurate prin constituirea următoarelor garanţii: Garanţia personală (fidejusiune): - Fidejusiunea contractata cu S.R.L. „Mion Plant”. În acest scop au fost încheiate contractele: Contractul de Fidejusiune la Contractul Cadru FW90.1320 din 13.08.2020 modificat și compeltat ulterior.
21. Astfel, instanţa de insolvabilitate a apreciat arbitrar probele, respectiv argumentele invocate de recurent precum că contractele de credit și fidejusiune au fost semnate personal inclusiv de către “MION-PLANT” SRL, contestatarul fiind parte la Contractele enumărate mai sus, mai mult ca atât intimatul a garantat rambursarea în termen a creditului.
22. Menționează faptul că, BC „ProCredit Bank” SA în baza contractelor de credit este îndreptățit să inițieze procedura de exercitare a drepturilor sale care reies din contractele menţionate mai sus, inclusiv şi să solicite de la fidejusori satisfacerea creanțelor sale. Mai precizează faptul că, în speţă s-a stabilit incontestabil că, prin

contractele de credit și de fidejusiune sunt înregistrați în calitatea de fidejusori, drept urmare au garantat băncii executarea în mod solidar şi integral a obligației de rambursare a creditului şi achitarea dobânzilor, precum şi altor plăți aferente conform contractelor de credit, în cazul în care debitorul C.Î. ”NORD GRIMFRUCT” nu-şi va onora obligaţiile de plată aferente contractelor de credit nominalizate.

23. Raportat la caz, creanța BC ” ProCredit Bank” S.A se întemeiază prin contractele de credit perfect valabile și legale, necontestate de către participanții la proces astfel nu poate merge vorba de nici un litigiu de drept fiindcă toate probele pertinente au fost anexate la cererea de admitere a creanțelor. Printre prevederile Contractului de fidejusiune mai sus atrage atenția instanței că, în conformitate cu pct.1.1 prevede că Fidejusorul garantează, cu întreg patrimoniu lui prezent și viitor, executarea în mod solidar cu Debitorul, a obligației principale de rambursare la scadență a creditului, precum și obligațiile accesorii acesteia, inclusiv dobânzile, penalitățile și cheltuielile rezonabile ... Iar pct. 4.1 din același contract prevede că ” În cazul neîndeplinirii în termen de către Debitor a obligațiilor sale față de Creditor, Creditorul are dreptul la discreția sa, de a cere executare obligațiilor de la Debitor și/sau Fidejusor sau să efectueze, în modul prevăzut de legislație, încasarea forțată a datoriei de la Fidejusor și/sau Debitor.
24. Evocă în continuare că, instanţa de insolvabilitate a interpretat în mod eronat prevederile art. 145 din Legea insolvabilităţii şi fără a fi analizate sub aspectul pertinenţei, concludenţei şi incidenţei la examinarea cererii de repunere în termen şi validare a creanţei a creditorului BC ” ProCredit Bank” S.A nu a luat în considerare că debitorul : “MION-PLANT” SRL deține cotă parte de 20% din C.Î. ”NORD-GRIMFRUCT, este parte semnatară a tuturor contractelor de credit și contractelor de fidejusiune semnate.
25. De asemenea, BC ” ProCredit Bank” S.A menţionează că în contextul prevederilor art. 25 alin. (5) lit. b), f) al Legii insolvabilităţii, unele din principalele atribuţii şi drepturi ale administratorului provizoriu reprezintă examinarea situaţiei economice a debitorului și întocmirea unui raport de verificare a existenţei temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive şi respectiv verificarea creanţelor şi, după caz, formularea de contestaţii la ele, întocmirea tabelului preliminar al creanţelor. Astfel, BC ” ProCredit Bank” S.A relevă că, administratorul provizoriu având acces la documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă ale debitorului, urma să cunoască că BC ” ProCredit Bank” S.A este un potenţial creditor al debitorului care şi urma a fi notificat nemijlocit, or, starea de incapacitate de plată a persoanei juridice este stabilită în final în baza actelor acumulate, rapoartelor întocmite de administratorul provizoriu în perioada de observare instituită debitorului.
26. În continuare evocă că, instanța de insolvabilitate nu s-a expus asupra tuturor argumentelor și circumstanțelor invocate de Bancă, la fel instanța de insolvabilitate nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva soluția adoptată și de a argumenta respingerea argumentelor invocate de Bancă, prin urmare, dreptul Băncii la un proces echitabil fiind lezat. Reiterează că argumentele Băncii nu au fost auzite și

nu le-a fost dată nici o apreciere judecătorească, ceea ce demonstrează violarea dreptului la un proces echitabil, potrivit jurisprudenței CtEDO. Instanța de insolvabilitate a lăsat fără examinare argumentele Băncii și nu le-a analizat sub nici un aspect. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, a fost încălcat, or dreptul în cauză include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse, ceea ce nu a fost îndeplinit de instanța de insolvabilitate.

27. Prin referința din 01 iulie 2025 administratorul insolvabilității SRL ”Mion-Plant”, Lașcu Ion a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

28. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive.
29. Conform art.1 alin.4 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
30. Conform art.8 alin.2 Legea insolvabilității, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.
31. Instanța de recurs reține că, încheierea instanței de fond contestată a fost emisă la 12 martie 2025, iar cererea de recurs a fost declarată la 20 martie 2025 în termenul legal de 15 zile, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității.
32. Articolul 8 alin.6 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 stipulează că cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.
33. În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
34. Conform art. 427 lit. „a” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
35. Reieșind din prevederile art. 6 alin.3) și 4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de lege, cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilității, sau a lichidatorului, după caz. Notificările şi înştiinţările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege şi prin publicare în registrul cauzelor de insolvabilitate.
36. În conformitate cu art.35 alin.1) și 4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate se remite spre

publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7. Odată cu hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor *creditorilor cunoscuți* pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.

37. Conform art.76 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.
38. Potrivit art.140 alin.2) din Legea nominalizată, cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.
39. Potrivit art.145 alin.1) din Legea nominalizată, cu excepţia cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor prezentei legi, titularul de creanţe, anterioare intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanţelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanţelor prevăzut prin hotărîrea instanţei de insolvabilitate, este decăzut, în ceea ce priveşte creanţele respective.
40. Alin.2 al articolului nominalizat, stipulează faptul că, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.
41. Colegiul civil constată, că la data de 24 ianuarie 2024 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central privind intentarea procesul de insolvabilitate față de SRL ”Mion-Plant”, prin care, *inter alia*, s-a stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv până la data de 23 februarie 2024.
42. La data de 25 februarie 2025 pretinsul creditor B.C „ProCredit Bank” S.A a înaintat instanței de insolvabilitate cerere de validare a creanțelor în sumă de 401 838, 60 Euro, solicitând repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței.
43. Potrivit celor invocate în cererea înaintată, pretinsul creditor susține că termenul de înaintare a creanţelor nu a fost respectat ca urmare a faptului că administratorul insolvabilității nu a notificat creditorul B.C „ProCredit Bank” S.A despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la data de 23 februarie 2024.
44. Potrivit art. 6 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, Notificările şi înştiinţările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege şi prin publicare în registrul cauzelor de insolvabilitate.
45. Art. 35 alin.1) al Legii insolvabilității prevede că, dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate va conţine datele prevăzute la art.34 alin.(4) şi (5) şi se va

remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art.7.

46. Din probatoriul cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate în privința „Mion-Plant" SRL a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 50- 53 din data de 02.02.2024 (f.d.72).
47. În continuare Colegiul civil reține că, termenul depunere a cererii de validare a creanțelor este un termen de decădere, care poate fi restabilit în condițiile şi modul prevăzut de lege.
48. Reieşind din prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.
49. Potrivit art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.
50. Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.
51. Prin prisma art. 116 alin.1)-4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.
52. În speța dată, Colegiul Civil nu poate reține argumentele invocate de pretinsul creditor B.C „ProCredit Bank" S.A privind omiterea termenului, și anume faptul că a fost în imposibilitate de a depune cererea de validare a creanțelor în termenul stabilit expres de instanța de insolvabilitate deoarece nu a fost notificat de către administrator despre intentarea procesului de insolvabilitate, or, procedurile privind declararea unui agent economic insolvabil sunt publice, toate hotărârile instanței de insolvabilitate se publică, iar B.C „ProCredit Bank" S.A nu a fost în imposibilitate să cunoască informația respectivă.

53. Astfel, publicarea dispozitivelor hotărârilor și ale încheierilor instanțelor de insolvabilitate în Monitorul Oficial al RM constituie o regulă care este imperativă, fiind impusă în mod expres de lege, iar în speță această cerință a fost respectată.
54. Această modalitate este adresată deopotrivă creditorilor necunoscuți și celor cunoscuți, chiar dacă legea obligă administratorul insolvabilității să expedieze notificări prin poștă tuturor creditorilor cunoscuți.
55. Colegiul Civil ține să menționeze și faptul că, instituția repunerii în termen a cererii de admitere a creanței este mult mai restrictivă decât instituția generală a repunerii în termen a actelor de procedură, or, prevederile art. 145 alin.2) din Legea Insolvabilității operează cu sintagma "*în cazuri excepționale*".
56. În orice eventualitate, textul excepționalității încălcării urmează să oglindească caracterul creditorului vizat, care trebuie să manifeste cu diligența unui bun profesionist, adică în cazul în care are debitori ce întâmpină dificultăți financiare să urmărească Monitorul Oficial.
57. Colegiul nu poate accepta argumentul recurentului, potrivit căruia B.C „ProCredit Bank" S.A urma a fi notificată de administratorul insolvabilității, în condițiile art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, or creditor cunoscut este o persoană sau entitate care are o creanţă faţă de debitor şi este înregistrată sau identificată în evidenţele debitorului, mai exact în documentele de evidentă contabilă prezentate de către debitor.
58. Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, prin contractul Cadru nr. FW90.1320 din 13 august 2020, B.C. „ProCreditBank" S.A. a aprobat debitorului C.Î. „Nord-Grimfruct" produse creditare în suma de 750 000 EUR, pe un termen de 180 luni, modificat și completat ulterior prin Acordul adițional nr. 1 din 05.11.2020, Acord adiţional nr. 2 din 18.11.2020 modificat şi completat ulterior, Acord adiţional nr. 3 din 27.01.2021 modificat şi completat ulterior. Prin urmare, debitor principal și beneficiar efectiv al sumei creditului acordat a fost C.Î. „Nord-Grimfruct", pe cînd „Mion-Plant" SRL a garantat executarea obligației de rambursare a creditului prin contractul de fidejusiune la Contractul Cadru nr. FW90.1320 din 13.08.2020. În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de fond just a stabilit că în situația în care între debitorul SRL „Mion-Plant" şi potenţialul creditor B.C. „ProCredit Bank" S.A. nu au existat relaţii economice directe, care să rezulte din actele de evidentă contabilă, administratorul insolvabilității era în imposibilitatea de a cunoaşte că SRL „Mion-Plant" înregistrează o eventuală datorie faţă de potențialul creditor, astfel, administratorul insolvabilităţii nu avea obligația de a-1 notifica în condițiile art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilităţii.
59. Mai mult ca atît, Colegiul notează că potențialul creditor contrar pct. 3.2 lit. a) din Contractul de Fidejusiune la Contractul Cadru nr. FW90.1320 din 13 august 2020, care prevede că „*creditorul se obligă să notifice fidejusorul fără întârziere nejustificată şi nu mai des de 3 luni de la notificarea precedentă, despre neexecutarea obligaţiei garantate sau incapacitatea de plată a debitorului...* " nu a notificat fidejusorul despre neexecutarea obligației garantate sau incapacitatea de plată a debitorului, circumstanță care suplimentar atestă imposibilitatea administratorului de

a cunoaşte că SRL „Mion-Plant” înregistrează o eventuală datorie faţă de potențialul creditor.

60. În circumstanțele expuse, Colegiul conchide că obligația administratorului insolvabilității de înștiințare a creditorilor necunoscuți, a fost îndeplinită odată cu publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate în privința „Mion-Plant” SRL în Monitorul Oficial al RM nr. 50- 53 din data de 02.02.2024.
61. Prin urmare, hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 24 ianuarie 2024 prin care a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitor a fost publicată în Monitorul Oficial al RM, fiind înștiințați creditorii despre termenul de depunere a cererilor de validare a creanțelor, respectiv B.C „ProCredit Bank” S.A a avut timp suficient pentru a înainta creanța în termenul legal, or, publicarea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate în Monitorul Oficial se prezumă a fi adusă la cunoștință tuturor creditorilor.
62. În acest context, Colegiul Civil nu înțelege pasivitatea B.C „ProCredit Bank” S.A de la 23 februarie 2024 și până la 25 februarie 2025, în acest mod nefiind demonstrat faptul că această întârziere este justificată de careva circumstanțe speciale și excepționale.
63. Astfel, temei de repunere în termen a cererii de admitere a creanţei înaintate de pretinsul creditor B.C „ProCredit Bank” S.A nu sunt, prin urmare omiterea termenului este nejustificată.
64. Tot aici Colegiul ține să menționeze că, normele procedurale referitoare la termenele pentru înaintarea cererilor de validare a creanţelor sunt, fară îndoială, menite să asigure buna administrare a justiţiei şi respectarea, în special, a principiului securităţii juridice. Persoanele vizate trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, § 29, Nicolae Popa vs. România, 09 decembrie 2014, § 16, Tence vs. Slovenia, 31 mai 2016, § 31).
65. În aceeaşi ordine de idei, se menţionează că, prin prisma jurisprudenţei constante a Forului European (a se vedea Popov vs Moldova, 06 decembrie 2005, § 53), Melnic vs. Moldova (14 noiembrie 2006, § 40 şi 41 sau S.R.L. Dacia vs. Moldova, 18 martie 2008, §77), se reţine că prin neaducerea unui anumit motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti naţionale ar încălca dreptul la un proces echitabil. Curtea Europeană a admis că revine în primul rând instanţelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanţele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. În toate cazurile, instanţele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerinţă în principiul autorităţii de lucru judecat.
66. Referitor la alegațiile recurentului precum că, instanța de insolvabilitate nu a ținut cont de faptul că, prin contractul Cadru nr. FW90.1320 din 13 august 2020, B.C. „ProCreditBank” S.A. a aprobat debitorului C.Î. „Nord-Grimfruct” produse creditare în suma de 750 000 EUR, pe un termen de 180 luni, iar prin Anexa cu numărul de

evidența nr.10191191/57036807 din 17.08.2020, debitorului C.Î. „Nord-Grimfruct” a fost acordat un Credit în mărime de 485 409.00 EUR, cu scadenţa la 17.05.2030, modificate și completate ulterior, iar obligațiile debitorului C.Î. „Nord-Grimfruct” asumate prin Contractul Cadru nr. FW90.1320 din 13 august 2020 au fost asigurate prin constituirea fidejusiunii contractată cu S.R.L. „Mion-Plant”, respectiv debitorul este parte semnatară a contractelor de credit și contractelor de fidejusiune, Colegiul civil le va da o apreciere critică.

67. Or, după cum a reținut și instanța de insolvabilitate, potenţialul creditor a solicitat validarea şi respectiv încasarea creditului, care nu este scadent şi urmează a fi achitat până în anul 2030, sub acest aspect creditorul este îndreptățit de a solicita executarea obligaţiei de către fidejusor doar în momentul în care apare și devine scadentă obligaţia garantată, în conformitate cu art. 1628 alin. (2) Cod civil al RM.
68. La rândul său, art. 46 alin.1) al Legii insolvabilității reiterează că, Creditorul căruia, pentru aceeaşi prestaţie, îi sunt datori debitori solidari poate cere oricărui dintre ei achitarea unei părţi sau a întregii sume pe care acesta o datorează la momentul intentării procesului de insolvabilitate, în virtutea scadenţei obligaţiei sau ca efect al cererii de executare a obligaţiei înainte de termen în condiţiile art.864 din Codul civil nr.1107/2002, sau ca efect al încetării contractului. În cazul fidejusiunii cu răspundere subsidiară, prevederile art.1641 din Codul civil nr.1107/2002 rămân neafectate.
69. Reiterând norma de drept citată supra Colegiul reține că, la materialele cauzei nu se regăsește o cerere din partea pretinsului creditor B.C. „ProCreditBank” S.A privind executarea obligaţiei înainte de termen conform prevederilor art.864 Cod Civil, la fel nu este anexată nici o probă care să ateste încetarea contractului între părți.
70. Cu titlu secund Colegiul civil ține să menționeze și faptul că, , B.C. „ProCredit Bank” S.A. contrar pct. 3.2 lit. a) din Contractul de Fidejusiune la Contractul Cadru nr. FW90.1320 din 13 august 2020 nu a respectat nici obligaţia de notificare a fidejusorului despre neexecutarea obligaţiilor de către debitorul principal.
71. Reieșind din cele expuse mai şi având în vedere faptul că, încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 12 martie 2025 este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea instanței de fond prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanţei înaintate de către B.C. „ProCreditBank” S.A.
72. Conform art.428 alin.1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.
73. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de B.C. „ProCreditBank” S.A;

Menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 12 martie 2025 prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor

creditorului B.C „ProCredit Bank” S.A înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul S.R.L „Mion-Plant”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Costaș Ivan Parii