Dosarul nr. 2-23559/23
2-23162490-12-2-15112023-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Badia împotriva Nataliei Badia cu privire la desfacerea căsătoriei și la cererea reconvențională depusă de către Natalia Badia împotriva lui Ion Badia, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău și Direcția asistență socială și protecție a familiei Călărași cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 15 noiembrie 2023, Ion Badia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Badia cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 15 decembrie 2005, între el și Natalia Badia a fost înregistrată căsătoria la Oficiul stării civile Călărași, care a fost trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 139.

A menționat că, din căsătorie s-a născut fiica *****, la data de *****, care locuiește cu pârâta, iar el participă la întreținerea acesteia.

A susținut că, la moment este imposibilă desfacerea căsătoriei la oficiul stării civile, din motiv că este plecat peste hotarele țării.

A relatat că, pe parcursul conviețuirii cu pârâta, viața sa a fost marcată de mai multe neînțelegeri, nu locuiesc împreună de aproximativ 8 ani, din care motiv nu mai dorește păstrarea familiei în continuare și acest fapt l-a determinat să ia decizia de a întrerupe relațiile familiale cu aceasta.

A declarat că, conviețuirea cu pârâta, cât și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile și irațională, din care cauză nu dorește să păstreze această familie și nu are nevoie de termen de împăcare.

Solicită admiterea acțiunii și desfacerea căsătoriei încheiată între el și pârâtă, înregistrată la OSC Călărași la data de 15 decembrie 2005 și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 139.

La data de 27 decembrie 2023, Natalia Badia a depus cerere reconvențională împotriva lui Ion Badia, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău și Direcția asistență socială și protecție a familiei Călărași cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta a indicat că, într-adevăr căsătoria între ea și reclamant urmează a fi desfăcută, deoarece traiul în comun sub toate aspectele a eșuat.

Consideră că, respectiva căsătorie poate fi desfăcută fără acordarea unui termen de conciliere.

A susținut că, din căsătoria comună, la data de *****, s-a născut copilul minor *****.

A menționat că, solicită stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu ea, iar ea se obligă să respecte toate drepturile lui Ion Badia, să nu împiedice în relația acestuia cu copilul minor, oferindu-i toate condițiile de a participa în mod efectiv la creșterea și dezvoltarea copilului minor, dacă acestea nu vor fi în detrimentul copilului minor și nu îi vor cauza suferințe, însă deja de o perioadă îndelungată de timp, Ion Badia nu se interesează de soarta copilului și nu participă la întreținerea lui.

A afirmat că, odată cu desfacerea căsătoriei părinților, copilul nu trebuie să sufere prin schimbarea activităților, alimentației, îmbrăcămintei, etc., care sunt strâns legate de contribuția materială a părinților.

A declarat că, se impune necesitatea de a încasa din contul reclamantului în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 5 000 de lei lunar. Or, prețurile la absolut tot sunt în permanentă creștere. La fel, necesitățile unui copil sunt în raport de proporționalitate directă cu sumele ce se investesc lunar întru asigurarea unei dezvoltări corecte și necesare pentru crearea unei personalități independente, dar nu dependente de sărăcie și lipsuri.

A notat că, stabilirea pensiei pentru întreținerea copilului minor, reieșind din minimul de existență, vine în contradicție cu Convenția cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, conform căreia răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

A relevat că, principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, iar

implementarea lui este o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o. Din aceste considerente, datele oferite de Biroul Național de Statistică nu urmează a fi luate în considerare și nici utilizate de către instanța de judecată la adoptarea unei hotărâri la caz.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la data de *****, cu ea și încasarea de la Ion Badia în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului minor, ***** în sumă de 5 000 de lei lunar și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Anastasia Melega a susținut acțiunea inițială și a solicitat admiterea acesteia, precum și admiterea parțială a acțiunii reconvenționale.

În ședința de judecată pârâta Natalia Badia și reprezentantul acesteia, avocatul Dorin Podlisnic au susținut acțiunea reconvențională și au solicitat admiterea acesteia, precum și admiterea acțiunii inițiale.

Audiind reprezentanții părților și pârâta, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea inițială întemeiată și care urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 15 decembrie 2005, Ion Badia și Natalia Badia (Pîntea) au înregistrat căsătoria la OSC Călărași, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. 1765580 din 15 decembrie 2005 (f.d.9).

Din căsătorie părțile au un copil minor, *****, născută la data de ***** (f. d. 24).

Conform art. 48 alin. (2) din Constituția RM, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Art. 2 alin. (3) din Codul familiei prevede că, relațiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat și femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral și material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori și ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În acest sens, instanța de judecată accentuează că, în condițiile nerespectării acestor principii, soții dispun de oportunitatea desființării căsătoriei în temeiurile și condițiile statuate de Codul familiei, drept care nu poate fi limitat sub nicio condiție.

De asemenea, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, părțile nu doresc menținerea și păstrarea familiei, astfel încât conviețuirea lor este imposibilă.

Conform art. 33 alin. (2) din Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului în privința căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Din coroborarea prevederilor art. 35 din Codul familiei rezultă că, în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, iar în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (4) şi (5) şi la art. 37 – pe cale judecătorească.

În concepția art. 37 alin. (1) din Codul familiei, dacă soții au copii minori comuni, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 36 alin.(2), sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

Conform art. 37 alin. (3) și (4) din Codul familiei, instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Prin urmare, reieșind din conținutul acțiunii inițiale și acțiunii reconvenționale, cît și din explicațiile reprezentanților părților și ale pârâtei, s-a constatat cert că, părțile nu își doresc menținerea relațiilor familiale, iar continuarea relațiilor de căsătorie nu mai este posibilă.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră necesar de a desface căsătoria încheiată la data de 15 decembrie 2005, între Ion Badia și Natalia Badia (Pîntea) înregistrată la OSC Călărași și trecută în Registrul de stare civilă sub nr.139.

Conform art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru înregistrarea actelor de stare civilă, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii instanței judecătorești se achită taxă de stat în mărime de 1000%.

Având în vedere dispozițiile legale enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Ion Badea și Natalia Badia în beneficiul statului taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în sumă de 200 de lei.

Conform art. 51 alin. (2) și (3) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinți, cu buneii, frații, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinții au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Art. 63 alin. (2) - (5) din Codul familiei prevede că, la determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere şi avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți. În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent. În cazul indicat la alin. (4), părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine

interesului superior al copilului, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Conform art. 16 și 17 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului. Copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește în Republica Moldova sau în orice altă țară, are dreptul să întrețină relații personale și contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Anastasia Melega a menționat că, reclamantul este de acord cu stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Natalia Badia.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili domiciliul copilului minor, *****, născută la data de *****, cu mama Natalia Badia.

Totodată, instanța de judecată reține că, stabilind domiciliul copilului minor cu mama, nu împiedică exercitarea dreptului tatălui la întrevederi cu copiii, cât și participarea acestuia în educarea și creșterea copilului.

Conform art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, conform art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la New York la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În sensul art. 18 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii

responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Situație similară este reglementată şi la art. 27 alin. (1) şi (2) din Convenție, care statuează că, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinților și oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

În această ordine de idei, se reține că, atât normele de drept prevăzute de Codul familiei, cât şi cele internaționale stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Conform art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.

Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Se reține că, starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Starea familială definește conjunctura şi relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere.

Sintagma „alte circumstanțe importante" extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanței de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

Astfel, întru respectarea dezideratelor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Conform informației Biroului Național de Statistică, anexată la materialele dosarului, valoarea minimului de existență în semestrul I al anului 2023 pentru copii cu vîrsta între 7-17 ani constituie 3 470,40 de lei.

Instanța de judecată reține că, cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, pe lângă minimul de existență mai sunt și cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare, procurarea hainelor, cheltuieli strict necesare creșterii şi evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

În această ordine de idei, instanța de judecată ține să menționeze că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică, cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Ion Badia în beneficiul Nataliei Badea pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la data de *****, în mărime de 3 000 de lei lunar, începând cu data de 27 decembrie 2023 pînă la atingerea majoratului de către copil. Or, instanța nu poate reține cuantumul solicitat de către pârâtă în mărime de 5 000 de lei lunar, deoarece după cum s-a menționat, dezvoltarea, creșterea şi educarea copilului sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, fiind de obligația ambilor părinți să suporte cheltuielile de întreținere, astfel, nu poate fi pusă pe seama tatălui întreaga sumă pentru întreținerea copilului.

Instanța de judecată nu poate reține nici solicitarea reclamantului cu privire la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2 000 de lei lunar, or, acesta este în detrimentul intereselor copilului minor, iar

soluționând problema încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare. Mai mult, după cum s-a menționat, dezvoltarea, creșterea şi educarea copilului sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sunt primordiale.

Totodată, Ion Badia urmează șă-și îndeplinească obligațiile de părinte cu bună-credință și să contribuie la creșterea, întreținerea și dezvoltarea copiilor, fiind o persoană tînără, aptă de muncă, fiind obligat să muncească și să asigure copilului un trai decent.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedura civila, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, la depunerea acțiunii reconvenționale, pârâta a achitat taxa de stat în sumă de 100 de lei (f. d. 22).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Ion Badia în beneficiul Nataliei Badia taxa de stat în sumă de 100 de lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Analizând aportul avocatului Dorin Podlisnic la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și complexitatea cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Ion Badia în beneficiul Nataliei Badia cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 500 de lei, sumă care este reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

Art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă prevede că, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Conform art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se stabilește în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei pentru persoanele fizice.

În așa împrejurări, reținând prevederile legale menționate, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Ion Badia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 080 de lei (3 000 lei×12×3%).

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite acțiunea depusă de către Ion Badia împotriva Nataliei Badia cu privire la desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria încheiată la data de 15 decembrie 2005, între Ion Badia (IDNP *****) și Natalia Badia (Pîntea) (IDNP *****), înregistrată la Oficiul stării civile Călărași și trecută în Registrul de stare civilă sub nr. 139.

Se încasează în mod solidar de la Ion Badia (IDNP *****) și Natalia Badia (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în sumă de 200 (două sute) de lei.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, se transmite Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”.

Se admite parțial acțiunea reconvențională depusă de către Natalia Badia împotriva lui Ion Badia, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău și Direcția asistență socială și protecție a familiei Călărași cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născută la data de *****, cu mama Natalia Badia (IDNP *****).

Se încasează de la Ion Badia (IDNP *****) în beneficiul Nataliei Badia (IDNP *****) pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la data de *****, în mărime de 3 000 (trei mii) de lei lunar, începând cu data de 27 decembrie 2023 pînă la atingerea majoratului de către copil.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Se încasează de la Ion Badia (IDNP *****) în beneficiul Nataliei Badia (IDNP *****) cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 500 (cinci mii cinci sute) de lei și taxa de stat în sumă de 100 (o sută) de lei.

Se încasează de la Ion Badia (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 080 (o mie optzeci) de lei, pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere de la care reclamanta este scutită prin lege.

În rest acțiunea se respinge.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, Tatiana Balan
judecătorul