Dosarul contravenţional nr. 4-228/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 octombrie 2025 mun.Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Ursu Daniela

Cu participarea:
Victimei: Jechiu Lilia
Făptuitorului: Jechiu Dumitru

în lipsa:
Agentului constatator: Croitoru Valentina

procedura de citare legală a părţilor la proces a fost respectată

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională privindu-l pe

Jechiu Dumitru, născut la ***** domiciliat mun. ***** IDNP *****,

învinuită în baza art. 78^1 Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t:

Jechiu Dumitru, la data de 20.08.2025, orele 22.48, aflându-se la domiciliul său din mun. Hîncești, s.Fundul Galbenei în timpul unui conflict cu soţia Jechiu Lilia s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa acesteia şi a agresat-o fizic cu pumnul în regiunea feţei şi a tras-o de păr, în urma căror acţiuni i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate.

Victima Jechiu Lilia în şedinţa de judecată a solicitat să fie sancţionat făptuitorul conform legii, nu-l iartă, pretenţii de ordin material sau moral nu are. A mai specificat că la data de 20.08.2025 orele 17.00 a venit de la serviciu la domiciliu comun cu soţul Jechiu Dumitru în s.Fundul Galbenei. Jechiu

Dumitru fiind în stare de ebrietate era agresiv căuta ceartă, ea se străduia să-l evite însă în momentul în care ia făcut observaţie să nu lovească câinele ultimul a aplicat violenţa faţă de ea a lovit-o cu pumnul la faţă şi a tras-o de păr, cauzîndu-i leziuni-dureri fizice.

Făptuitorul Jechiu Dumitru, în şedinţa de judecată a declarat că la data de 20.08.2025 ziua a lucrat ulterior cu vecinul au servit băuturi alcoolice, seara a avut un conflict cu soţia Jechiu Lilia pe care a tras-o de păr şi a lovit-o. Îi pare rău, regretă de fapta comisă, pe viitor promite că nu va mai comite asemenea fapte. Nu dorește să fie pedepsit.

Agentul constatator din cadrul IP Hîncești, Croitoru Valentina, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată. Aplicând prevederile art.455 Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor legal citate.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut că, vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- procesul verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 362736 din 02.09.2025 întocmit în privinţa lui Jechiu Dumitru în baza art.78/1 Cod contravenţional;

- informaţia înregistrată în Registrul IP Hîncești nr.5525 din 20.08.2025 privind apelul telefonic de la cet.Jechiu Lilia pe faptul că la domiciliu din s.Fundul galbenei a fost agresată fizic de către soţul Jechiu Dumitru;

- plîngerea înaintată de către Jechiu Lilia adresată IP Hîncești din data de 21.08.2025, potrivit cărei solicită să fie luate măsuri conform legislaţiei în vigoare cu soţul Jechiu Dumitru, care a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a agresat-o fizic la data de 20.08.2025;

- raport de constatare nr.202522P0309 din 22.08.2025 potrivit concluziilor cărui la cet. Jechiu Lilia au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte imporante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional, adică: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 78^1 Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă şi gradul prejudiciabil al acesteia, având în vedere personalitatea făptuitorului, în privinţa cărui nu au fost prezentate careva materiale care l-ar caracteriza negativ, cazierul contravenţional etc., instanţa de judecată ajunge la concluzia de a stabili faţă de făptuitor sancţiune contravenţională în baza art. 78^1 Cod contravenţional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr. 202522P0309 din 22.08.2025 în sumă de 128 lei .

În prezenta speță, raportul de constatare sus menţionat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenţiei comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravenţional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menţionată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Jechiu Dumitru se recunoaște vinovat şi se sancţionează în baza art. 78^1 Cod contravenţional cu 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Jechiu Dumitru.

Se explică lui Jechiu Dumitru că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărîrii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul lui Jechiu Dumitru în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală în sumă de 128 (o sută douăzeci şi opt) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, şi prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărârea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru