Dosarul nr. 3-769/2025
2-25036808-12-3-20032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Adelina Petcu

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oleg Spinei împotriva Ministerului Muncii și Protecției Sociale, Comisia de Transmitere a Locuințelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 20 martie 2025, avocatul Aurelia Grigoriu, reprezentantul reclamantului Oleg Spinei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Muncii și Protecției Sociale, Comisia de Transmitere a Locuințelor, solicitând anularea actului administrativ individual în partea respingerii solicitării dlui Spinei Oleg, IDNP ***** privind acordarea unei locuințe în blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. ***** și obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual privind transmiterea reclamantului Spinei Oleg a locuințelor din blocul locativ, situat în mun. Chișinău, str. *****, obligându-l să restituie suma ajutorului social în schimbul a 84 000 de lei.

În motivarea cererii, reprezentantul reclamantului a comunicat că potrivit Hotărârii Guvernului nr.283/2024 din 17.04.2024 a fost aprobat Regulamentul privind modul de transmitere a locuințelor din blocul locativ situat în municipiul Chișinău, str. *****, și de instituire a Comisiei de transmitere.

La data 15 decembrie 2024 Comisia de transmitere a locuințelor a emis o decizie, prin care dosarul dlui Spinei Oleg a fost respins ca fiind eligibil pentru acordarea unei locuințe în blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. *****, din motivul că solicitantul a beneficiat de indemnizație unică în sumă de 82 000 de lei pentru construcția sau procurarea spațiului locativ din partea statului, în conformitate cu certificatul eliberat de către autoritatea publică locală și din

motivul că dosarul nu corespunde condițiilor pentru acordarea unei locuințe în blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. *****, prevăzute la articolul 5 alin. (1), lit. d) din Legea nr. 323/2023, precum și la pct. 4, sub pct. 4) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului *****3/2024. Potrivit p.3 al deciziei, solicitantul a fost informat privind dreptul de contestare în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de ***** de zile din data comunicării.

La data de 09 ianuarie 2025, prin intermediul Poșta Moldovei, reclamantul Spinei Oleg a primit copia deciziei nominalizate.

La 09 februarie 2025 reclamantul Oleg Spinei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Muncii și Protecției Sociale solicitând anularea deciziei Comisiei de Transmitere a locuințelor nr.15 din 15.12.2024.

Prin încheierea din 14 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, acțiunea a fost declarată inadmisibilă pe motivul că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă în temeiul art. 207 alin.(2) lit. f) din Codul administrativ.

La data de 03 martie 2025, reclamantul s-a adresat la Ministerul Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu cerere prealabilă, solicitând restabilirea în termenul depunerii acestuia, din motiv că reclamantul a fost dus în eroare de către comisie cu privire la contestarea acestei decizii.

La 13 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ministerul Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a expediat, în adresa avocatului Aurelia Grigoriu, răspunsul nr.15/1279 din 13 martie 2025, prin care constată că petiționarul nu a respectat exigențele Codului administrativ nr. 116/2018, care la art. 165 alin. (1) stabilește ca cererea prealabilă se depune în termen de ***** de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției, or, cererea prealabilă nr. 25_02 din 28 februarie 2025 a fost depusă cu depășirea termenului legal.

Reprezentantul reclamantului a notat că potrivit prevederilor art. 119 alin. (1) din Codul administrativ, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

Conform art. 120 lit. h) din Codul administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă numaidecât informația cu privire la exercitarea căilor de atac.

Potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, acțiunea în constatare si acțiunea în obligare se înaintează în decurs de ***** de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Făcând cunoștință cu răspunsul Ministerul Muncii și Protecției Sociale nr. 15/1279 din 13 martie 2025 și decizia Comisiei de Transmiterea a locuințelor,

reprezentantul reclamantului le-a calificat drept neîntemeiate, nefondate, considerând că sunt temei pentru contestarea acestora.

Potrivit art. 165 din Codul administrativ, (1) cererea prealabilă se depune în termen de ***** de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabila poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.(2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusa în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Reprezentantul reclamantului a declarat că pârâtul a încălcat de două ori prevederile art. 119-120 din Codul administrativ, neoferind petiționarului răspunsul său din 13 martie 2025 informația cu privire la exercitarea căilor de atac și indicând în decizia nr. 15 din 15 decembrie 2024 informația eronată privind contestația acestuia.

Potrivit art. 189 din Codul administrativ, (1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Reprezentantul reclamantului a conchis, că răspunsul Ministerului Muncii și Protecției Sociale, precum și decizia nr.15 din 05 decembrie 2024 nu corespund prevederilor articolelor 119-120 din Codul administrativ, au un caracter evaziv, fiind concomitent pătruns de un grad semnificativ de subiectivism si arbitrariu, în contextul în care limitarea dreptului legal al solicitantului de a-si primi un apartament locativ urmează să fie motivat legal.

Așadar, la 03 martie 2025, reprezentantul reclamantului avocatul Aurelia Grigoriu, acționând în interesele lui Spinei Oleg, în cauza de contencios administrativ, a înaintat cererea prealabilă împotriva deciziei Comisiei de transmitere a locuințelor nr.15 din 05.12.2024, solicitând: 1) restabilirea în termen și admiterea cererii prealabilă pentru examinare. 2) recunoașterea revendicării pretenției petentului precum că este întemeiată. 3) anularea actul administrativ individual în partea respingerii solicitării dlui Spinei Oleg, IDNP ***** privind acordarea unei locuințe în blocul locativ, situat în mun. Chișinău, str. *****; 4) emiterea unui act administrativ individual privind transmiterea reclamantului Spinei Oleg a locuinței din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. *****, obligându-se să restituie suma ajutorului social în schimbul a 84 000 de lei.

Reprezentantul reclamantului a invocat că răspunsul pârâtului din 13 martie 2025, nu corespunde structurii actului administrativ individual emis sau confirmat în sens, indicate la art. 120 din Codul administrativ. Ministerul nu a dat apreciere nici la un punct din solicitarea reclamantului, indicat în cererea prealabilă din 03 martie 2025.

Potrivit art. 118 din Codul administrativ, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Prin urmare, în răspunsul Ministerului nu sunt indicate data emiterii, decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrative; informația cu privire la exercitarea căilor de atac.

Reprezentantul reclamantului a reliefat că, la data de 19 iulie 2024, Spinei Oleg, fiind participant la lichidarea consecințelor avariei de la Centrala Atomoelectrică Cernobîl, posesor al legitimației nr. 2426 din *****.11.2001 a depus cerere la Comisia de transmitere a locuințelor.

Potrivit cererii indicate mai sus, în conformitate cu prevederile Legii nr. 323/2023, Spinei Oleg a solicit acordarea unei locuințe din blocul locativ proprietate privată a statului, aflat în gestiunea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, situat în municipiul Chișinău, str. *****.

La cererea din 19.07.2024, a anexat următoarele acte: 1) buletin de identitate (copie) notarială; 2) legitimație participantului la lichidarea avariei la Cernobîl; 3) informație din banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile (anul 2018, 2020,); 4) confirmare privind includerea în evidență pentru îmbunătățirea condițiilor locative; 5) adeverința privind componența familiei; 6) certificat privind neparticiparea la privatizarea locuinței; 7) certificat de încadrare în grad de dizabilitate; 8) extras din arhivă privind includerea în listele de rând pentru îmbunătățirea condițiilor de trai; 9) confirmare din Pretura Ciocana, mun.Chișinău privind includerea în rând pentru îmbunătățirea condițiilor de trai; 10) confirmare din AO Cernobîl; 11) certificat de căsătorie; 12) adeverința de naștere Spinei Stanislav; 13) certificat de deces Spinei Stanislav; 14) legitimație pensionarului; 15) buletin de identitate al soției; 16) declarație Mazilu Larisa (proprietara apartamentului) privind prezentarea pentru folosința apartamentului *****, mun. Chișinău, bd. *****, *****, *****.

La data de 12 august 2024, la Comisie au fost adăugate acte suplimentare:

1) certificat al Direcției generale arhitectură, urbanism a Primăriei Chișinău din 12.07.2024 privind lipsirea a careva loturi de teren în beneficiul Spinei Oleg;

2) adeverința ASP seria AE nr.*****din 18.07.2024 privind persoanele înregistrate pe adresa Chișinău, str. *****;

3) extras din Registrul bunurilor imobile 0100312.316.01.051 - pentru apartamentul care aparține Ivașcenco Vasilii și Ivașcenco Tatiana, unde este înregistrată viza de reședința lui cet. Spinei Oleg cu soția sa Danilcenco Nadejda;

4) informația Primăriei mun. Chișinău nr. 47/02/1-4/1209 din 19.07.2024 privind suma de 82 000 lei;

5) explicații asupra sumei de 82 000 lei, cu anexarea confirmării.

Prin urmare, s-a precizat că reclamantul Oleg Spinei a prezentat toate actele necesare pentru examinarea dosarului asupra prezentării lui unui apartament locativ situat în mun. Chișinău, str. *****.

La data de 15 decembrie 2024, Comisia, prin decizie, a refuzat solicitantului în admiterea cererii privind transmiterea reclamantului Spinei Oleg, a locuinței din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. *****.

Reprezentantul reclamantului a considerat că Comisia nu a examinat toate actele anexate la cerere, nu a studiat toate aspectele cazului și a emis o decizie prin care, în opinia reclamantului, de către Comisie au fost admise un șir de încălcări ale drepturilor fundamentale și constituționale ale sale. Totodată, Comisia nu s-a expus în decizie care acte concrete, la dosar, nu corespund condițiilor pentru acordarea unei locuințe.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 323/2023, scopul prezentei legi rezidă în crearea cadrului normativ pentru transmiterea în proprietate privata cu titlu gratuit a 80 de locuințe sub formă de apartamente către participanții la lichidarea consecințelor avariei de la CAE Cernobîl.

Articolul 3 al Legii indică noțiuni principale: participanți la lichidarea consecințelor avariei de la CAE Cernobîl - persoanele (temporar md repetate sau trimise în delegație) care au participat la lichidarea consecințelor avariei în zona de înstrăinare sau la alte lucrări la CAE Cernobîl, precum și militari, lucrătorii organelor afacerilor interne, supușii militari recrutați în cantonamente speciale, cei care și-au satisfăcut în perioada respectivă serviciul în Forțele Armate, în trupele și organele Comitetului pentru Securitatea Statului, în trupele de interne și cele de căi ferate, în alte formațiuni și au fost atrași la lucrări de lichidare a consecințelor avariei în zona de înstrăinare sau la alte lucrări la CAE Cernobîl.

Potrivit prevederilor art. 5 al Legii, (1) pentru a beneficia de o locuința, solicitantul trebuie să întrunească cumulativ următoarele cerințe:

a) este cetățean al Republicii Moldova;

b) deține legitimația de participant la lichidarea consecințelor avariei de la CAE Cernobîl, eliberată de către organul administrativ-militară;

c) nu deține în proprietate privată sau proprietate comună, pe teritoriul Republicii Moldova ori peste hotare, locuință, un teren pentru construcție sau o casă construită în întovărășirile pomicole;

d) nu a beneficiat de înlesniri și/sau indemnizații din partea statului, a autorităților administrației publice centrale sau locale ori prin intermediul proiectelor realizate de stat la procurarea sau construcția locuinței, conform legislației;

e) nu a înstrăinat sau donat o locuință deținută în proprietate privată sau proprietate comună în devălmășie.

Actele prezentate de către reclamant la Comisia de transmitere a locuințelor

demonstrează că condițiile indicate în art. 5 al Legii 323 din 09.11/2023 pentru acordarea locuinței, de către solicitant au fost respectate.

Ce ține de faptul că solicitantul a beneficiat de indemnizație unică în sumă de 82 000 de mii lei pentru construcția sau procurarea spațiului locativ din partea statului, în conformitate cu certificatul eliberat de către autoritatea publică locală, cet. Spinei Oleg a prezentat explicații la Comisie. Prin explicațiile anexate la cerere, Spinei Oleg a informat Comisia ca nu are și niciodată nu a avut în proprietatea lui sau soției, spațiu pentru locuință. Nu a participat la privatizarea locuinței. Permanent, împreună cu familia locuiește în apartamentul acordat de cunoscuți, care aparține prietenei soției - dnei Mazîlu Larisa, pe adresa: ***** *****, ap. *****. Suma de 82 000 de lei a fost dată în scopul efectuării reparației în apartamentul închiriat. Acest fapt se confirmă prin actele anexate:

- proces-verbal de recepție a lucrărilor executate în apartamentul nominalizat;
- deviz local (formular nr.3);
- catalog de prețuri unitare (formular nr.5);
- deviz local (formular nr.7).

Totodată, reclamantul a informat Comisia de transmitere a locuințelor că bunul imobil înregistrat pe numele lui, cu nr. cadastral *****, situat pe adresa: mun. Chișinău, bd. ***** *****, ***** este cu modul de folosință - nelocativă, este un garaj. Suma de 82 000 de lei pe care a primit-o în urmă cu ***** de ani nici nu era suficientă pentru a cumpăra o locuință. A fost posibilă doar renovarea apartamentului închiriat, instalarea de geamuri termopan și izolarea apartamentului.

Reprezentantul reclamantului a constatat că potrivit informației plasate pe web-site-ul Ministerului Muncii și Protecției Sociale, din cele 86 de dosare depuse, 9 dosare au fost declarate eligibile pentru acordarea locuințelor, iar 77 dosare au fost respinse, întrucât nu au îndeplinit condițiile stabilite de cadrul legal. Astfel, criteriul principal de eligibilitate a fost lipsa deținerii unei locuințe în perioada anilor respectivi în proprietate/proprietate comună în devălmășie, atât în Republica Moldova cât și peste hotare, o locuință/un teren pentru construcții sau o casă construită în întovărășirile pomicole.

În aceste condiții, s-a menționat că Ministerul Muncii și Protecției Sociale nu a efectuat sprijin cet. Spinei Oleg, ca participant la lichidarea consecințelor avariei de la Centrala Atomoelectrica Cernobîl, nu i-a oferit acces la locuințe și nu a contribuit la îmbunătățirea condițiilor de trai.

Prin urmare, solicită admiterea cererii în temeiul art.165 alin. (2) din Codul administrativ, anularea deciziei Comisiei de transmitere a locuințelor nr.15 din 05 decembrie 2024 cu obligarea pârâtului de a emite un act administrativ individual favorabil privind transmiterea lui Spinei Oleg a unei locuințe din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. *****.

Argumentele autorității publice pârâte:

La 08 mai 2025, din partea autorității publice pârâte Ministerul Muncii și Protecției Sociale, a parvenit referința, prin care a solicitat respingerea acțiunii de contencios administrativ depusă de reclamantul Spinei Oleg împotriva Ministerului Muncii și Protecției Sociale, deoarece Ministerul nu este autoritatea emitentă a actului administrativ individual contestat, și în sensul Legii 323/2023, Ministerul nu este împuternicit să repartizeze locuințe din blocul locativ din str. ***** mun. Chișinău. La fel, s-a solicitat declararea acțiunii depuse de reclamant ca fiind inadmisibilă în sensul art.207 alin.(1) lit. d) din Codul administrativ.

La 26 mai 2025, din partea autorității publice pârâte Ministerul Muncii și Protecției Sociale a parvenit demersul cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, prin care a solicitat emiterea unei încheieri cu privire la declararea inadmisibilității acțiunii de contencios administrativ, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

La 03 iulie 2025, din partea autorității publice pârâte Ministerul Muncii și Protecției Sociale, a parvenit referința prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii de contencios administrativ depusă de către Spinei Oleg către Ministerul Muncii și Protecției Sociale și Comisia de Transmitere a Locuințelor, ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv.

Obiecțiile reclamantului:

La 30 octombrie 2025, reprezentantul reclamantului, avocatul Aurelia Grigoriu a remis în adresa instanței obiecțiile prin care a considerat că referința Ministerului Muncii și Protecției Sociale este nefondată și a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 15/05.12.2024 și obligarea Comisiei și Ministerului la emiterea unui nou act administrativ favorabil reclamantului.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Aurelia Grigoriu a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul autorității publice pârâte a solicitat respingerea integrală a acțiunii de contencios administrativ, ca fiind neîntemeiată.

Analizând argumentele expuse în acțiune, în referință, studiind înscrisurile anexate la dosarul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ, potrivit normelor procesuale, pentru a pune în mișcare o acțiune, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții, cum ar fi: competența jurisdicțională, forma și conținutul, existența capacității procesuale, respectarea termenului de prescripție, respectarea procedurii prealabile, achitarea taxei de timbru etc., iar revendicarea unui drept subiectiv vătămat constituie, în sine, o condiție specială și obligatorie de valorificare a dreptului la acțiune în justiție.

Conform art. 5 și art. 6 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea. Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Potrivit art. 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În concordanță cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În sensul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, statuează că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În temeiul art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Materialele cauzei denotă că, reclamantul Spinei Oleg, în data de 19.07.2024, a depus în adresa Comisiei de Transmitere a Locuințelor, o cerere, înregistrată cu nr. S-2415/24, prin care a solicitat acordarea unei locuințe din blocul locativ proprietate privată a statului, aflat în gestiunea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, situat în mun. Chișinău, str. *****, anexând actele confirmatoare.

În urma examinării actelor prezentate, Comisia de Transmitere a Locuințelor a emis decizia nr.15 din 05.12.2024.

Reieșind din indicațiile Comisiei din pct. 3 al deciziei, cu privire la modul contestării în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării, la 09 februarie 2025, reclamantul a înaintat în instanța de judecată acțiunea împotriva deciziei din 15 decembrie 2024 a Comisiei de Transmitere a Locuințelor.

Prin încheierea din 14 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Spinei Oleg împotriva Ministerului Muncii și Protecției Sociale al RM privind contestarea actului administrativ a fost declarată inadmisibil, din motivul că nu a fost respectată procedura prealabilă.

Astfel, la 03 martie 2025, reclamantul Spinei Oleg a adresat Ministerului Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova o cerere prealabilă, solicitând restabilirea în termenul depunerii acestuia din motivul că a fost dus în eroare de către Comisie cu privire la contestarea deciziei.

Ministerul Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a examinat cererea și a expediat, în adresa avocatului Aurelia Grigoriu, răspunsul nr.15/1279 din 13.03.2025, constatând că petiționarul nu a respectat exigentele Codului administrativ nr. 116/2018, care la art. 165 alin. (1) stabilește că cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției, or, cererea prealabilă nr. 25_02 din 28.02.2025 a fost depusă cu depășirea termenului.

Nefiind de acord cu răspunsul, reclamantul Spinei Oleg a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Ministerul Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, Comisiei de Transmitere a Locuințelor și a solicitat anularea deciziei nr.15 din 05 decembrie 2024 a Comisiei de Transmitere a Locuințelor și obligarea emiterii actului administrativ favorabil. Așadar, reclamantul a formulat o acțiune în obligare.

Reținând prevederile pct. 40 și 41 din Hotărârea Guvernului nr. 283 din 17.04.2024 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de transmitere a locuințelor din blocul locativ situat în municipiul Chișinău, str. ***** și de instituire a Comisiei de Transmitere, rezultă că decizia de respingere va conține motivele care au stat la baza acesteia, precum și informațiile cu privire la exercitarea căilor de atac și decizia de respingere poate fi contestată în condiţiile Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018, în termen de 30 zile de la data comunicării.

Articolul 19 din Codul administrativ prevede că cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Dispoziția art. 163 din Codul administrativ statuează că, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutăţeşte situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Art. 164 alin. (1)-(2) din Codul administrativ prevede că, cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă. Autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. a) – autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. b) – autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual.

În acord cu art. 165 din Codul administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei. Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași

temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, (1) până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Ținând cont de prevederile enunțate, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează că reclamantul Oleg Spinei a respectat termenul de depunere a acțiunii. Or, la actele cauzei nu se regăsește dovada recepționării actului administrativ individual defavorabil.

Conform pct. 3 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Ministerului Muncii şi Protecţiei Sociale, Ministerul este persoană juridică de drept public, cu sediul în municipiul Chişinău, şi dispune de denumire, de ştampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, precum şi de alte atribute specifice autorităţilor publice, stabilite în legislaţie.

În temeiul art. 7 alin. (2) din Legea 323/09.11.2023 privind transmiterea cu titlu gratuit a locuinţelor din blocul locativ situat în municipiul Chişinău, str. *****, destinat participanţilor la lichidarea consecinţelor avariei de la Centrala Atomoelectrică Cernobîl, Secretariatul Comisiei de Transmitere va fi asigurat de către Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, revine

Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă;
- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
- respectarea procedurii prealabile;
- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Așadar, instanța de judecată concluzionează asupra respectării condițiilor de admisibilitate, acțiunea fiind admisibilă.

Totodată, instanța de judecată conchide în privința netemeiniciei acțiunii, din următoarele considerente.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Or, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil- decizia nr.15 din 05 decembrie 2024 emisă de Comisia de Transmitere

a Locuințelor.

Instanța menționează că prin decizia nr.15 din 05 decembrie 2024, Comisia de Transmitere a Locuințelor a decis:

1. Se respinge dosarul dlui Spinei Oleg, ca fiind neeligibil pentru acordarea unei locuințe în blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. ***** din următorul motiv:

Solicitantul a beneficiat de indemnizație unică în sumă de 82 000 de lei pentru construcția sau procurarea spațiului locativ din partea statului, în conformitate cu certificatul eliberat de către autoritatea publică locală.

2. Dosarul nu corespunde condițiilor pentru acordarea unei locuințe în blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. *****, prevăzute la articolul 5 alin. (1), lit. d) din Legea nr. 323/2023, precum și la pct. 4, subpct. 4) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 283/2024.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Legea nr.323 din 09.11.2023 privind transmiterea cu titlu gratuit a locuinţelor din blocul locativ situat în municipiul Chişinău, str. *****, destinat participanţilor la lichidarea consecinţelor avariei de la Centrala Atomoelectrică Cernobîl, pentru a beneficia de o locuinţă, solicitantul trebuie să întrunească cumulativ următoarele cerinţe:

a) este cetăţean al Republicii Moldova;

b) deţine legitimaţia de participant la lichidarea consecinţelor avariei de la CAE Cernobîl, eliberată de către organul administrativ-militar;

c) nu deţine în proprietate privată sau proprietate comună, pe teritoriul Republicii Moldova ori peste hotare, o locuinţă, un teren pentru construcţii sau o casă construită în întovărăşirile pomicole;

d) nu a beneficiat de înlesniri şi/sau indemnizaţii din partea statului, a autorităţilor administraţiei publice centrale sau locale ori prin intermediul proiectelor realizate de stat la procurarea sau construcţia locuinţei, conform legislaţiei;

e) nu a înstrăinat sau donat o locuinţă deţinută în proprietate privată sau proprietate comună în devălmăşie, obţinută după anul 1986;

f) nu a participat la privatizarea locuinţelor, a terenurilor pentru construcţie, a locuinţelor cooperatiste, obţinute anterior de la stat.

Pct. 4 din Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului privind modul de transmitere a locuinţelor din blocul locativ situat în municipiul Chişinău, str. *****, şi de instituire a Comisiei de transmitere nr. 283 din 17.04.2024, pentru a beneficia de o locuinţă, solicitantul trebuie să întrunească cumulativ următoarele cerinţe:

1) este cetăţean al Republicii Moldova;

2) deţine legitimaţia de participant la lichidarea consecinţelor avariei de la CAE Cernobîl, eliberată de către organul administrativ-militar;

3) nu deţine în proprietate privată sau proprietate comună, pe teritoriul Republicii Moldova ori peste hotare, o locuinţă, un teren pentru construcţii sau o casă construită în întovărăşirile pomicole;

4) nu a beneficiat de înlesniri şi/sau indemnizaţii din partea statului, a autorităţilor administraţiei publice centrale sau locale ori prin intermediul proiectelor realizate de stat la procurarea sau construcţia locuinţei, conform legislaţiei;

5) nu a înstrăinat sau donat o locuinţă deţinută în proprietate privată sau proprietate comună în devălmăşie, obţinută după anul 1986;

6) nu a participat la privatizarea locuinţelor, a terenurilor pentru construcţie, a locuinţelor cooperatiste obţinute anterior de la stat.

Instanța subliniază că prevederile Legii nr. 323/2023 și ale Hotărârii Guvernului nr. 283/2024 stabilesc mai multe condiții cumulative pentru acordarea locuințelor, iar neîndeplinirea chiar și a uneia dintre acestea atrage aprobarea unei decizii de respingere a dosarului.

Instanța de judecată evidențiază că prin răspunsul nr. 47/02/1-4/1209 din 19.07.2024 al Direcției generale finanțe (f.d.116) se confirmă că Spinei Oleg a beneficiat de indemnizație unică în sumă de 82 000 de lei, acordat în baza procesului-verbal nr.1-2/10 din 25.11.2010 „Cu privire la selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice”, acest fapt fiind confirmat, în cererea de chemare în judecată, și de către reclamant.

La caz, s-a constatat cu certitudine că în baza informației oficiale furnizate de către Consiliul municipal Chișinău, reclamantul Spinei Oleg a beneficiat de mijloace financiare din partea statului pentru procurarea sau construcția unei locuințe.

Prin urmare, reclamantul Oleg Spinei nu a întrunit condiția prevăzută la art.5 alin.(1) lit. d) din Legea nr.323/2023 și pct.4 subpc.4 din Hotărârea Guvernului nr.283/2024 care impune că solicitantul a beneficiat de mijloace financiare din partea statului pentru procurarea sau construcția unei locuințe.

Verificând legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat și anume decizia nr.15 din 05 decembrie 2024 emisă de Comisia de Transmitere a Locuințelor, instanța conchide că aceasta a fost adoptată cu respectarea cerințelor legale și în condiții de transparentă procedurală, fiind întemeiată, atât în fapt, cât și în drept.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act

administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Raportând prevederile legale expuse la circumstanţele de fapt şi cerinţele invocate în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oleg Spinei împotriva Ministerului Muncii și Protecției Sociale, Comisia de Transmitere a Locuințelor cu privire la anularea deciziei nr.15 din 05 decembrie 2024 a Comisiei de Transmitere a Locuințelor și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oleg Spinei împotriva Ministerului Muncii și Protecției Sociale, Comisia de Transmitere a Locuințelor cu privire la anularea deciziei nr.15 din 05 decembrie 2024 a Comisiei de Transmitere a Locuințelor și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecător Rodica Nicula