Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Culinca Eugenia
Dosarul nr. 2r-329/25 (2-24032084-02-25r-19022025)

D E C I Z I E

31 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Corlăteanu Diana şi Bagrin Lucia

examinând, fără participarea părților, cererea de recurs înaintată de Serviciul Fiscal de Stat,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2025, prin care a fost admisă contestația,

emisă în cauza civilă la cererea depusă de Gorgos Veronica împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 21 martie 2024, avocatul Jarovlea Veaceslav, acționând în interesele Veronicăi Gorgos, a depus contestație împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 și anularea încheierii nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu prin care a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin Veronicai Gorgos, emise de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, ca fiind ilegale.

În motivarea contestației, reprezentantul contestatarei a indicat că, la 27 februarie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus spre executare la biroul executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, hotărârea seria AH nr. 0049783 din 30 noiembrie 2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului Gorgos Veronica.

La 27 februarie 2024, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu a emis încheierea nr. 078S-2189/2024 de intentare procedurii de executare şi încheierea nr. 078S-2189/2C24 privind asigurarea documentului executoriu prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile şi imobile ce aparţin Veronicăi Gorgos.

La 12 martie 2024, Gorgos Veronica a recepţionat încheierea nr. 078S-2189/2 324

din 27 februarie 2024 privind asigurarea documentului executoriu, prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile şi imobile ce aparţin acesteia.

Prin prezenta contestație, Gorgos Veronica își exprimă dezacordul cu încheierea nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 de intentare procedurii de executare şi încheierea nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 privind asigurarea documentului executoriu, considerându-le ilegale şi neîntemeiate, pasibile anulării din următoarele considerente:

Făcând referire la prevederile art.61 alin.(1) lit. b) Cod de executare, remarcă reprezentantul Veronicăi Grogos că, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu trebuia sâ refuze în primirea documentului nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022, emis de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului şi prevede aplicarea de către organul fiscal a sechestrului pe bunurile contribuabilului cu mențiunea că fiscul va urmări datoria contribuabilului, acest document, nu reprezintă un document executoriu care poate fi pus în executare silită conform Codului de executare.

Menționează că, documentul nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022, emis de Serviciul Fiscal de Stat este un act administrativ emis de o autoritate publică şi urmează să fie executat în procedura administrativă prevăzută pentru executarea silită a obligaţiei fiscale conform capitolului 9, al Titlului V din Codul Fiscal.

Mai mult ca atât, potrivit documentul nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022, emis de Serviciul Fiscal de Stat nu conţine nicio mențiune privind încasarea unor sume de la debitor, în actul dat se menţionează că au fost examinate restanţele Veronicăi Grogos şi, conform art. 193-201, organul emitent hotărăște de a executa silit obligaţia fiscală.

Relevă că în document nu este nici o menţiune privind punerea în executare silită prin intermediul executorului judecătoresc. Prin urmare, executarea lui este de competenţa organului fiscal (conform art. 195 - 207 din Codul fiscal) şi nu a executorului judecătoresc. Rezultă că, prin hotărârea nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022 emisă de Serviciul Fiscal de Stat „Cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale” s-a constatat existenţa restanţelor la buget a Gorgos Veronica şi s-a declanșat executarea silită a obligaţiei fiscale a debitorului.

Având în vedere particularitățile hotărârilor Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligaţiilor fiscale, care au valoare de document executoriu, în raport cu alte documente executorii, în cazul executării silite a creanţelor fiscale, spre deosebire de dreptul comun, legea stabileşte o procedură specială de executare reglementată de Codul fiscal, Titlul V.

Subliniază că, valoarea de document executoriu al hotărârii cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale, emisă în temeiul art. 196. alin. (5) Cod: fiscal, face ca procedura de executare silită a obligaţiei fiscale să poată fi declanșată direct, către organul fiscal, nefiind necesară intervenția justiţiei.

Respectiv rezultă că, competenţa executării silită a obligaţiilor fiscale în baza documentului executoriu hotărârea cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale, emisă în temeiul art. 196 alin. (5) Cod fiscal, este exclusiv a Serviciului Fiscal de Stat şi nu este de competenţa executoriului judecătoresc. Or, hotărârile Serviciul Fiscal de Stat cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale, sunt hotărâri cu valoare de document executoriu, prin care se constată sau se consemnează existenţa unei creanţe fiscale ajunsă

la scadenţă supusă executării silită şi nicidecum aceste hotărâri nu sunt acte prin care se dispune încasarea unor sume.:

Mai indică că hotărârea nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la executarea silită a obligației fiscale, nu este documentul executoriu care cade sub incidența prevederilor art. 11 lit. p), care stabilește că sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

Totodată retine că, hotărârea nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat „Cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale", nu este un act prin care Serviciul Fiscal de Stat dispune încasarea unei sume.

Remarcă că, hotărârea seria AH 0049783 din 30 noiembrie 2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat este un act administrativ emis de o autoritate publică şi urmează să fie executat în procedura administrativă prevăzută pentru executarea silită a obligaţiei fiscale conform capitolului 9 al Titlului V din Codul fiscal.

În situaţia dată, prin hotărârea menţionată s-a constatat existenţa restanţelor la buget de către contribuabilul Gorgos Veronica şi s-a declanşat executarea silită a obligaţiei fiscale a debitorului în mărime totală de 10 325.700,20 lei.

Prin urmare, având în vedere particularitățile hotărârilor Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligaţiilor fiscale, care au valoare de document executoriu, în raport cu alte documente executorii, în cazul executării silite a creanţelor fiscale, spre deosebire de dreptul comun, legea stabilește o procedură specială de executare reglementată de Codul fiscal, Titlul V.

Afirmă că, documentul executoriu emis de către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului este de competenţa exclusivă a Serviciului Fiscal de Stat. Aşa cum este consacrat expres în art. 195 din Codul fiscal, consideră că, urmează a fi aplicate prevederile Codului fiscal, concluzie care rezultă şi din art. 3 alin. (1) alin. (2) alin. (3) din Codul fiscal. Acest fapt se deduce şi din prevederile Codului fiscal, în sensul cărora, ţine de atribuţia Serviciului Fiscal de Stat executarea silită a restanţelor şi altor plăţi neachitate în termen la bugetul public naţional.

Solicită anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 078S-2189/205 din 27 februarie 2024 şi încheierii nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024, privind asigurarea documentului executoriu, prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile şi imobile ce aparţin Veronicai Gorgos, emise de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, ca fiind ilegale.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2025, s-a admis cererea înaintată de Gorgos Veronica împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 de primire în executare și intentare a procedurii de executare și încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 privind asigurarea documentului executoriu.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluţia primei instanţe, la 10 februarie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Consideră că, prima instanță la examinarea cauzei în fond nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, totodată, acordând prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, ignorând probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, nu a făcut o coroborare dintre circumstanțele de fapt și cele de drept, care a generat emiterea unei soluții absolut ne fondate.

Afirmă că noțiunea „a executa silit" prezumă încasarea silită, din contul contribuabilului Gorgos Veronica a sumei de 10 325 700,20 lei în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat, astfel hotărârea nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022 cuprinde formulări caracteristice pentru un act privind încasarea sumelor.

Menționează că formularul de hotărâre cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului este aprobat prin Ordinul IFPS nr. 143 din 13 septembrie 2002 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligației fiscale (pct. 1 subct.1.1), fiind publicat în Monitorul Oficial nr. 176-181 din 30 decembrie 2005 și conform căruia în mod expres este stipulat că executarea silită a documentului executoriu conform prevederilor Codului de executare este pusă în sarcina executorului judecătoresc.

Prin urmare, executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită, inclusiv să execute documentul executoriu în strictă conformitate cu Codul de executare și cu alte acte normative.

Notează că nici Codul fiscal și nici Codul de executare nu impun, și nu obligă Serviciul Fiscal de Stat să îndeplinească sau să execute careva acțiuni sau măsuri prealabile și premergătoare sesizării executorului judecătoresc în vederea executării silite a unui document fiscal.

Consideră că normele legale numite lasă la discreția organului fiscal de a alege modalitatea de executare: cu forțe proprii, prin intermediul executorului judecătoresc sau în proceduri paralele și acțiuni comune.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 31 ianuarie 2025, iar recursul a fost depus la 10 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f. d. 140-147).

Astfel, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2025 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În acord cu dispozițiile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 161 din Codul de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În virtutea prevederilor art. 163 alin. (1), (2) și (3^2) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

În corespundere cu dispozițiile art. 60 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Conform art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.

În accepțiunea prevederilor art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Din materialele cauzei rezultă că, la 21 martie 2024, avocatul Jarovlea Veaceslav, acționând în interesele Veronicăi Gorgos, a depus contestație împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 078S-2189/205 din 27 februarie 2024 şi încheierii nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024, privind asigurarea documentului executoriu, prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile şi imobile ce aparţin Veronicai Gorgos, emise de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, ca fiind ilegale.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2025, s-a admis cererea înaintată de Gorgos Veronica împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 de primire în executare și intentare a procedurii de executare și încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 privind asigurarea documentului executoriu.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din actele și lucrările cauzei rezultă că prin hotărârea Serviciului Fiscal de Stat, nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022, s-a hotărât executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Veronica Gorgos în mărime de 10 325 700,20 lei și punerea în sarcina Direcției Generale Recuperare Creanțe asigurarea aplicării măsurilor de executare silită, reglementate de Codul fiscal.

Conform Actului de sechestru seria/nr. AS 0018638, la 16 ianuarie 2023, Direcția Generală Recuperare Creanțe al Serviciului Fiscal de Stat, în persoana inspectorului Corsac Valeria a efectuat sechestrarea bunurilor Veronicăi Gorgos, și anume, pe partea socială din SRL „Romiserv”, în valoare de 10 325 700,20 lei.

La 27 februarie 2024, la cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu a emis încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, cu nr. 078s-2189/2024, prin care a dispus a primi în procedură și a intenta procedura de executare a hotărârii Serviciului Fiscal de Stat, nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022.

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078s-2189/2024 din 27 februarie 2024 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării hotărârii Serviciului Fiscal de Stat, nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022, în privința debitorului Gorgos Veronica cu aplicarea interdicțiilor în registrele publice deținute de organul cadastral și Agenția Servicii Publice.

Colegiul judiciar reiterează că obiectul litigiului constituie legalitatea încheierii nr. 078S-2189/205 din 27 februarie 2024 de primire în executare și intentare a procedurii de executare şi a încheierii nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024, privind asigurarea documentului executoriu, prin care a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile ce aparţin Veronicai Gorgos, emise de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, ca fiind ilegale.

Articolul 11 lit. j) și p) Cod de executare stipulează că sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărârile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancţiuni eliberate de autorităţile publice şi/sau de alte instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control; actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

Conform art. 61 Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

Totodată, articolul 129 Cod fiscal (în redacția din data emiterii actelor contestate) definește obligaţie fiscală ca obligaţie a contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, prime de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii stabilite în cotă procentuală, majorare de întârziere (penalitate) şi/sau amendă.

În acord cu prevederile art. 195 Cod fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, în limitele competenţei, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

Modalităţile de executare silită a obligaţiei fiscal sunt prevăzute la art. 194 alin.(1) Cod fiscal, care stabilește că, (1) Executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează prin:

a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social);

b) ridicare de la contribuabil a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină;

c) urmărire a bunurilor contribuabilului, cu excepţia celor consemnate la lit.a) şi b);

d) urmărire a datoriilor debitoare ale contribuabililor prin modalităţile prevăzute la lit. a), b) şi c).

(2) Urmărirea bunurilor se face prin sechestrare, comercializare şi ridicare.

(3) În cazul în care, după ce s-au aplicat modalităţile de executare silită, obligaţia fiscală a contribuabilului care desfăşoară activitate de întreprinzător nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, Serviciul Fiscal de Stat are dreptul să iniţieze aplicarea modalităţilor de depăşire a insolvabilităţii în conformitate cu legislaţia. Obligaţia fiscală a persoanei fizice neînregistrate ca subiect al activităţii de întreprinzător se stinge în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 196 alin. (5) Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale. Executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. b), c) şi d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu din data

emiterii hotărârii privind executarea silită a obligației fiscale.

Iar, în temeiul art. 177 Cod fiscal, stingerea obligaţiei fiscale prin executare silită are loc prin acţiunile întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţelor în conformitate cu legislaţia fiscală.

Astfel, instanța de fond corect a dat apreciere faptului că executorul judecătoresc a reținut în executare un document executoriu, executarea silită a căruia este atribuită prin lege altui organ competent, la caz, organului fiscal, astfel fiind evidentă lipsa competenței materiale a executorului judecătoresc la executarea acestui document executoriu. Or, hotărârea Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Recuperare Creanțe nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022 constituie un act în temeiul căruia urmează a fi executată silit obligația fiscală a contribuabilului Gorgos Veronica, în modul prevăzut la art.194 alin. (1) lit. b), c) şi d) Cod fiscal.

Aici, Colegiul judiciar respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului invocate în recurs precum că de către Serviciul Fiscal de Stat, conform împuternicirilor atribuite de Codul fiscal, au fost întreprinse și epuizate toate măsurile de asigurare și executare silită a executării documentului executoriu vizat. Or, actele cauzei denotă indubitabil lipsa competenței materiale a executorului judecătoresc la executarea acestui document executoriu și anume executarea hotărârii Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Recuperare Creanțe nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022.

Prin urmare, prima instanță corect a conchis asupra anulării încheierii executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 de primire în executare și intentare a procedurii de executare și încheierii executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 privind asigurarea documentului executoriu.

De altfel, prima instanță corect a subliniat că anterior depunerii prezentei contestații, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin hotărârea din 13 noiembrie 2023 și Curtea de Apel Chișinău, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024, s-au expus cu privire la lipsa competenței executorului judecătoresc la executarea documentului judecătoresc emis de organul fiscal, stabilind că, executarea hotărârii Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Recuperare Creanțe nr. AH 0049783 din 30 noiembrie 2022, este de competența organului fiscal (conform art. 195-207 din Codul Fiscal) și nu a executorului judecătoresc.

Astfel, în lumina principiului autorității de lucru judecat, instanţa de fond corect a reţinut că o hotărâre judecătorească, prin care s-au stabilit unele faptele, cât şi constatările reţinute în mod irevocabil, se bucură de prezumţia absolută de adevăr şi nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre.

Alte argumente invocate în cererea de recurs nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii recurate şi urmează a fi respinse.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

Subsecvent, instanţa de recurs subliniază că, manifestarea unui dezacord nu este

suficient pentru a casa un act judecătoresc. Or, înaintând un recurs, urmează a fi identificate temeiurile de drept şi dezvoltate motivele recursului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale şi circumstanţele cauzei, sunt de natură de a argumenta ilegalitatea încheierii.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei,* Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în recurs, mai mult căacestea sunt similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei şi care au fost supuse aprecierii.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Gorgos Veronica împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia

O P I N I E S E P A R A T Ă

/la dosarul nr. 2r-329/25 (2-24032084-02-25r-19022025) /

/În cauza civilă la contestația depusă de debitorul Veronica Gorgos împotriva creditorului Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind contestarea actelor executorului judecătoresc/

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru din 31 martie 2025, a fost respins recursul declarat de recurentul Serviciul Fiscal de Stat, și menţinută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025, prin care s-a admis contestația debitorului Veronica Gorgos împotriva creditorului Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În privința soluției adoptate şi argumentelor ce au stat la baza acesteia îmi exprim dezacordul prin prezenta opinie separată, după cum urmează.

La 21 martie 2024, debitorul Veronica Gorgos a depus contestație împotriva creditorului Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Corneliu Vînaga cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 și anularea încheierii nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 privind asigurarea documentului executoriu prin care a fost aplicat sechestrul bunurilor mobile și imobile ce aparțin Veronicăi Gorgos, emise de executorul judecătoresc Corneliu

Vînaga, ca fiind ilegale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025, s-a admis contestația debitorului Veronica Gorgos. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Corneliu Vînaga nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 de primire și intentare a procedurii de executare și încheierea executorului judecătoresc Corneliu Vînaga nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 privind asigurarea documentului executoriu.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul Serviciul Fiscal de Stat, în persoana Șefului adjunct al Direcției generale, Eugenia Stoianov, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu respingerea integrală a contestației înaintate.

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru din 31 martie 2025, a fost respins recursul declarat de recurentul Serviciul Fiscal de Stat, și menţinută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025, prin care s-a admis contestația debitorului Veronica Gorgos împotriva creditorului Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Consider că urma a fi admis recursul, casată încheierea instanței de fond, cu emiterea unei decizii de respingere a contestației depusă de debitorul Veronica Gorgos, din următoarele considerente.

Este important de precizat faptul că, în conformitate cu prevederile art.1 al Codului de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit prevederilor art. 2 al Codului de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative,

În conformitate cu art. 10 alin. (2) al Codului de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice forma prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Iar, alin. (3) al aceluiaşi articol prevede că, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit prevederilor art.11 lit. p) al Codului de executare (în urma modificărilor aduse prin Legea nr.191 din 23 septembrie 2016, în vigoare 28

aprilie 2017) stabilește că sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

Raportând la caz prevederile legale sus menţionate, în coroborare cu art. 60 alin. (1) al Codului de executare, care stipulează că procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare, Serviciul Fiscal de Stat a remis spre executare executorului judecătoresc Corneliu Vînaga, hotărârea cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, Hotărârea seria AH nr. 0049783 din 30 noiembrie 2022, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Veronica Gorgos, în beneficiul Statului a obligației fiscale în sumă de 10325700,20 lei.

Distinct de cele constatate, consider că instanţa de fond eronat a ajuns la concluzia precum că hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0049783 din 30 noiembrie 2022, nu poate fi considerată document executoriu potrivit Codului de executare, deoarece prin acesta nu s-a dispus încasarea unei sume şi că, competența executării hotărârii cu privire la executarea silită a obligației fiscale este exclusiv a Serviciului Fiscal de Stat, dar nu a executorului judecătoresc, sunt eronate şi sunt în contradicție cu prevederile legislației fiscale şi de executare.

Or, în conformitate cu art. 133 alin. (2) pct. 7) din Codul fiscal, în realizarea funcţiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat aplică, de sine stătător sau prin entităţile abilitate, modalităţile de executare silită şi măsurile de asigurare a stingerii obligaţiei fiscale şi a altor plăţi la bugetul public naţional potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Coroborând cadrul legal citat mai sus (dispoziţiile normelor fiscale şi de executare) cu circumstanţele speţei la executarea de către executorii judecătoreşti a actelor emise de organul fiscal privind dispunerea încasării sumelor, se atestă că Serviciul Fiscal de Stat aplică de sine stătător sau prin intermediul executorilor judecătoreşti, modalităţile de executare silită şi măsurile de asigurare a stingerii obligaţiei fiscale şi a altor plăţi la bugetul public naţional potrivit legii.

Din aceste considerente, este total neîntemeiată concluzia primei instanţe privind competenţa exclusivă a Serviciului Fiscal de Stat sau lipsa competenţei materiale a executorilor judecătoreşti, în executarea silită a hotărârii privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului, or, însăşi prevederile Codului fiscal şi Codului de executare oferă dreptul Serviciului Fiscal de Stat în calitate de creditor să execute silit creanţa (restanţa aferentă bugetului de stat) prin

intermediul executorului judecătoresc.

În acest context, constat că Serviciul Fiscal de Stat, a emis hotărârea seria AH nr. 0049783 din 30 noiembrie 2022 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Veronica Gorgos (cu valoare de document executoriu în temeiul art.196 alin. (5) din Codul fiscal) prin care a hotărât executarea silită a obligației fiscale în mărime de 10325700,20 lei. Prin aceeași hotărâre, încasarea silită a restanței menționate în prezenta hotărâre, conform Codului de executare, **se efectuează inclusiv prin intermediul executorului judecătoresc, în conformitate cu prevederile Codului de executare**.

Sub acest aspect, consider că prima instanţă a interpretat în mod eronat legea şi astfel greşit a concluzionat că hotărârea seria AH nr. 0049783 din 30 noiembrie 2022, nu este document executoriu, or, legiuitorul a stipulat expres în conţinutul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu.

Concomitent, potrivit art. 133 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat exercită atribuţia de a emite ordine, instrucţiuni şi alte acte în vederea executării legislaţiei fiscale. Astfel, formularul de Hotărâre cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului este aprobat prin Ordinul IFPS nr.143 din 13 septembrie 2002 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligaţiei fiscale (pct.1 subpct.1.1), care a fost publicat în Monitorul Oficial nr.176-181 din 30 decembrie 2005.

Prin urmare, hotărârea Serviciului Fiscal de Stat, seria AH nr. 0049783 din 30 noiembrie 2022, cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Veronica Gorgos, constituie un document executoriu, întrunind în cuprinsul acesteia toate mențiunile prevăzute de Codul de executare.

Potrivit art. 11 lit. p) al Codului de executare prevede expres că, actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor au statut de documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de Codul de executare, respectiv executorul judecătoresc Corneliu Vînaga just a întreprins toate măsurile prevăzute de lege și a acționat strict în corespundere cu legislația în vigoare, dispunând intentarea procedurii de executare.

Din aceste considerente, consider eronată poziția instanței de fond precum că executorul judecătoresc urma să refuze primirea spre executare a hotărârii seria AH nr. 0049783 din 30 noiembrie 2022 din motiv că prin hotărâre se constată obligaţia fiscală, însă nu se dispune încasarea sumei, or, în conținutul hotărârii emisă de Serviciul Fiscal de Stat este indicat expres executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului Veronica Gorgos în mărime de 10325700,20 lei, ceea ce constituie încasarea din contul Veronicăi Gorgos, în beneficiul statului, a sumei de 10325700,20 lei.

Sub aceste aspecte, hotărârea seria AH nr. 0049783 din 30 noiembrie 2022, reprezintă document executoriu, cuprinde în întregime mențiunile prevăzute de art. 14 al Codului de executare, ţine de competenţa executorilor judecătoreşti şi urmează a fi executată silit, ceea ce a și făcut executorul judecătoresc Corneliu Vînaga

În consecință, conchid că instanța de fond eronat a admis contestația înaintată de debitorul Veronica Gorgos, or, încheierea executorului judecătoresc Corneliu Vînaga nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 privind primirea și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu seria AH nr. 0049783 din 30 noiembrie 2022 emisă de Serviciul Fiscal de Stat și încheierea executorului judecătoresc Corneliu Vînaga nr. 078S-2189/2024 din 27 februarie 2024 privind asigurarea documentului executoriu, se califică ca fiind corecte şi justificate.

Din motivele indicate, consider că instanţa de recurs, care a verificat în limitele cererii de recurs, legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii de către prima instanţă, urma să admită cererea de recurs declarată de Serviciul Fiscal de Stat, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025, cu respingerea contestației depusă de debitorul Veronica Gorgos.

Judecătorul
Curţii de Apel Centru Ana Panov