Dosarul nr. 4r-605/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25103926-05-4r-04112025 Judecător Ghidirim
Sofia

Judecătoria
Cimișlia

D E C I Z I E

10 februarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Veronica Scrob împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din data de 23 septembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Irina Doru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 560647 din 15 iulie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator de sancționare din 15 iulie 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. **<u>În fapt:</u>**

La data de 15 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Veronica Scrob a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 560647, pentru faptul că *cet. Doru Irina, loc. *****, la telefonul personal în care era instalat numărul ***** prin aplicația ,,PSB" al băncii Promsviazibank din Federația Rusă, urmare implimentării de către organizația criminală ,,Șor" a unui mecanism de corupere electorală la data de 14.10.2024, ora 16:18, a pretins pentru sine transfer bănesc în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit candidat electoral precum și pentru alegerea opțiunii ,, nu" în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024*.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Irina Doru în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional – pretinderea de către un alegător a bunurilor, care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Prin decizia agentului constatator din 15 iulie 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Irina Doru i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.60)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.MAI06 560647 din 15 iulie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Veronica Scrob emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, la 16 iulie 2025, Irina Doru a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560647 din 15 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 cu încetarea procesului contravențional în privința sa. (f.d.3-6)

La data de 12 august 2025, petiționara a depus o contestaţie suplimentară, prin care a completat cu argumente noi contestația inițială. (f.d.77-81)

2. Poziţia instanţei de fond.

La data de 23 septembrie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenienta Doru Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 560647 din 15 iulie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Doru Irina, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d.101-107)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 24 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Veronica Scrob, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 23 septembrie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului înaintat și casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia din 23.09.2025. (f.d.110-117)

Solicită ca hotărîrea în cauză să fie casată din următoarele considerente.

Astfel, indică că prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Irina Doru a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(l) Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor,

privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 15.07.2025, contravenientei Irina Doru i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25 000 lei.

La data de 16.07.2025, contravenienta ***** a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560647 din 15 iulie 2025 și deciziei agentului constatator.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (11) Cod contravențional, contestația însoțită de materialul contravențional au fost expediate în adresa judecătoriei Cimișlia, sediul central pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației, contravenienta indică că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 15.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientei Irina Doru, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560647 din 15 iulie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Scrob Veronica întocmit în privința lui Irina Doru în baza art. 47^{1} alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

Indică că, în sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (11) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560647 din 15.07.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Cimișlia, Scrob Veronica, s-a constatat că, cet. Irina Doru loc. *****la numărul personal de telefon în care este instalat nr. *****, prin aplicația ”PSB” a băncii ’’Promsvyazbank” din Federația Rusă, urmare a implimentării de către organizația criminală ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală, la data de 14.10.2024, ora 16^{18} a pretins și primit pentru sine transferuri

bănești în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit candidat electoral precum și a alege obțiunea ”nu” în cadrul referendumului din toamna anului 2024.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *,,ad validitate”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat.

În această ordine de idei, invocă că din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din* 7 *septembrie 1999).*

În raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, umrează să reține că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI06 560647 din 15.07.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Consideră că acțiunile contravenientei Irina Doru corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost permit proces contraveținal a cet. Irina Doru din 15.07.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 560647 din 15.07.2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din

06.11.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; încheiere și mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Astfel, susține că acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a aplicației mobile PSB a băncii „Promsvezibank" din Federația Rusă, - se înscrie într-un context clar pentru pretinderea, orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul organului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, indică că având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoană a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

În continuare, s-a subliniat faptul că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din

articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit art. 317 din aceeași decizie, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că *..orice persoană are dreptul de a lua. parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la. funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".*

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și

prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Art. 38 alin. (1), voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt:

-vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social;

- vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală,

- vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă;

-vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului;

-vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-1 împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Consideră că nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului ***** în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientei Irina Doru privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (l) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Irina Doru a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul

votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, indică că din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP ''Victoria" deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze "Nu" la Referendum.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația "PSB" era utilizat de Blocul Politic ''Victoria", iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei.

La acest capitol instanța obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat, contestatara - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

Analizând cele enumerate supra, recurentul consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Irina Doru împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 560647 din 15 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Scrob Veronica și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Reieșind din cele menționate, recurentul solicită admiterea recursului.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 23 septembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 24 octombrie 2025, adică după data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească la 16.10.2025, ținând cont că agentul constatator nu a fost prezent la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale.

Subsecvent, completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 04 noiembrie 2025 cauza dată contravențională a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinarea în ordine de recurs. (f.d.119)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Prin notificarea din 05 noiembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, referința din partea contravenientei Irina Doru nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

6. Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un

termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanțele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei completul de judecată constată, că la 15 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Veronica Scrob a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 560647, pentru faptul că *cet. Doru Irina, loc. *****, la telefonul personal în care era instalat numărul ***** prin aplicația ,,PSB" al băncii Promsviazibank din Federația Rusă, urmare implimentării de către organizația criminală ,,Șor" a unui mecanism de corupere electorală la data de 14.10.2024, ora 16:18, a pretins pentru sine transfer bănesc în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit candidat electoral precum și pentru alegerea opțiunii ,, nu" în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024*.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Irina Doru în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional – pretinderea de către un alegător a bunurilor, care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Prin decizia agentului constatator din 15 iulie 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Irina Doru i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.60)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.MAI06 560647 din 15 iulie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Veronica Scrob emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la 16 iulie 2025, Irina Doru a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560647 din 15 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 cu încetarea procesului contravențional în privința sa. (f.d.3-6)

La data de 12 august 2025, petiționara a depus o contestaţie suplimentară, prin care a completat cu argumente noi contestația inițială. (f.d.77-81)

La data de 23 septembrie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenienta Doru Irina împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenţie MAI06 560647 din 15 iulie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Doru Irina, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d.101-107)

La data de 24 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Veronica Scrob, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 23 septembrie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului înaintat și casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia din 23.09.2025. (f.d.110-117)

La caz, completul reține, că *potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional,* desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h**)** probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.

Totodată, *potrivit art.462 alin.(1) Cod contravenţional*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 din Codul contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce urmează.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, completul reține că, Irina Doru este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, pentru *pretinderea de către un alegător a bunurilor, care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.*

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Irina Doru pe motiv că *fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional*.

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contravenientei Irina Doru, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientei acţionează principiul in dubio pro reo. /.../ agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientei Irina Doru*”.

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme fapta contravențională, limitându-se la a face trimitere generală la principiul *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- raport privind înregistrarea contravenției din data de 16 aprilie 2025 și din 08 aprilie 2025 (f.d.10, 11);

- raportul de analiză informațional-criminală, cu anexele (f.d.12-53);

- extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank”, unde este indicată Irina Doru și numărul de telefon ai acesteia (f.d.54);

- extras din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la „PSB” (f.d.55).

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 septembrie 2025, instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate, or completul constată că careva încălcări *la administrarea*

probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influenţat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului, - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Subsecvent, completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că, prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialității şi oralității se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, **să cerceteze nemijlocit**, **sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora**, inclusiv **să audieze inculpaţii**, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, **să dea citire rapoartelor** de expertiză judiciară, **proceselor-verbale şi altor documente**, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța Luka contra României a evidențiat, că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să

precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Or, în cauza intentată în privința Irinei Doru, instanța de fond ***insuficient*** a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Deasemenea se remarcă că cauza contravenţională în adresa instanţei de judecată a parvenit pentru examinare în ordinea art. 448 Cod contravenţional, și anume instanţa de judecată a fost sesizată în vederea controlului legalităţii și temeiniciei sancţiunii contravenţionale, aplicate de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 560647 din 15 iulie 2025.

Potrivit art. 448 alin.(5)-(7) Cod contravenţional,

(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

(6) În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea deciziei.

(7) Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea deciziei atacate.

După cum rezultă din norma legală citată, înaintarea contestaţiei în ordinea art. 448 Cod contravenţional, nu anulează de drept efectele juridice ale deciziei contravenţionale, or asupra menţinerii sau casării deciziei contravenţionale în sensul art. 448 Cod contravenţional, este obligaţia instanţei de judecată.

Cu toate acestea, analizând hotărârea instanţei de fond, completul de judecată atestă că soluţia acesteia se referă doar la încetarea procesului contravenţional pe motiv de lipsă a faptei contravenţionale, fără a fi soluţionată menţinerea sau casarea deciziei contravenţionale.

Prin urmare se atestă că, deşi procesul contravenţional este încetat pe temei de lipsă a faptei contravenţionale, decizia de sancţionare contravenţională nu este anulată și efectele acesteia nu sunt încetate, ceea ce denotă o examinare superficială a cauzei contravenţionale și o soluţie incompletă.

Subsecvent, completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivată, clară și conform prevederilor legale.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri **fără a agrava situaţia contravenientului**.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Subsecvent, completul constată că cauza urmează a fi trimisă la rejudecare pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Veronica Scrob.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din data de 23 septembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Irina Doru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 560647 din 15 iulie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator de sancționare din 15 iulie 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, **cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată**.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri