C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1525/25 Judecătoria Orhei sediul Telenești
4-24121570-03-4r-14072025 Judecător Gh. Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

19 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către Godoroja Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 10.04.2025, de admitere a contestaţiei înaintate de către Crețu Doina în interesele petiționarului „Vitculens” SRL împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP al IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat procesul contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 21.10.2024, avocatul Crețu Doina în interesele petiționarului „Vitculens” SRL a înregistrat sub nr.2226 la Inspectoratul de Poliție Telenești o contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024 adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP a IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat procesul contravențional în baza materialelor înregistrate în Registrul nr. 2 cu nr. 1342 din 10.05.2024.

La 25.10.2024, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a parvenit contestația depusă de către reprezentantul petiționarului Zmuncilă Vitalie, adminitratorul SRL „Vitculens” împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, care a fost repartizată aleatoriu pentru examinare de către judecătorul Ludmila Iarmaliuc (dosar nr.5r-57/2024).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 10.04.2025, a fost admisă contestația înaintată de către Crețu Doina în interesele petiționarului „Vitculens” SRL împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP al IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat procesul contravențional.

S-a anulat Decizia asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP al IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat procesul contravențional și se restituie în adresa Inspectoratului de Poliție Telenești, pentru efectuarea unui control suplimentar.

S-a informat Procuratura Orhei, Oficiul Telenești pentru verificarea legalității acţiunilor agentului constatator la înregistrarea și examinarea sesizării, şi organizarea verificării la adoptarea deciziei dacă fapta expusă în sesizare nu se plasează sub incidența legii penale, și organizarea acțiunilor suplimentare ce se impun în scopul soluționării juste a cauzei.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Godoroja Alexandru, solicitând repunerea în termenul de înaintare a recursului, admiterea recursului și casarea integrală a Hotărîrii Judecătoriei Oihei, sediul Teleneşti din 10.04.2025, cu remiterea la rejudecare a cauzei.

În argumentarea acestor solicitări recurentul invocă faptul că hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 10.04.2025, este nelegală şi netemeinică, fiind adoptată cu încălcarea gravă a normelor de procedură contravenţională şi a dreptului la un proces echitabil. În primul rând, recurentul arată că nu a fost informat despre adoptarea hotărârii şi nu a recepţionat copia acesteia, aflând întâmplător despre existenţa ei abia la data de 23 mai 2025 prin accesarea portalului instanţelor de judecată, fapt ce justifică pe deplin repunerea în termenul de declarare a recursului, în condiţiile art. 469 alin. (1) Cod contravenţional, întrucât întârzierea a fost determinată de neinformarea părţii care nu a fost prezentă la judecarea cauzei şi la pronunţarea hotărârii.

Totodată, recurentul susţine că instanţa de fond a judecat cauza cu încălcarea prevederilor art. 466 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, întrucât dosarul a fost examinat fără citarea legală a tuturor părţilor implicate. În cuprinsul hotărârii nu se regăsesc menţiuni privind citarea şi audierea persoanelor Godoroja Andrei şi Godoroja Alexandru, în privinţa cărora sunt formulate învinuiri directe, deşi instanţa face referire repetată la declaraţiile acestora. Lipsa citării şi audierii persoanelor vizate constituie o încălcare esenţială a principiilor dreptului la apărare şi contradictorialităţii, cu atât mai mult cu cât instanţa nu a verificat respectarea procedurii de citare, aşa cum impune art. 456 alin. (2) Cod contravenţional.

Recurentul mai invocă faptul că instanţa de fond a admis spre examinare contestaţia depusă de petiţionar cu depăşirea termenului legal de contestare, fără ca acesta sau reprezentantul său să solicite expres repunerea în termen. Din actele dosarului rezultă că petiţionarul a fost informat despre rezultatele controlului prin scrisoarea nr. 34/53-5392 din 26.09.2024, însă contestaţia a fost depusă abia la data de 21.10.2024, peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravenţional. Instanţa nu a stabilit momentul exact al recepţionării scrisorii, nu a indicat probele care ar confirma imposibilitatea respectării termenului şi, cu toate acestea, a repus din oficiu termenul de contestare, fără existenţa unei cereri în acest sens, fapt ce contravine normelor procedurale şi depăşeşte limitele rolului activ al judecătorului.

În aceste condiţii, recurentul consideră că instanţa de fond a aplicat eronat normele de procedură contravenţională, a nesocotit dreptul părţii la apărare şi la acces efectiv la justiţie şi a admis contestaţia cu ignorarea termenelor legale imperative. Aceste încălcări procesuale sunt de natură să atragă casarea hotărârii atacate şi remiterea cauzei spre rejudecare, în temeiul art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, pentru asigurarea examinării cauzei cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor şi a principiilor unui proces echitabil.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 19.11.2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe au fost înaintate de către avocatul Crețu Doina în interesele SRL ”Vitculens” prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind tardiv și agentul constatator Alexandru Guzun în susținerea poziției sale, consideră corect încetarea precăutării materialului din motiv că lipsesc elementele constitutive ale contravenției și cele de infracțiune, fiind cazul dat un litigiu civil.

Potrivit art. 468 (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Colegiul penal constată că recurentul Godoroja Alexandru nu a fost prezent la ședința de judecată din 10.04.2025, când a fost examinată contestația și pronunțată hotărârea judecătorească, interesele lui nefiind apărate de vre-un avocat. Copia hotărârii judecătorești din 10.04.2025 a fost expediată recurentului, la data de 22.04.2025, care nu a recepționat-o potrivit avizului de recepție (f.d.53-55). Prin urmare, la dosar nu este dovada recepționării copiei hotărârii contestate. Reieșind din aceste împrejurări, colegiul penal, consideră că recursul lui Godoroja

Alexandru din 20.06.2025 asupra hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 10.04.2025, a fost depus în termen, fiind însoțit de dovada de plată a taxei de timbru.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată.

Analizând lucrările dosarului, Colegiul conclude că de către prima instanță în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art.394 alin.(4) CCo, judecarea cauzei fiind argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, pe caz fiind pronunțată soluție întemeiată.

Potrivit dispozitivului hotărârii, la admiterea contestației, instanța a dispus anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP al IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat procesul contravențional și se restituie în adresa Inspectoratului de Poliție Telenești, pentru efectuarea unui control suplimentar, după care să fie adoptată o decizie întemeiată și legală pe caz.

Soluția respectivă Colegiul o apreciază una legală, dat fiind faptul că din materialele prezentate spre soluționare se constată omisiuni admise în cadrul cercetării cazului sesizat de către avocatul Doina Crețu în interesele SRL ”Vitculens”.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată just a stabilit că la data de 10 mai 2024, administratorul SRL „Vitculens” Zmuncilă Vitalie a sesizat Inspectoratul de Poliție Telenești, pentru a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Godoroja Andrei și Godoroja Alexandru , reprezentanți ai SRL „Agro Forța”, care susține că prin înșelăciune și abuz de încredere l-au convins pe Zmuncilă Vitalie să le dea filtul de filtrare a apei din bazinul acvatic de la sistemul de irigare care era în proces de construcție și până la momentul actual nu i-au restituit filtrul și susține că i-a fost cauza un prejudiciu SRL „Vitculens ” în sumă de 150 000 lei.

La data de 10 mai 2022, seizarea făcută de către administratorul SRL „Vitculens” Zmuncilă Vitalie a fost înregistrată în R-2 al IP Telenești cu nr. 1342, fiind examinat de către agentul constatator, șef al SP nr.2 a SSP a IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru.

La data de 24.09.2024 agentul constatator Guzun Alexandru, a emis Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 074989 prin care a dispus

încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, nu sunt semnele art.106 Cod contravențional.

La 21.10.2024, avocatul Crețu Doina în interesele petiționarului „Vitculens" SRL a depus o contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024 adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP a IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru prin care a fost încetat controlul în baza materialelor înregistrate în Registrul nr. 2 cu nr. 1342 din 10.05.2024.

Cât vizează soluția instanței cu privire la anularea deciziei Decizia asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP al IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru, privind încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, nu sunt semnele art.106 Cod contravențional, cu transmiterea materialelor acumulate Inspectoratului de Poliţie Telenești pentru efectuarea unui control suplimentar, Colegiul menționează, că plângerea înaintată de Doina Crețu în interesele petiționarului SRL "Vitculens" a fost examinată în mod superficial, or, agentul constatator, urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Instanța de fond just a dispus remiterea cauzei la control suplimentar, reținând că agentul constatator nu a efectuat o investigație completă, obiectivă și efectivă a circumstanțelor sesizate, limitându-se la concluzii premature privind existența unui litigiu civil, fără administrarea unui probatoriu suficient care să permită o calificare juridică corectă a faptelor.

În acest sens, instanța a constatat că declarațiile persoanelor Godoroja Andrei și Godoroja Alexandru au fost consemnate fără a li se atribui un statut procesual clar, aceștia limitându-se la a declara că nu își amintesc circumstanțele invocate de petiționar, fără a recunoaște faptele imputate. Cu toate acestea, în lipsa unor verificări suplimentare, agentul constatator a concluzionat în mod nejustificat că relațiile dintre părți sunt de natură civilă.

Totodată, instanța a reținut că administratorul SRL „Vitculens", Zmuncilă Vitalie a fost audiat în calitate de victimă fără a-i fi explicată răspunderea penală pentru denunț calomnios și declarații mincinoase, contrar prevederilor Codului penal și Codului de procedură penală, lipsind confirmarea acestui fapt prin semnătură, ceea ce afectează legalitatea actelor procedurale întocmite.

De asemenea, instanța a constatat că organul de constatare nu a verificat afirmațiile esențiale ale victimei privind demontarea și sustragerea filtrului, nu a identificat și audiat alte persoane care ar fi avut cunoștință despre circumstanțele cazului, deși au fost indicați martori concreți, și nu a apreciat convorbirile telefonice ridicate de la petiționar în coroborare cu celelalte probe.

Prin urmare, instanța de fond corect a concluzionat că lipsa unei investigații efective, neadministrarea completă a probelor relevante și nerespectarea garanțiilor procedurale au făcut imposibilă stabilirea corectă a situației de fapt și a încadrării juridice a acțiunilor, impunând remiterea cauzei la Inspectoratul de Poliție Telenești pentru efectuarea unui control suplimentar și pentru clarificarea dacă faptele sesizate întrunesc elementele unei contravenții sau ale unei infracțiuni.

Colegiul penal, examinând argumentele invocate de recurent, le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic, neconstatând încălcări ale normelor de procedură contravențională sau ale dreptului la un proces echitabil.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 466 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul constată că instanța de fond a examinat cauza în limitele sesizării și ale competenței sale, iar persoanele Godoroja Andrei și Godoroja Alexandru nu aveau calitatea de părți în cauza contravențională, ci de persoane menționate în materialele de verificare, motiv pentru care citarea și audierea acestora nu era obligatorie. Simpla referire la declarațiile date în faza administrativă nu echivalează cu formularea unor învinuiri directe și nu atrage incidența garanțiilor procedurale invocate de recurent.

Referitor la critica privind admiterea contestației peste termenul legal, Colegiul penal reține că instanța de fond a apreciat corect circumstanțele concrete ale cauzei, constatând că termenul de contestare nu a început să curgă în lipsa dovezii comunicării efective a deciziei contestate către petiționar. În aceste condiții, examinarea contestației nu a fost condiționată de formularea expresă a unei cereri de repunere în termen, iar instanța nu a depășit limitele rolului său activ, ci a asigurat accesul efectiv la justiție, în concordanță cu principiile procesului echitabil.

Colegiul mai reține că recurentul nu a indicat și nu a demonstrat în ce mod concret pretinsele neregularități procedurale i-ar fi afectat dreptul la apărare sau ar fi influențat soluția pronunțată de instanța de fond. Or, simpla invocare formală a unor pretinse încălcări, în lipsa unei vătămări procesuale reale, nu poate constitui temei pentru casarea hotărârii atacate.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a aplicat corect normele de drept procesual contravențional, nu a încălcat drepturile părților și a pronunțat o hotărâre legală și temeinică, motiv pentru care argumentele recurentului urmează a fi respinse ca nefondate.

Colegiul penal menționează, că în speță, potrivit prevederilor art.466 Cco, nu sunt prezente temeiuri de casare hotărîrii recurate, motiv pentru care recursul va fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Având în vedere motivele expuse, conducându-se de prevederile și dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către Godoroja Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 10.04.2025, pronunțată la contestația înaintate de către Crețu Doina în interesele petiționarului „Vitculens" SRL împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 074989 din 24.09.2024, adoptată de către Șeful SP nr.2 al SSP al IP Telenești, comisar principal Guzun Alexandru, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari