dosar nr. 5r-4587/2023 (4-23103301-12-5r-18072023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 martie 2024 **municipiul Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător - Cuşcă Liliana
Grefier – Donos Doina

Cu participarea:
Contestatarului – Manoli Radu
În lipsa:
Agentului constatator – Sîrbu Nicolae

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de cet. Manoli Radu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 017477 din 29 iunie 2023 şi decizia agentului constatator din aceiaşi dată întocmită în privinţa acestuia în baza art. 235 alin. (2) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 017477 din 29 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator Sîrbu Nicolae, ofiţer al SEMS al INSP, Manoli Radu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul a 600 lei şi 3 puncte de penalizare pentru faptul că: *„la data de 29 iunie 2023, ora 10:07 aflându-se pe traseul M1, km 72 din r-nul *****, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, utiliza telefonul şi purta convorbiri telefonice în timpul deplasării, astfel ignorând prevederile pct. 14 lit. d) RCR".*

2. La rândul său, Manoli Radu, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, la data de 07 iulie 2023 a depus contestaţie, solicitând declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 017477 din 29 iunie 2023 cu încetarea procesului contravenţional şi anularea amenzii în privinţa sa.

În motivarea contestaţiei a invocat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţiei a fost întocmit de către agentul constatator din cauza observaţiei primite în adresa sa şi ca rezultat arătând gesturi injurătoare, la fel agentul constatator a comunicat că dacă nu este de acord cu procesul-verbal este în drept să-l conteste.

3. Contestatarul Manoli Radu în şedinţa de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit pe numele său cu încetarea cauzei contravenţionale indicând că la data de 29 iunie 2023, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Skoda", a făcut observaţie poliţiştilor care în timpul traficului se aflau la mijloc de drum, la ce agentul constatator i-a gesticulat injurător, la ce el s-a oprit şi le-a făcut observaţie poliţiştilor, care la rândul lor i-au întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie indicând că în timpul deplasării purta convorbiri telefonice.

A mai indicat că, automobilul dat este automobil de serviciu şi este dotat cu sistem de convorbiri radio. La fel a mai indicat că agentul constatator nu a dorit să aducă la cunoştinţă procesul-verbal întocmit şi la fel nu i-a înmânat nici o copie de pe procesul verbal, şi ceea ce este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie că precum a refuzat de a semna acest proces nu este adevăr şi nu corespunde realităţii.

4. Agentul constatator Sîrbu Nicolae, fiind citat legal despre data, locul şi timpul examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 20 septembrie 2023 şi la data de 13 decembrie 2023 a depus cerere de examinare în lipsă, susţinând procesul-verbal cu privire la contravenţie, astfel instanţa dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravenţional.

5. Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia nominalizată, ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Referitor la depunerea contestaţiei, instanţa de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art. 448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 017477 din 29 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator în baza art. 235 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Manoli Radu, s-a constatat că la data de 29 iunie 2023, ora 10:07 aflându-se pe traseul M1, km 72 din r-nul *****, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, utiliza telefonul şi purta convorbiri telefonice în timpul deplasării, astfel ignorând prevederile pct. 14 lit. d) RCR, prin ce a comis contravenţia

prevăzură de art. 235 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul a 600 lei şi 3 puncte de penalizare.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale incriminate, se reţine că, potrivit art. 235 alin. (2) Cod contravenţional, utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere a echipamentelor terminale de comunicaţii electronice mobile în timpul conducerii vehiculului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În speţă, instanţa de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenţiei imputate făptuitorului, şi anume circumstanţele faptice care ar confirma că, la 29 iunie 2023, ora 10:07, Manoli Radu a fost depistat că purta careva discuţii telefonice în timpul conducerii vehiculului.

Mai mult, instanţa menţionează că, de către agentul constatator au fost neglijate în totalitate prevederile art. 425 şi 440 Cod contravenţional, or nu au fost acumulate careva probe ce ar fi confirmat comiterea de către contravenient a faptei imputate, cum ar fi: *proces-verbal de cercetare la faţa locului, proces-verbal de audiere a martorilor, înregistrări video, alte probe relevante speţei*.

Astfel, în cadrul examinării contestaţiei, instanţa de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăţia făptuitorului Manoli Radu, or, întru confirmarea comiterii contravenţiei, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravenţional.

De reţinut că, în cazul în care făptuitorul Manoli Radu, în contestaţia înaintată a invocat alte circumstanţe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susţinerea actului de acuzare contravenţională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată relevă că, afirmaţiile invocate în actul de constatare a faptei contravenţionale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 Cod contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menţinerea în vigoare a actului de sancţionare.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Manoli Radu, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in*

dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa *Luka contra României* a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).*

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare nu poate face dovada deplină, prin el însuşi, a existenţei faptei, a autorului acesteia şi a vinovăţiei, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârşirea contravenţiei. Or, este esenţial faptul că, prezumţia de veridicitate a faptelor constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanţa nu poate fi convinsă de vinovăţia „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, aşa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui Manoli Radu.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Manoli Radu a fost depistat că conduce automobilul încălcarea regulilor de circulaţie purtând discuţii telefonice. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie concretă.

În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Manoli Radu, deoarece în acţiunile făptuitorului

lipseşte atât latura obiectivă a contravenţiei incriminate, cât şi cea subiectivă, iar decizia de sancţionare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestaţiei. Susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia lui Manoli Radu nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia după conţinut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Manoli Radu pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional.

Conducându-se de art. art. 448, 455, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de către Manoli Radu.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 017477 din 29 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator ofiţer al SEMS al INSP, privind constatarea comiterii de către Manoli Radu a contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravenţional, inclusiv şi decizia agentului constatator din aceiaşi dată de aplicare a sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 600 lei şi 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Cuşcă Liliana