C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5892/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul consilierului principal de probațiune în Biroul de Probațiune Bălți, Popovschi Iraida declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 octombrie 2025, prin care s-a respins demersul consilierului principal de probațiune în Biroul de Probațiune Bălți, Popovschi Iraida privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată în privința lui Zubenco Denis sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu arest contravențional,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 19.03.2024, în cadrul Judecătoriei Bălți, sediul central a parvenit demersul consilierului principal de probaţiune în Biroul de Probațiune Bălți, Popovschi Iraida, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 4d 387/2023 din 15.11.2023 în privința lui Zubenco Denis în sancțiune contravențională sub formă de arest contravenţional.

Înaintând demersul, autorul acestuia a argumentat că, în cadrul Biroului de Probațiune Bălți se află în executare încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 4d-387/2023 din 15.11.2023 în privința lui Zubenco Denis. Relatează că, la 05.01.2024 contravenientul Zubenco Denis a fost citat să se prezinte la Biroul de Probațiune Bălți, însă ultimul nu s-a prezentat.

Fiind citat repetat, iarăși nu s-a prezentat. Au urmat mai multe acțiuni de căutare (convorbiri telefonice cu fratele său *****, cu ofițerul de sector Foghel

Andrei) după care contravenientul s-a prezentat la BP Bălți a dat explicații cu privire la neprezentarea la BP Bălți, a fost cunoscut cu modalitatea și condițiile de executare a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, a fost cunoscut cu drepturile și obligațiile contravenientului, a semnat angajamentul de executare a sancțiunii. Dînsul a comunicat că se va afla o perioadă la tratament, deoarece este infectat cu *****, după care se va prezenta la BP Bălți pentru executarea sancțiunii, obligîndu se să prezinte și actele medicale.

Contravenientul nu s-a prezentat nici în termenii stabiliți, nici mai tîrziu, corespunzător a fost înaintat un demers privind dispunerea în căutare a acestuia. La 08.10.2024 contravenientul Zubenco Denis a fost anunțat în căutare. Ulterior, de la IP Bălți a parvenit un comunicat, precum că cet. Zubenco Denis se află în Penitenciarul nr. 16 Pruncul din mun. Chișinău, după care, a fost transferat la Penitenciarul nr. 11 Bălți.

La 05.03.2025 conform ordinului comun nr. 36-187 din 28 martie 2022 dintre Inspectoratul Național de Probațiune și Administrația Națională a Penitenciarelor privind asigurarea executării pedepsei/sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a fost efectuată o vizită la Penitenciarul Nr. 11 Bălți, în scopul punerii în executare a încheierii judecătorești nr. 4d-387/2023 din 15.11.2023. La rândul său, contravenientul a refuzat categoric să execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, precum a refuzat să semneze raportul primei întrevederi și să scrie o explicație cu referire la cele comunicate.

Contravenientul a mai adăugat că, este de acord să-i fie înlocuite orele de muncă cu arest contravențional. Solicită autorul demersului înlocuirea sancțiunii sub formă de 15 ore muncă neremunerate folosul comunității în arest contravențional în privința cet. Zubenco Denis.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 octombrie 2025 s-a respins ca neîntemeiat demersul consilierului principal de probaţiune în Biroul de Probațiune Bălți, Popovschi Iraida, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) nr. 4d-387/2023 din 15.11.2023 în privința lui Zubenco Denis *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat *****, în sancțiune contravențională sub formă de arest contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, consilierului principal de probațiune în Biroul de Probațiune Bălți, Popovschi Iraida a declarat cerere de recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri prin care cele 15 ore de muncă neremunerată să fie înlocuite cu arest contravențional.

Menționează că contravenientul a fost informat despre obligații, a semnat angajamentul, însă s-a eschivat repetat de la executarea muncii neremunerate, inclusiv a refuzat executarea acesteia în penitenciar.

Susține că acțiunile sale demonstrează rea-credință și neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești, fapt ce împiedică realizarea scopului sancțiunii. Conform art. 37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare, sancțiunea urmează a fi înlocuită cu arest contravențional.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului de către participanții la proces careva referințe nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) *respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Conform art. 480 al. (1), (2) Cod Contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile Capitolului al VII-lea al Cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, și se judecă în procedura recursului în conformitate cu prevederile Capitolului al VIII-lea al Cărții a doua.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravenţional, Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2

unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Colegiul penal notează că, materialele cauzei prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate denotă, că faptul că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 4d-387/2023 din 15.11.2023 cet. Zubenco Denis i s-a înlocuit sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 15 unități convenționale în sancțiune contravențională sub formă de 15 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La 05.01.2024 contravenientul Zubenco Denis a fost citat să se prezinte la Biroul de Probațiune Bălți, însă ultimul nu s-a prezentat. Fiind citat repetat, iarăși nu s-a prezentat. Au urmat mai multe acțiuni de căutare (convorbiri telefonice cu fratele său *****, cu ofițerul de sector Foghel Andrei) după care contravenientul s-a prezentat la BP Bălți a dat explicații cu privire la neprezentarea la BP Bălți, a fost cunoscut cu modalitatea și condițiile de executare a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, a fost cunoscut cu drepturile și obligațiile contravenientului, a semnat angajamentul de executare a sancțiunii.

Dînsul a comunicat că, se va afla o perioadă la tratament, deoarece este infectat cu *****, după care se va prezenta la BP Bălți pentru executarea sancțiunii, obligîndu-se să prezinte și actele medicale.

Contravenientul nu s-a prezentat nici în termenii stabiliți, nici mai tîrziu, corespunzător a fost înaintat un demers privind dispunerea în căutare a acestuia. La 08.10.2024 contravenientul Zubenco Denis a fost anunțat în căutare.

Ulterior, de la IP Bălți a parvenit un comunicat, precum că cet. Zubenco Denis se află în Penitenciarul nr, 16 Pruncul din mun. Chișinău, după care, a fost transferat la Penitenciarul nr. 11 Bălți. La 05.03.2025 conform ordinului comun nr. 36-187 din 28 martie 2022 dintre Inspectoratul Național de Probațiune și Administrația Națională a Penitenciarelor privind asigurarea executării pedepsei/sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a fost efectuată o vizită la Penitenciarul Nr. 11 Bălți, în scopul punerii în executare a încheierii judecătorești nr. 4d-387/2023 din 15.11.2023.

La rândul său, contravenientul a refuzat categoric să execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, precum a refuzat să semneze raportul primei întrevederi și să scrie o explicație cu referire la cele comunicate. Contravenientul a mai adăugat că este de acord să-i fie înlocuite orele de muncă cu arest contravențional.

Legiuitorul expres a prevăzut că, persoana este supusă sancțiunii contravenționale numai pentru fapta săvîrşită și nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții sau supus unei alte sancțiuni, decît în baza unei hotărâri a instanţei de judecată şi în strictă conformitate cu legea contravențională.

Astfel, Colegiul penal consideră că Zubenco Denis nu poate fi supus unei sancțiuni, care nu este prevăzută ca sancțiune pentru fapta contravențională săvârșită și de care a fost recunoscut vinovat în situația în care în privința sa deja a fost înlocuită sancțiunea contravențională din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.11.2023.

Colegiul penal conchide, în urma verificării materialelor prezentate, că soluția instanței de fond este una motivată, iar recursul depus este pur declarativ, care indică situația conform propriei relatări, cu indicarea doar a normei materiale, însă obiecții motivate referitor la netemeinicia încheierii instanţei de fond nefiind invocate, totodată afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

În aspectul dat, hotărârea instanței de fond, fiind bazată pe probele cercetate, este motivată, motivare pe care instanța de recurs o însușește, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că, hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

În așa mod, Colegiul penal consideră că, argumentele înaintate în recurs sunt cu caracter de declarație și nu pot fi reținute, astfel se resping, de fapt temei de casare a încheierii adoptate nu a fost stabilit, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p.1) lit. c) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul consilierului principal de probațiune în Biroul de Probațiune Bălți, Popovschi Iraida declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 octombrie 2025, prin care s-a respins demersul consilierului principal de probațiune în Biroul de Probațiune Bălți, Popovschi Iraida privind înlocuirea

sancțiunii contravenționale aplicată în privința lui Zubenco Denis sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu arest contravențional, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecătorii **Viorica Severin**

Cristina Prisacari