Dosarul nr. 4r-2405/2025 Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
/4-25013011-02-4r-01072025/ Judecător Svetlana Bîcu

D E C I Z I E
În numele Legii

14 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator, Ion Golban împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 12 mai 2025, în cauza contravențională privind acuzarea minorului Bortă Valeriu în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional.

c o n s t a t ă :

1. La data de 29.01.2025, ora 16:37, de către agentul constatator, Golban Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 736387 în privința lui Bortă Valeriu, a.n.*****, în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, Bortă Valeriu la data de 29.01.2025, ora 16:10 aflându-se în Ialoveni, Costești, a comis fapta contravențională, „neglijarea marcajului 1.1.1 (Linia îngusta continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoare de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație) al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule al Codului Contravențional. cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model BMW 520D, n.î.***** ignorând prevederile RCR Marcaje 1.1.1 Linia îngusta continuă semnifică delimitarea: Neglijarea marcajului 1.1.1 (Linia îngusta continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoare de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație) prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.” Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 736387 în privința minorului Bortă Valeriu, a fost întocmit în prezența reprezentantului legal al minorului, Bortă **********, a.n. *****, care a refuzat semnarea procesului, fapt menționat la pct. 18, 19 și 20 al procesului-verbal cu privire la contravenție. Potrivit deciziei agentului constatator pct.16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a dispus remiterea cauzei la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, în temeiul art. 36 (2),395, cu recomandarea: (propunere- privare de drept 6-12 luni).

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 12 mai 2025, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 736387 din 29.01.2025 întocmit în privința lui Bortă Valeriu *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional inițiat în temeiul art.231 alin.(2) Codul contravențional în privința lui Bortă Valeriu *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în sat. Costești, r-nul Ialoveni.

3. La data de 26 iunie 2025, agentul constatator, Ion Golban a înaintat recurs în termen (de la data recepționării hotărârii), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 12.05.2025 cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în prima instanța. Consideră că nu au fost apreciate și investite cu putere probantă înscrisurile administrate corespunzător de către recurent care urmează a fi prezentate la materialele cauzei, motiv din care consideră că, această cauză a fost examinată unilateral, iar concluziile instanței de fond cu privire la cele constatate sânt in contradicție cu materialele cauzei, respectiv soluția instanței judecătorești cu privire la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție, este una greșită. Menționează că procesul verbal este întocmit in format electronic, unde programa automat fixează datele. De asemenea, se atrage atenția că s-a probat refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție și anume înregistrări audio-video, fapt ce înlocuiește un martor asistent. Consideră că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de fond.

4. Potrivit art. 464^3 alin. (5) din Codul contravențional, instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

5. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

6. Cu referire la alegațiile părții recurente, instanța de recurs menționează, că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, iar hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

7. Pentru a pronunța hotărârea în cauză, instanța a cercetat minuțios sub toate aspectele probele prezentate, din materialele cauzei rezultă, că agentul constatator în cadrul activității de constatare a faptei contravenționale a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu

încălcarea prevederilor legale de constatare a faptei contravenționale cuprinse în art.440, 442, 443 și art.445 Cod contravențional.

8. Totodată, Colegiul penal reține, că careva probe ce ar confirma legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanței nu i-au fost prezentate.

9. Astfel, instanța corect a concluzionat, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a admis derogări de la cerințele invocate de legiuitor în art.443 Cod contravențional, acuzația imputată contravenientului Borta Valeriu purtând un caracter declarativ şi abstract, circumstanțe care, de rând cu omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenție manifestate prin ne consemnarea datelor indicate în art. 443 din Codul contravențional, și lipsa martorului asistent care să confirme refuzul contravenientului și reprezentantului legal de a semna procesul – verbal, determină, în conformitate cu art.445, 461 Cod contravențional, nulitatea absolută a actului şi încetarea procesului contravențional.

10. În același context se reține, ca fiind justificată și concluzia primei instanțe care a stabilit cert că la data comiterii contravenției - 29.01.2025, minorul Bortă Valeriu, a.n.*****, nu era pasibil de răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional, deoarece nu avea vârsta corespunzătoare pentru tragere la răspundere contravențională, având la acel moment vârsta de 15 ani.

11. Instanța de recurs constată netemeinicia argumentelor părții recurente inclusiv referitor la faptul probării refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție prin înregistrări audio-video, fapt ce înlocuiește un martor asistent or, consemnarea refuzului contravenientului de a semna este reglementată exhaustiv de prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional și are ca efect nulitatea absolută conform prevederilor art.445 alin.(1) din Codul contravențional.

12. Prin urmare, instanța de fond corect a constatat, că examinarea efectuată de agentul constatator a avut un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional.

13. Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat. În această ordine de idei, Colegiul penal constată, că hotărârea primei instanțe este întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia pronunțată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania). Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor

formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

14. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal respinge recursul declarat şi menține hotărârea instanței de fond.

15. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator, Ion Golban și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 12 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**