Dosarul nr. 4r-2448/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23136774-02-4r-07072025 Judecător: Aliona POSTU

D E C I Z I E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Alexei TIGHINEAN în numele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, SRL „C&D Succes", declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 august 2023 în privința lui SRL „C&D Succes", în temeiul art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 22.09.2023 până la 11.01.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 03.04.2024 până la 29.01.2025;
- în procedura instanței de fond de la 13.02.2025 până la 30.05.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 07.07.2025 până la 18.11.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 028072 și deciziei agentului constatator din 29 august 2023 persona juridică SRL „C&D Succes" a fost sancționată pentru faptul că la 20 august 2023, ora 23:55, în orașul Vadul lui Vodă, strada Ştefan cel Mare, 100, administraţia SC „C&D Succes" SRL, ce administrează restaurantul „Vila Drago", nu a întreprins măsurile necesare de izolare fonică în vederea respectării normelor admise de emitere a zgomotului de pe teritoriul căruia se auzea muzică la boxe, motiv pentru care în privinţa sa a fost întocmit procesului verbal cu privire la contravenţie în baza art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, iar prin decizia agentului constatator a fost aplicată acesteia sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 270 unități convenționale, echivalentul sumei de 13500 lei.

2. La 13 septembrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, avocatul Alexei TIGHINEAN în numele persoanei juridice SRL „C&D Succes”, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 028072 și a deciziei de sancționare din 29 august 2023, întocmit în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, prin care SRL ”C&D Succes” a fost sancționată cu amendă în mărime de 270 unități convenționale, ce constituie 13500 lei, pentru faptul că la 20 august 2023, ora 23:55, în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, bd. Ștefan cel Mare, 100, administratorul întreprinderii care gestionează localul ”Villa Drago” nu a întreprins măsurile necesare de izolare fonică în vederea respectării normei sunetelor admise de emitere a zgomotului, în local se sărbătorea o nuntă, fiind incluse boxele prin ce a ignorat art. 21/6 alin. (3) din Legea nr. 231 prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 357 alin. (1) Cod Contravențional.

În motivarea contestației, a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare. A mai indicat că, la 29 august 2023, ora 16:40, de către agentul constatator din cadrul SP-6 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Vadim PRICOP a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa persoanei juridice SC „C&D Succes” SRL, căreia i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, iar, persoanei juridice SC „C&D Succes” SRL de către agentul constatator i-a fost aplicată o amendă de 270 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 13 500 lei, conform art. 34 alin. (2/3) Cod contravențional.

A mai invocat apărătorul că decizia de sancţionare a agentului constatator a fost emisă ilegal şi neîntemeiat din următoarele motive. Persoana juridică SC „C&D Succes” SRL, în calitatea sa de locator şi clienţii săi, în calitate de locatari, încheie mereu contracte de locaţiune cu aceştia în care sunt prevăzute expres o serie de clauze care prevăd în mod explicit faptul că organizatorul evenimentului îşi asumă responsabilitatea deplină în cazul tulburării liniştii şi anume, pct. 6.2., conform căruia, locatarul şi/sau persoanele invitate de acesta sunt obligaţi să respecte normele admisibile ale zgomotului prevăzute de legislaţia în vigoare, în caz contrar aceştia îşi vor asuma răspunderea pentru tulburarea liniştii conform legii. De asemenea, conform pct. 10 din contractul de locaţiune, locatarul este obligat să numească persoane responsabile pentru verificarea respectării legislaţiei în vigoare privind normele admisibile zgomotului şi alte norme prevăzute de lege, iar în cazul în care locatarul nu va numi persoane responsabile, atunci acesta îşi va asuma răspunderea personal.

A mai indicat apărătorul că persoana juridică SC „C&D Succes” SRL a întreprins toate măsurile preventive adecvate pentru a evita orice zgomot excesiv produs după ora 22, şi anume, au fost stabilite reguli clare şi stricte privind nivelul zgomotului pentru angajaţi şi clienţi, personalul a fost instruit cu privire la respectarea regulilor cu privire la neadmiterea tulburării liniştii. Prin încheierea contractului de locaţiune din 02 februarie 2023, persoana juridică SC „C&D Succes” SRL a adus la cunoştinţă locatarului necesitatea respectării normelor admisibile ale zgomotului prevăzute de legislaţia în vigoare. Consideră că în asemenea circumstanţe şi având la bază un contract de locaţiune încheiat conform normelor dreptului civil în vigoare la data încheierii acestuia, organizatorul şi-a asumat răspunderea personală în cazul tulburării liniştii sau orice

consecinţe legate de zgomotul excesiv generat de evenimentul său. Prin urmare, nerespectarea prevederilor legii contravenţionale şi ale contractului de locaţiune atrage răspunderea exclusivă a organizatorului evenimentului.

A mai menționat apărătorul că încheierea unor asemenea contracte de locaţiune denotă faptul că persoana juridică ia toate măsurile necesare pentru a evita orice situaţii care pot genera disconfort sau tulburarea liniştii locatarilor din zonă. În cazul dat, a indicat că sunt în prezenţa unei absenţe a intenţiei persoanei juridice de a tulbura liniştea, or, persoana juridică nu a avut intenţia să tulbure liniştea locuitorilor din zonă, iar incidentul produs a fost un caz izolat, fără rea voinţă din partea persoanei juridice. De asemenea, persoana juridică nu își asumă răspunderea pentru faptele comise de către locatarii acesteia care acţionează ilegal şi sfidează atât prevederile legale, cât şi clauzele contractuale. Persoana juridică a luat toate măsurile necesare de izolaţie fonică, conform normativelor admise, pentru a respecta limitele legale ale emiterii zgomotului şi vibraţiilor. Au fost efectuate investiţii şi eforturi pentru a respecta aceste normative.

Apărătorul a mai menționat că nerespectarea prevederilor art. 216 alin. (3) din Legea cu privire la comerţul interior atrage după sine alte sancţiuni, cum ar fi anularea autorizaţiei de funcţionare şi nicidecum aplicarea art. 357 alin. (1) Cod contravenţional. Prin urmare, a invocat că nu există o legătură directă între nerespectarea prevederilor art. 21/6 alin. (3) din Legea cu privire la comerţul interior şi aplicarea art. 357 alin. (1) Cod contravenţional. Faptele de care este acuzată SC „C&D Succes” SRL reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, aceasta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

A menționat apărătorul că la caz nu a fost prezentată nici o dovadă a veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel, consideră că în privinţa contravinientului acţionează principiul *in dubio pro reo.* Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) Cod contravenţional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională. În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia pretinsului contravinient, fără a prezenta înregistrări video sau audio cu fapta incriminată acestuia. Prin urmare, a menționat că pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane. Mai mult ca atât, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu sunt specificate normativele sau regulamentele încălcate.

Apărătorul a invocat faptul că în atare circumstanţe, neindicarea normativelor concrete pe care pretinsul contravenient ar fi fost obligat să le respecte reprezintă o bază solidă pentru a contesta decizia şi pentru a demonstra nevinovăţia persoanei, or, pretinsul contravenient are dreptul de a cunoaşte cu exactitate care reguli au fost încălcate, care sunt acele normative admise de emitere a zgomotului şi care este limita zgomotului la atingerea căruia pretinsul contravenient nu va fi pasibil de răspundere contravenţională.

În ceea ce ţine de aplicarea amenzii în temeiul art. 34 alin. (2/3) Cod contravențional, conform căruia comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întâi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întâi, apărătorul a invocat că a fost aplicată neîntemeiat, întrucât nu există nici o hotărâre irevocabilă în privinţa persoanei juridice SC „C&D Succes” SRL în care să îi fie imputate cele săvârşite şi care ar demonstra comiterea contravenţiei de 3 ori.

A solicitat apărătorul anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare nr. MAI06028072 din 29 august 2023, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa persoanei juridice SC „C&D Succes” SRL din motivul inexistenţei faptului contravenţiei prevăzute la art. 357 alin. (1) Cod contravenţional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025, contestaţia depusă de avocatul Alexei TIGHINEAN în numele persoanei juridice SRL „C&D Succes” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 028072 și deciziei de sancționare din 29 august 2023 întocmit în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, în privința persoanei juridice SRL „C&D Succes”, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 028072 și a deciziei de sancționare din 29 august 2023, întocmită în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Alexei TIGHINEAN în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, SRL „C&D Succes” a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea recursului nominalizat, apărătorul a invocat faptul că Instanța de judecată nu a atras atenția asupra faptului că persoana juridică SRL „C&D SUCCES”, în calitatea sa de locator și clienții săi, în calitate de locatari, încheie mereu contracte de locațiune cu aceștia în care sunt prevăzute expres o serie de clauze care prevăd în mod explicit faptul că organizatorul evenimentului își asumă responsabilitatea deplină în cazul tulburării liniștii și anume pct. 6.2. conform căruia locatarul și/sau persoanele invitate de acesta sunt obligați să respecte normele admisibile ale zgomotului prevăzute de legislația în vigoare, în caz contrar aceștia își vor asuma răspunderea pentru tulburarea liniștii conform legii. De asemenea, conform pct. 10 din Contractul de Locațiune, Locatarul este obligat să numească persoane responsabile pentru verificarea respectării legislației în vigoare privind normele admisibile zgomotului și alte norme prevăzute de lege, iar în cazul în care locatarul nu va numi persoane responsabile, atunci acesta își va asuma răspunderea personal.

Partea apărării a mai invocat în cererea de recurs că persoana juridică SRL „C&D SUCCES” a întreprins toate măsurile preventive adecvate pentru a evita orice zgomot excesiv produs după ora 22 și anume au fost stabilite reguli clare și stricte privind nivelul zgomotului pentru angajați și clienți, personalul a fost instruit cu privire la respectarea regulilor cu privire la neadmiterea tulburării liniștii.

A mai invocat apărătorul că, prin încheierea contractului de locațiune nr. 20082023 din 02 februarie 2023, persoana juridică SRL „C&D SUCCES” a adus la cunoștință locatarului necesitatea respectării normelor admisibile ale zgomotului prevăzute de legislația în vigoare. Tot aici, apărătorul a menționat că în asemenea circumstanțe și având la bază un contract de locațiune încheiat conform normelor dreptului civil în vigoare la data încheierii acestuia, organizatorul și-a asumat răspunderea personală în cazul tulburării liniștii sau orice consecințe legate de zgomotul excesiv generat de evenimentul său. Prin urmare, nerespectarea prevederilor legii contravenționale și ale contractului de locațiune atrage răspunderea exclusivă a organizatorului evenimentului. De asemenea, apărătorul a atras atenția că prin încheierea unor asemenea contracte de locațiune denotă faptul că persoana juridică ia toate măsurile necesare pentru a evita orice situații care pot genera disconfort sau tulburarea liniștii locatarilor din zonă.

Partea apărării a mai menționat în recurs că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că aplicarea amenzii în temeiul art. 34 alin. (2/3) Cod contravențional este o acțiune ilegală și neîntemeiată. Conform acestui articol, comiterea de către persoana juridică a treia oară și mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întâi a prezentului cod se sancționează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărții întâi. Cu referire la acest aspect, apărătorul a menționat că amenda a fost aplicată neîntemeiat întrucât nu există nici o hotărâre irevocabilă în privința persoanei juridice SRL „C&D SUCCES” în care să îi fi fost imputate cele săvârșite și care ar demonstra comiterea contravenției de 3 ori.

Mai mult ca atât, aplicarea unei atare amenzi contravine Convenției CEDO, care prevede expres neadmiterea sancționării unei persoane de două ori pentru una și aceeași faptă (principiul non bis in idem).

Apărătorul a mai menționat că instanța a făcut trimitere la existența altor procese-verbale de contravenție ca element probator al faptului că persoana juridică ar fi frecvent sancționată pentru fapte similare, respectivele procese-verbale fiind contestate, iar ele nu reprezintă hotărâri irevocabile care să confirme în mod cert vinovăția contravenientului. Prin urmare, aceste procese-verbale, fiind contestate și neînsoțite de hotărâri irevocabile, nu pot fi calificate drept probe certe ale săvârșirii unor fapte ilicite și nu pot servi ca temei valid pentru stabilirea unui tipar de comportament contravențional. Utilizarea acestora ca atare contravine principiilor fundamentale ale procesului echitabil și regulilor privind administrarea și aprecierea probelor.

A mai invocat partea apărării că în alte cauze similare, având ca parte SRL „C&D SUCCES", instanțele de judecată au pronunțat hotărâri favorabile acesteia. Prin urmare, hotărârea din 30 mai 2025 contravine unei practici judiciare uniforme. De asemenea, apărătorul a calificat drept inadmisibil ca, în cauze similare, să fie pronunțate soluții contradictorii, în absența unor elemente de fapt sau de drept care să justifice o astfel de diferență de tratament. Această inconsecvență jurisprudențială aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și încrederii în actul de justiție. Cel mai recent câștig de cauză a fost obținut prin Decizia Curții de Apel Centru din 17 iunie 2025, în care a fost menționat că a fost respins ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din

cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, PRICOP Vadim, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 noiembrie 2024, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06066077 din 08 septembrie 2023 și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, în privința SRL C&D Succes, în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

5. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

7. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 028072 și deciziei agentului constatator din 29 august 2023 persona juridică SRL „C&D Succes" a fost sancționată pentru faptul că la 20

august 2023, ora 23:55, în orașul Vadul lui Vodă, strada Ştefan cel Mare, 100, administraţia SC „C&D Succes” SRL, ce administrează restaurantul „Vila Drago”, nu a întreprins măsurile necesare de izolare fonică în vederea respectării normelor admise de emitere a zgomotului de pe teritoriul căruia se auzea muzică la boxe, motiv pentru care în privința sa a fost întocmit procesului verbal cu privire la contravenţie în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator a fost aplicată acesteia sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 270 unități convenționale, echivalentul sumei de 13500 lei.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.*

Conform prevederilor art. 425 Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la*

cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

8. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui SRL „C&D Succes”.

A fost stabilit că la 20 august 2023, ora 23:55, în orașul Vadul lui Vodă, strada Ştefan cel Mare, 100, administraţia SC „C&D Succes” SRL, ce administrează restaurantul „Vila Drago”, nu a întreprins măsurile necesare de izolare fonică în vederea respectării normelor admise de emitere a zgomotului de pe teritoriul căruia se auzea muzică la boxe.

9. Cu referire la alegațiile invocate de partea apărării cu privire la ilegalitatea aplicării amenzii triple, Colegiul penal atestă că potrivit cazierului contravențional, în privința persoanei juridice SRL „C&D Succes” au fost aplicate mai multe sancțiuni contravenționale pe parcursul aceluiași an, amenzile date fiind achitate, fiind justă aplicarea prevederilor art. 34 alin. (3/2) Cod contravențional.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal atestă că de către agentul constatator nu au fost întocmite mai multe procese-verbale cu privire la contravenție pentru aceiași faptă, care a fost comisă în aceiași zi, aplicarea sancțiunii triple reprezentând în sine o modalitate specială de individualizare a sancțiunii aplicate persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, nefiind întemeiat argumentul părții apărării cu privire la pretinsa dublă incriminare, conform principiului *„non bis in idem”*.

De asemenea, Colegiul penal atestă că în conformitate cu prevederile art. 21/6 alin. (3) din Legea nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior (în vigoare la data comiterii cotravenției), *(3) Unităţile comerciale care utilizează deservirea muzicală*

(discobaruri, săli de festivităţi şi alte unităţi similare) sunt obligate să aplice măsurile necesare de izolaţie fonică în vederea respectării normativelor admise de emitere a zgomotului şi a vibraţiei pentru a nu crea disconfort locatarilor din zona sau localitatea în care sunt amplasate.

Contrar argumentelor expuse de partea apărării, Colegiul penal atestă legătura între art. 21/6 alin. (3) din Legea nr. 231/2010 și art. 357 alin. (1) Cod contravențional, or ca urmare a nerespectării prescripțiilor normelor legale expuse supra, agentul constatator a atras la răspundere persoana juridică SRL „C&D Succes" pentru tulburarea liniștii.

Cu referire la faptul că agentul constatator nu a acumulat probe în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal atestă că de către agentul constatator au fost audiați locuitori ai or. Vadul-lui-Vodă, care au declarat că de la localul „Vila Drago" în permanență se aude zgomot, în special în zilele de sâmbătă și duminică, fiind anexate și apelurile telefonice efectuate la serviciul „112", pe motiv că de la restaurant se auzea gălăgie după ora 22:00.

Cu referire la faptul că anterior, pentru fapte similare, procesele-verbale cu privire la contravenție au fost anulate, fiind pronunțate soluții de încetare a procesului contravențional, Colegiul penal atestă că fiecare situație necesită a fi luată în parte și tratată diferit, fiecare caz în parte având particularitățile sale, nefiind întemeiat argumentul cu privire la crearea practicii judiciare contradictorii.

10. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) Curtea a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru repararea erorilor de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3)

Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

11. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

12. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Alexei TIGHINEAN în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, SRL „C&D Succes”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU