Dosarul nr. 4r-3850/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-24050481-02-4r-09092024 Judecător: Verginia Baltag

D E C I Z I E
în numele Legii

10 iulie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Robu Oxana
Judecătorii Cojocaru Olga și Schibin Vladislav

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către *agentul constatator Moraru Dan din cadrul INSP al IGP* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iulie 2024, în cauza contravențională la contestația depusă de Cazac Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 602928 din 27 aprilie 2024 și a deciziei de sancționare în temeiul art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, -

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 27 aprilie 2024 de către agentul constatator din cadrul INSP, Dan Moraru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Nicolae Cazac, potrivit căruia la data de 27 aprilie 2024, ora. 07:03 min., în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, a încălcat regulile de oprire și neacordare de prioritate altor participanți, fapta comisă cu mijlocul de transport de model/marca Volkswagen Passat cu nr/î *****. Potrivit procesului-verbal Nicolae Cazac a ignorat prevederile pct. 70 din Regulamentul circulației rutiere, care prevede staționarea este interzisă: c) la ieșirile de pe teritoriile adiacente drumului. Faptele imputate lui Nicolae Cazac au fost calificate de către agentul constatator potrivit prevederilor art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, iar potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 de lei.

La aceeași dată, de către agentul constatator a fost întocmit Procesul-verbal

seria/nr. VEH02119151 cu privire la ridicarea și aducerea vehiculului la parcarea specială.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, la data de 29 aprilie 2024, Nicolae Cazac a înregistrat la Direcția de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică o contestație prin care indică că nu a săvârșit fapta contravențională imputată și solicită restituirea cheltuielilor pe care a fost impus să le plătească pentru evacuator de 790 lei, de altfel urma să-i fie evacuat automobilul de la parcare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iulie 2024, s-a admis contestația înaintată de Nicolae Cazac, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06602928 din 27 aprilie 2024 întocmit de agentul constatator Dan Moraru în privința lui Nicolae Cazac, s-a încetat procesul contravențional de învinuire a lui Nicolae Cazac în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, s-a lasat fără examinare solicitarea lui Nicolae Cazac privind încasarea cheltuielilor, explicându-i-se dreptul de a se adresa cu acțiune civilă în ordine generală contencioasă.

La data de 07 august 2024, agentul constatator Moraru Dan din cadrul INSP al IGP a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iulie 2024, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iulie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din

01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că la data de 27 aprilie 2024 de către agentul constatator, din cadrul INSP, Dan Moraru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Nicolae Cazac, potrivit căruia la data de 27 aprilie 2024, ora. 07:03 min., în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, a încălcat regulile de oprire și neacordare de prioritate altor participanți, fapta comisă cu mijlocul de transport de model/marca Volkswagen Passat cu nr/î *****. Potrivit procesului-verbal Nicolae Cazac a ignorat prevederile pct. 70 din Regulamentul circulației rutiere, care prevede staționarea este interzisă: c) la ieșirile de pe teritoriile adiacente drumului. Faptele imputate lui Nicolae Cazac au fost calificate de către agentul constatator potrivit prevederilor art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, iar potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 de lei.

La aceeași dată, de către agentul constatator a fost întocmit Procesul-verbal seria/nr. VEH02119151 cu privire la ridicarea și aducerea vehiculului la parcarea specială.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, la data de 29 aprilie 2024, Nicolae Cazac a înregistrat la Direcția de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică o contestație prin care indică că nu a săvârșit fapta contravențională imputată și solicită restituirea cheltuielilor pe care a fost impus să le plătească pentru evacuator de 790 lei, de altfel urma să-i fie evacuat automobilul de la parcare.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de de recurs reține că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional,* § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1), alin.(3), alin. (5) și (6) Cod Contravențional (în redacția legii la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție),

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, Colegiul penal reține că, prima instanță justificat a conchis rezultă că, agentul constatator nu a completat datele sale de identificare, funcția pe care o deține sau numărul unui act prin care i se poate stabili identitatea. Corespunzător, instanța nedeținând aceste date, nu poate stabili inclusiv respectarea normelor privind competența materială la constatarea și examinarea cauzei contravenționale.

De asemenea, Colegiul penal reține că la rubrica cu nr. 5 ”Locul săvârșirii” instanța a atestat că este indicat sectorul Ciocana al mun. Chișinău.

Totodată la rubrica nr. 6 - ”Fapta contravențională” - agentul constatator citează în amalgam prevederi ale Regulamentului circulației rutiere și indică: *”c) la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (nou) Încălcarea regulilor de oprire și neacordare de prioritate pietonilor și altor participanți al Codului contravențional. Cu automobilul de model VOLKSWAGEN PASSAT (negru, an producere 2010, volum motor: 1068) n/î BWW411, ignorând prevederile RCR pct. 70. Staționarea este interzisă: c) la ieșirile de pe teritoriile adiacente drumului: prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 (2) Cod contravențional (...)”*.

Așadar, cu toate că agentul constatator a semnalat fapta invocată, fără a indica împrejurările și circumstanțele săvârșirii acesteia - corespunzător care nemijlocit au fost acțiunile/inacțiunile lui Nicolae Cazac prin care a fost săvârșită contravenția și locul săvârșirii acesteia.

Din modul trunchiat de indicare a prevederilor Regulamentului circulației rutiere ar putea rezulta că, la data de 27 aprilie 2024, Nicolae Cazac nu a acordat prioritate pietonilor, a oprit sau a staționat neregulamentar - conjunctură care generează stabilirea eronată a tuturor circumstanțelor în care a avut loc fapta, precum și încadrarea juridică eronată.

Potrivit art. 238 alin(2) din Codul contravențional imputat lui Nicolae Cazac, se sancționează staționarea sau parcarea în locuri interzise. Norma precitată delimitează două tipuri de fapte: 1) staționarea în locuri interzise și 2) parcarea în locuri interzise. Fiind o normă de blanchetă, detalierea modului de staționare și parcare este reglementată prin Regulamentul circulației rutiere la pct. 70 -74. Corespunzător este imperios de a cunoaște inițial acțiunea, adică – parcarea sau staționarea – și locul în care a aceasta a avut loc, pentru a se putea stabili că acel loc este exceptat de la parcare sau staționare regulamentară.

Prin urmare agentul constatator urma să individualizeze porțiunea de traseu, unde a fost săvârșită contravenția, să indice acțiunea lui Nicolae Cazac și dacă pe locul respectiv este interzisă parcarea sau staționare, potrivit cărui indice din pct. 70-74 ale RCR.

În acest sens, constatările și concluziile primei instanțe sunt apreciate a fi întemeiate de către instanța de recurs, care le va reține în susținerea soluției de menținere a hotărîrii judecătorești. Motivarea reținută de prima instanță nu a fost combătută sub aspect de legalitate sau temeinicie de către autorul cererii de recurs, fiind un recurs formal.

În pofida faptului că, la materialele cauzei de către agentul constatator a fost anexat procesul-verbal cu privire la ridicarea și aducerea vehicului la parcarea specială, precum și câteva poze, instanța nu deține competența de a completa circumstanțele faptice și încadrarea juridică conținute în procesul-verbal cu privire la contravenție

Drept urmare, prima instanță justificat a conchis că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal în prezenta speţă nu a respectat prevederilor art. art. 443 alin. (1) lit.b), d), Cod Contravenţional al RM.

Astfel, cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către *agentul constatator Moraru Dan din cadrul INSP al IGP* și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondată, cererea de recurs declarată de agentul constatator Moraru Dan din cadrul INSP al IGP și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iulie 2024 în cauza contravențională la contestația depusă de Nicolae Cazac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 602928 și a deciziei de sancționare din 27 aprilie 2024 în temeiul art. 238 alin.(2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Robu Oxana

Judecător Cojocaru Olga

Judecător Schibin Vladislav

Notă: În temeiul art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală și în conformitate cu Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău nr.1 din 11 ianuarie 2024, avînd în vedere, că prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025 a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu, în locul președintelui ședinței, care a participat la judecarea cauzei și deliberarea asupra deciziei, vicepreședintele-interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială a semnat decizia motivată.

Vicepreședintele-interimar
al Curții de Apel Centru Spoială Alexandru