Dosarul nr. 4-31/25
(4-25014278-46-4-04022025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 februarie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
Cu participarea:
Agentului constatator Pahom Nina
Avocatului Olșanski Alexandr

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui:

Muntean Roman Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cu studii superioare, căsătorit, supus militar, cetățenia Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Muntean Roman Serghei la data de 17.01.2025, aproximativ ora 23:30, aflîndu-se în stare de ebrietate pe str. Ștefan cel Mare, în apropierea restaurantului ”Briz” din mun. Soroca, a ultragiat angajații de poliție, astfel exprimîndu-se cu cuvinte necenzurate, lezîndu-le onoarea și demnitatea, totodată nu s-a subordonat la cerințele legale a acestora și totodată opunînd rezistență fizică.

Astfel, la data de 22.01.2025 în privinţa lui Muntean Roman Serghei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional, întocmit în prezența acesteia.

La data de 04.02.2025, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator, Pahom Nina a declarat că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd sancţionarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional la discreția instanței de judecată.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Muntean Roman Serghei, fiind înștiințat despre data, ora, locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea acesteia în lipsa lui.

Studiind materialele dosarului contravențional, administrând cumulul de probe, instanța consideră că, în acţiunile contravenientului Muntean Roman Serghei sunt prezente semnele

contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional cu indicii de calificare – „*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*", art. 353 alin. (1) Cod contravențional cu indicii de calificare – „*Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*" și art. 353 alin. (2) Cod contravențional cu indicii de calificare – „*Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii*".

Conform art. 425 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Vinovăţia lui Muntean Roman Serghei, este dovedită şi confirmată prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator şi acceptate de către instanţa de judecată:

- proces-verbal cu privire la contravenţie din 22.01.2025 întocmit în privinţa lui Muntean Roman Serghei în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional;
- comunicare telefonică R-2 nr. 373 din 17.01.2025;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Pahom Nina din 30.01.2025;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Tamazlîcari Vitalii din 18.01.2025;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Ardovan Ion din 18.01.2025;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Țîmbaliuc Eugeniu din 18.01.2025;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Dorgan Ioan din 18.01.2025;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Munteanu Luminița din 18.01.2025;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Melnic Mirel din 18.01.2025;
- proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Ursachi Grigore din 18.01.2025;
- proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Revenco Iulian din 18.01.2025;
- proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Țușcă Dionisie din 18.01.2025;
- proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Muntean Roman din 18.01.2025;
- proces verbal de audiere a victimei Ardovan Ionuț din 22.01.2025;

- proces verbal de audiere a victimei Tamazlîcari Vitalii din 22.01.2025.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din materialul probator acumulat, consideră necesar de a recunoaşte vinovat cet. Muntean Roman Serghei în săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 22.01.2025, instanţa constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod Contravenţional.

Instanța reține că sancţiunea art. 353 alin. (1) Cod Contravențional - amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, art. 353 alin. (2) Cod Contravențional - amendă de la 30 la 45 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, iar art. 336 alin. (1) Cod Contravențional - amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 Cod contravenţional, anume caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante sau agravante stabilite la art. 42-43 Cod Contravenţional, nu au fost constatate.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, art. 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Reieşind din cele expuse, ţinând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanţa de judecată consideră posibilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravenţional „*Dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă*”.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Muntean Roman Serghei în săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional, în conformitate cu care a-i stabili pedeapsă:

- în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional – amendă în mărime de 24 unități convenționale echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei;
- în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional – amendă în mărime de 10 unități convenționale echivalentul a 500 (cinci sute) lei;
- în baza art. 353 alin. (2) Cod contravenţional – amendă în mărime de 40 unități convenționale echivalentul a 2000 (două mii) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă a-i stabili definitiv lui Muntean Roman Serghei sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Muntean Roman Serghei că conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc