CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Edineţ sediul central (jud.G.Bîrsan)
Dosarul nr.2a-1005/2023
2-22152842-03-2a-17112023

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

8 februarie 2024 mun.Bălţi

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Elena Grumeza
Natalia Chircu
Grefier Olga Topada

examinând în şedinţă judiciară publică apelul declarat de avocatul Rădeanu Gheorghi în calitate de reprezentant al apelantului Andruh Andrei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentaţie Publică ”Coopalimentara” către Andruh Andrei, intervenienţi accesorii Inspectoratul de Poliţie Bălţi, Andruh Ada privind restituirea îmbogăţirii nejustificate, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineţ sediul central din 12 septembrie 2023,

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 19 octombrie 2022 Întreprinderea Cooperatistă de Alimentaţie Publică ”Coopalimentara” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Andruh Andrei, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliţie Bălţi privind restituirea îmbogăţirii nejustificate.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că deţine Autorizaţia de funcţionare a parcării auto cu plată nr.01469 din 16.01.2017, Autorizaţia de funcţionare a parcării auto cu plată nr.01501 din 16.01.2018, Autorizaţia de funcţionare a parcării auto cu plată nr.01562 din 17.01.2019 şi Autorizaţia de funcţionare a parcării auto cu plată nr.01654 din 17.01.2020, administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat al terţilor şi asigurarea condiţiilor necesare pentru asigurarea integrităţii corpurilor delicte.

3. Astfel, ÎCAP”Coopalimentara”, începând cu ianuarie 2017, primeşte la parcarea specializată pentru păstrare corpurile delicte - mijloacele de transport, reţinute de organele de urmărire penală şi agenţii constătători pe marginea cauzelor penale şi contravenţionale.

4. Aşa, în condiţiile prevederilor art.159 Cod de procedură penală şi în temeiul Actului primirii la păstrare a unităţii de transport nr.00849 din 10.01.2018, ÎCAP”Coopalimentara” a primit de la inspectorul de poliţie Zamocea Sergiu şi posesorul Andruh Andrei la păstrare în parcarea specializată din str.Otovasca 19a, mun.Chişinău, automobilul de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict pe marginea cauzei penale nr.2018040642 privind învinuirea lui Andruh Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art.276 alin.(1) Cod penal.

5. Conform informaţiei parvenite, în calitate de proprietar al automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare ***** figurează cet. Andruh Andrei, a.n.*****.

6. După primirea la păstrare a mijlocului de transport, ÎCAP ”Coopalimentara” nu a fost informată despre rezultatele examinării cauzei. Ulterior, în baza ordonanţei de ridicare din 04.03.2021 automobilul de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, care figurează în calitate de corp delict în cauza penală nr.2018040642, a fost ridicat gratis de la parcare specială auto (str.Otovasca, 19a mun.Chişinău) de către reprezentantul organului de urmărire penală SUP al IP Bălţi Igor Spînu.

7. Menţionează că la 04 martie 2021 Andruh Ada (soţia lui Andruh Andrei) a primit corpul delict – automobilul de model „Audi 80” cu n/î ***** de la parcarea specializată fără achitarea datoriei pentru păstrarea automobilului susnumit.

8. Susţine reclamantul că cheltuielile legate de păstrarea automobilului în afara procesului penal sunt reglementate de legislaţia civilă. În decurs de 1149 zile, ÎCAP ”Coopalimentara”, ca depozitar în perioada 10.01.2018-04.03.2021 (data eliberării automobilului), în lipsa unui contract formal de depozit, cu stricteţe şi responsabilitate şi-a îndeplinit obligaţiunile sale în ceea ce priveşte asigurarea integrităţii automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, astfel este în deplin drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite. Conform listei de preţuri la serviciile acordate de păstrarea autoturismelor situate pe str.Otovasca 19a, aprobată prin ordinul directorului ÎCAP”Coopalimentara” nr.164 din 26 decembrie 2016, preţul de păstrare a automobilelor constituie: intrarea pe teritoriul parcării - 450 lei; păstrarea până la 5 zile - 15 lei ora = 1800 lei; păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie 200

lei/zi. În total, la data de 04.03.2021 creanţa ÎCAP”Coopalimentara” pentru păstrarea automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, constituie 231 050 lei (450 lei + 1800 lei + 1144 zile x 200 lei/zi).

9. Aşadar, în condiţiile legii, Andruh Andrei care s-a îmbogăţit fără o justă cauză din contul serviciilor de depozit acordate, este obligat să le achite, conform tarifelor stabilite şi anunţate de ÎCAP ”Coopalimentara”.

10. Susţine reclamantul că la 29 septembrie 2022 a expediat în adresa pîrîtului Andruh Andrei o cerere prealabilă nr.83, prin care i s-a propus benevol, în decurs de 15 zile, să stingă creanţa formată în mărime de 231 050 lei.

11. Reclamantul consideră că a întreprins toate măsurile de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă. Cu toate că ÎCAP ”Coopalimentara” se consideră în drept de a solicita suma de 231 050 lei, acumulată la data de 04.03.2021, actualmente solicită doar suma de 35 050 lei pentru depozitarea automobilul de model Audi 80 cu numărul de înmatriculare *****, în perioada de la 25.10.2019-11.04.2020 (450 lei + 1800 lei + 164 zile x 200 lei/zi).

12. În drept cererea de chemare în judecată se întemeiază pe prevederile art. 960, 537**,** 1539, 1979, 1980, 1984-1986, 1991, 1992 Cod civil.

13. Solicită ÎCAP ”Coopalimentara” restituirea de la Andruh Andrei în beneficiul său a îmbogăţirii nejustificate în mărime de 35 050 lei, legate de păstrarea automobilul de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, în perioada 25.10.2019-11.04.2020; încasarea de la pârât a taxei de stat în mărime de 1 051,5 lei şi a cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărime de 2 500 lei; reclamarea de la Inspectoratul de Poliţie Bălţi a informaţiei despre rezultatele examinării cauzei penale nr.2018040642.

14. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul central din 20.03.2023 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Andruh Ada-persoana care a ridicat automobilul.

Poziţia instanţei de fond:

15. Prin hotărârea Judecătoriei Edineţ sediul central din 12 septembrie 2023 acţiunea civilă s-a admis. S-a încasat cu titlu de îmbogăţire nejustificată din contul lui Andruh Andrei în beneficiul Întreprinderii Cooperatiste de Alimentaţie Publică ,,Coopalimentara" în sumă de 35 050 lei pentru păstrarea automobilului de model Audi 80 cu numărul de înmatriculare *****, în perioada de la 25.10.2019 până la data de 11.04.2020, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 051,5 lei pentru taxa de stat şi 2500 lei pentru asistenţă juridică.

Solicitarea apelantului:

16. La 20 septembrie 2023 avocatul Rădeanu Gheorghi în calitate de reprezentant al apelantului Andruh Andrei, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineţ sediul central din 12 septembrie 2023, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii.

Argumentele părţilor:

17. În motivarea apelului a invocat că hotărârea este neîntemeiată din considerentul că la 10.01.2018 - momentul transmiterii de către inspectorul de poliţie a Inspectoratului de Poliţie Bălţi la păstrare la ÎCAP ”Coopalimentara” a automobilului de model Audi 80 cu număr de înmatriculare *****, recunoscut ca corp delict pe cauza penală nr.2018040642, proprietate personală a lui Andruh Andrei, nu a fost încheiat un contract de păstrare a automobilului.

18. Menţionează că potrivit art.229 alin.2 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare pentru păstrarea corpurilor delicte sunt suportate de condamnat. Ulterior, în baza ordonanţei de ridicare din 04.03.2021 automobilul dat a fost ridicat gratis de la parcarea specializată de către reprezentantul organului de urmărire al SUP al IP Bălţi Igor Spînu, ca mai apoi automobilul să fie transmis soţiei apelantului, Andruh Ada.

19. Mai indică că în cadrul urmăririi penale Andruh Andrei nu a fost recunoscut în calitate de bănuit şi învinuit, cauza penală nu a fost trimisă în instanţa de judecată.

20. Totodată, în şedinţa de judecată intimatul nu a prezentat probe că Andruh Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.276 alin.1 Cod penal şi nici sentinţă de condamnare acestuia.

21. În referinţa la apel intervenientul accesoriu Andruh Ada a solicitat respingerea apelului şi menţinerea hotărârii contestate. A indicat că cerinţele apelantului contravin legislaţiei în vigoare; la 14.12.2021 căsătoria a fose desfăcută; autoturismul de model Audi 80 cu număr de înmatriculare ***** a fost ridicat de la bănuitul Andruh Andrei în baza dosarului penal nr.2018040642; dânsa a fost martorul principal în cadrul dosarului penal, unde a depus mărturii veridice împotriva acţiunilor ilegale admise de Andruh Andrei; autoturismul de model cu număr de înmatriculare ***** a fost intenţionat incendiat în noaptea de 23 spre 24 septembrie 2024 de către persoane neidentificate de OUP al IP Edineţ; ridicat de către OUP al IP Edineţ la 25.10.2024; niciodată nu s-a aflat în posesia dînsei. Consideră că nu întruneşte calitatea de pârât în cauza civilă.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

22. În şedinţa de judecată părţile, legal citate, nu s-au prezentat şi n-au comunicat instanţei motivele neprezenţei (f.d.146-150).

23. Potrivit art.379 alin.2 Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

24. În consecinţă, instanţa de apel consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părţilor.

Aprecierea instanţei de apel:

25. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a normei legale relevante speţei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, din considerentele ce urmează.

26. În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

27. Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 12 septembrie 2023, iar apelul a fost declarat la 20 septembrie 2023 prin intermediul primei instanţe, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

28. În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

29. Conform art.386 alin.1 Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

30. Din actele cauzei, Colegiul reţine că, ÎCAP ”Coopalimentara”, deţine autorizaţie de funcţionare a parcării auto cu plată nr.01469 din 15.01.2017, nr.01501 din 16.01.2018, nr.01562 din 17.01.2019, nr. 01654 din 17.01.2020 şi administrează parcarea situată pe str. Otovasca 19a (f.d.14,15).

31. Colegiul notează că, prin ordinul ÎCAP „Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP nr. 164 din 26.12.2016, s-au stabilit preţurile la serviciile prestate de parcare a autoturismelor.

32. Actele cauzei certifică faptul că la 10.01.2018 inspectorul de poliţie Zamocea Sergiu şi proprietarul Andruh Andrei, în temeiul art.159 Cod de procedură penală, au predat la păstrare în mun.Chişinău pe str.Otovasca 19a automobilul de model Audi 80 cu numărul de înmatriculare *****, fapt confirmat prin actul primirii la păstrare a unităţii de transport nr.00849 (f.d.23).

33. Automobilul de model Audi 80 cu numărul de înmatriculare ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict în cauza penală nr.2018040642, fiind emisă la 02.05.2018 de către ofiţerul de urmărire penală al SUP IP Bălţi Igor Spînu ordonanţă cu privire la începerea urmăririi penale pe faptul că într-o perioadă nestabiltă de timp de către persoane necunoscute a fost supus modificării numărul de marcaj al blocului motorului la automobilul de model Audi 80 cu n/î ***** (f.d.83).

34. Prin ordonanţele din 20.09.2018, 14.05.2019 şi 15.02.2023 Procurorul în Procuratura municipiului Bălţi Muntean Oxana a dispus suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2018040642, până la identificarea persoanelor care pot fi puse sub învinuire (f.d.86-89).

35. La 04.03.2021 inspectorul principal al IP Bălţi Spînu Igor, a emis ordonanţa de ridicare a automobilului de model Audi 80, n/î *****, care figurează în calitate de corp delict în cauza penală, de la parcarea specializată din mun.Chişinău str.Otovasca 19 a, care aparţine ÎCAP "Coopalimentara" (f.d.35)

36. Tot la 04.03.2021 Andruh Ada- soția lui Andruh Andrei, a primit gratuit corpul delict automobilul de model Audi 80 cu număr de înmatriculare *****, de la parcarea specializată (f.d.36).

37. La 29.09.2022 ÎCAP "Coopalimentara" a expediat în adresa lui Andruh Andrei cerere prealabilă cu solicitarea stingerii datoriei în mărime de 231 050 lei, care constituie plata pentru serviciile de păstrare a automobilului, în termen de 15 zile de la recepţionarea cererii prealabile. Somaţia a fost recepţionată la 03.10.2022, contra semnătură în avizul de recepţie (f.d.38).

38. Dat fiind că în termenul acordat datoria solicitată n-a fost stinsă, la 19 octombrie 2022 ÎCAP "Coopalimentara" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Andruh Andrei, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliţie Bălţi, solicitând restituirea de la Andruh Andrei în beneficiul său a îmbogăţirii nejustificate în mărime de 35 050 lei, legate de păstrarea automobilul de model „Audi 80" cu numărul de înmatriculare *****, în perioada 25.10.2019-11.04.2020; încasarea de

la pârât a taxei de stat în mărime de 1 051,5 lei şi a cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărime de 2 500 lei; reclamarea de la Inspectoratul de Poliţie Bălţi a informaţiei despre rezultatele examinării cauzei penale nr.2018040642.

39. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul central din 20.03.2023 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Andruh Ada-persoana care a ridicat automobilul.

40. Prin hotărârea Judecătoriei Edineţ sediul central din 12 septembrie 2023 acţiunea civilă s-a admis. S-a hotărât restituirea îmbogăţirii nejustificate din contul lui Andruh Andrei în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara" în sumă de 35 050 lei pentru păstrarea automobilului de model Audi 80 cu numărul de înmatriculare *****, în perioada de la 25.10.2019 până la data de 11.04.2020, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 051,5 lei pentru taxa de stat şi 2500 lei pentru asistenţă juridică.

41. În argumentarea soluţiei instanţa de prim nivel a concluzionat că între ÎCAP „Coopalimentara" şi Andruh Andrei a avut loc un contract de depozit prin intermediul unei autorităţi publice, fiind confirmat faptul existenţei unui raport juridic din care rezultă acumularea datoriei de către Andruh Andrei pentru serviciile de păstrarea a automobilului prestate de reclamantul ÎCAP ”Coopalimentara”.

42. La 20 septembrie 2023 avocatul Rădeanu Gheorghi în calitate de reprezentant al apelantului Andruh Andrei, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineţ sediul central din 12 septembrie 2023, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii.

43. În conformitate cu dispoziţiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

44. Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

45. În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

46. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

47. În conformitate cu dispoziţiile art.15 alin.1 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

48. Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

49. Conform art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

50. Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

51. În speţă, obiectul juridic litigios constituie restituirea îmbogăţirii nejustificate.

52. În temeiul art.9 alin.1, 2 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

53. În conformitate cu art. 10 alin.1, 2 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea

publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazuri lor prevăzute de lege.

54. Potrivit art.308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

55. Subsecvent, art.774 alin.1 Cod civil statuează că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

56. Prin prisma dispoziţiilor art.1979 Cod civil, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea. Prevederile alin.(1) se aplică doar în conformitate cu dispoziţiile prezentului capitol.

57. Instanţa menţionează că alături de contract şi delict, îmbogăţirea nejustificată reprezintă o sursă autonomă de obligaţii. Normele cu privire la îmbogăţire nejustificată au drept scop să asigure restabilirea echilibrului patrimonial, or nimeni nu se poate îmbogăţi în detrimentul altuia fără a avea un temei legal. În condiţiile legii, cel îmbogăţit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogăţirii celui pe seama cui s-a realizat această îmbogăţire nejustificată.

58. Regula generală conţine o normă de bază, comprehensivă, care înglobează toate obligaţiile ce se nasc din raportul de îmbogăţire nejustificată, fiind formulată în termeni largi, astfel încât se referă la toate cazurile de îmbogăţire, indiferent de modul în care s-a realizat: fie că este rezultatul prestaţiei făcute pentru executarea unui contract nul, fie că este o plată nedatorată, fie că este rezultatul folosirii proprietăţii altei persoane sau a fost obţinută în alt mod.

59. Potrivit art.1981 alin.4 Cod civil, o îmbogăţire este nejustificată, cu excepţia următoarelor cazuri:

a) persoana îmbogăţită este îndreptăţită faţă de persoana dezavantajată să obţină îmbogăţirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătoreşti sau unui alt temei legal; sau

b) persoana dezavantajată şi-a dat consimţământul în mod liber şi fără eroare de a suferi dezavantajul.

De asemenea, îmbogăţirea este nejustificată dacă:

a) persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei aşteptări care nu s-a realizat;

b) persoana îmbogăţită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea aşteptare; şi

c) persoana îmbogăţită a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogăţirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanţe.

60. În interpretarea corectă a normei rezultă că, în primul rând, trebuie să existe un debitor al obligaţiei de restituire (persoana îmbogăţită) şi un creditor (persoana dezavantajată). Conform regulii, există două părţi, dintre care una a realizat o îmbogăţire nejustificată, iar cealaltă a suferit un dezavantaj. Efectul regulii rezidă în a genera un raport obligaţional, în cadrul căreia persoana îmbogăţită să datoreze restituirea îmbogăţirii, iar persoana dezavantajată – să fie îndreptăţită să pretindă această restituire. Nu contează dacă între părţi a existat sau nu un raport obligaţional (contractual sau de altă natură) până la realizarea îmbogăţirii.

61. Astfel, creditorul va putea pretinde restituirea îmbogăţirii, indiferent dacă ea rezultă dintr-un contract declarat nul, dacă plata a fost făcută din greşeală unei persoane, în lipsa oricărei obligaţii de a plăti, dacă bunul a fost folosit în lipsa unui contract sau dacă plata datorată a fost achitată repetat. Similar, nu contează dacă îmbogăţirea realizată este conferită direct de creditor debitorului, sau dacă este mediată prin transfer din partea unui terţ.

62. Prin prisma art.1984 Cod civil, o persoană este îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său. În scopul constatării dacă o persoană a obţinut o îmbogăţire şi a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogăţită l-a suferit în schimbul îmbogăţirii sau după îmbogăţire.

63. Conform art.1985 Cod civil, o persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia. În scopul constatării dacă o persoană a suferit un dezavantaj şi a mărimii acestuia nu se va lua în considerare îmbogăţirea pe care această persoană a obţinut-o în schimbul dezavantajului sau după dezavantaj.

64. Astfel, într-un raport obligaţional de îmbogăţire nejustificată trebuie să existe un avantaj de partea persoanei îmbogăţite, numit „îmbogăţire” şi o sărăcire de partea persoanei dezavantajate, numită ”dezavantaj”. Alături de aceasta, îmbogăţirea serveşte drept măsură de calcul a restituirii.

65. Îmbogăţirea reprezintă un avantaj material sau juridic, apreciabil pecuniar, care se obţine prin dobândirea/folosirea unui bun, a unui serviciu sau a unui drept. O

îmbogăţire presupune de fiecare dată o deplasare profitabilă de valori, care se va vedea, în sens economic, printr-o comparaţie între starea patrimonială a îmbogăţitului înainte şi după producerea evenimentului profitabil. Creşterea rezultă dintr-o operaţiune sau tranzacţie care, fără să aducă pierderi sau cheltuieli, sporesc patrimoniul îmbogăţitului.

66. Îmbogăţirea poate consta în o creştere activului patrimonial, sau îmbogăţire pozitivă şi se manifestă printr-un câştig efectiv, urmare a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui bun, a încasării unei sume de bani, prin dobândirea unei creanţe etc.

67. De cealaltă parte, dezavantajul reprezintă o diminuare a patrimoniului unei persoane prin transmiterea unei valori sau a unor servicii evaluabile în bani către patrimoniul îmbogăţitului. Dezavantajul reprezintă o sărăcire care constă în diminuarea unor elemente active ale patrimoniului sau în efectuarea unor cheltuieli care nu sunt restituite. În majoritatea cazurilor obiectul dezavantajului este de aceeaşi natură cu cel al îmbogăţirii.

68. Colegiul remarcă faptul că potrivit Regulamentului cu privire la parcarea auto specializată cu plată, aprobat prin ordinul directorului ÎCAP ”Coopalimentara” nr.176 din 30.12.2016, pct.1.1,

- parcare auto specializată cu plată (parcarea) este spaţiul destinat în mod special staţionării temporare a vehicolelor, inclusiv celor accidentate, cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terţilor, cu întrunirea condiţiilor necesare pentru asigurarea integrităţii mijloacelor de transport, reţinute de organele de urmărire penală şi agenţii constatatori pe marginea cauzelor penale şi contravenţionale sau de executare silită a hotărârilor judecătoreşti în vederea prevenirii pierderii, deteriorării, alterării, atingerii între ele sau amestecului corpurilor delicte ori a altor obiecte.
- Servicii de parcare(servicii) – tip de servicii care cuprind oferirea posibilităţii şi organizarea staţionării/depozitării vehiculelor pe locurile de parcare în spaţiul parcării, care se află în gestiunea economică a întreprinderii.

69. Punctul 2.2 din Regulamentul cu privire la parcarea auto specializată cu plată prevede că parcarea este una specializată, ea fiind creată şi destinată, în primul rând, pentru depozitarea şi păstrarea autovehiculelor (inclusiv accidentate) reţinute/sechestrate / urmărite ca corpuri delicte de organele de urmărire penală şi agenţi constatatori sau ca bunuri urmărite de executorii judecătoreşti.

70. Potrivit pct.4.4 din Regulament, depozitarea vehiculelor în parcare se efectuiază în temeiul actului primirii la păstrare a unităţii de transport şi, după caz, a unor alte

documente procesual-penale sau contravenţionale, care justifică reţinerea/sechestrarea vehiculului şi aducerea lui la parcarea specializată.

71. Punctul 4.6 din Regulamentul menţionat indică la modul şi condiţiile de încheiere a contractului public de prestare a serviciilor de depozit/parcare cu utilizatorii parcării şi anume:

- După intrarea în parcarea specializată şi facerea cunoştinţei cu condiţiile de utilizare şi tarifele parcării, reprezentantul organului, care a decis reţinerea/sechestrarea vehiculului şi aducerea lui la păstrare în parcarea specializată, semnează actul primirii la păstrare a mijlocului de transport.
- După transmiterea-primirea spre păstrare a vehiculului şi semnarea actului primirii la păstrare a unităţii de transport, se consideră încheiată tranzacţia de depozit între Întreprindere şi organul care a dispus reţinerea/sechestrarea vehiculului şi aducerea lui la păstrare în parcarea specializată.
- Achitarea serviciilor de păstrare ÎCAP ”Coopalimentara” se va efectua în condiţiile legislaţiei procesual-penale, contravenţionale, de executare sau civile, după caz, conform tarifelor stabilite prin Lista de preţuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, aprobată prin ordinul nr.164 din 26.12.2016.
- În cazul eliberării vehiculului fără achitarea serviciilor de depozit în temeiul actelor menţionate în pct.4.5 a Regulamentului, ÎCAP ”Coopalimentara” este în drept de a solicita achitarea acestora ulterior în condiţiile prevederilor art.227, 229 Cod de procedură penală, art.439^3 alin.5 Cod contravenţional sau art.36, 37 Cod de executare.
- În cazurile excepţionale administratorul întreprinderii este în drept să micşoreze de la caz la caz tarifele stabilite prin lista de preţuri la serviciile acordate de păstrare a autoturisme, aprobată prin ordinul nr.164 din 26.12.2016, în temeiul unui acord bilateral, încheiat cu persoana interesată (posesorul sau proprietarul vehiculului).

72. În conformitate cu prevederile pct.6.5 din Regulamentul cu privire la parcarea auto specializată cu plată, organul care a dispus transmiterea la păstrare a mijlocului de transport, va întreprinde toate măsurile necesare, stabilite de legislaţia procesual-penală, contravenţională sau de executare a hotărârilor judecătoreşti pentru a asigura achitarea serviciilor de parcare/depozit, prestate de Întreprindere, conform tarifelor stabilite prin Lista de preţuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, aprobată prin ordinul nr.164 din 26.12.2016.

73. Potrivit pct.6.6 şi 6.7 din Regulamentul menţionat, proprietarii/ posesorii vehiculelor sunt obligaţi imediat, dar nu mai târziu de 15 zile după soluţionarea cauzelor penale sau contravenţionale, să ridice de la Parcarea specializată

vehiculele. În cazul neridicării vehiculului în decurs de 15 zile după soluţionarea cauzei penale sau contravenţionale, se consideră a fi încheiat între întreprindere, pe de o parte, şi proprietar şi/sau posesor, pe de altă parte, un contract de depozit , conform tarifelor stabilite prin Lista de preţuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, aprobată prin ordinul nr.164 din 26.12.2016.

74. Potrivit art.158 alin.1 Cod procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

75. Suplimentar, art.159 alin.1 Cod procedură penală stabileşte că corpurile delicte se anexează la dosar şi se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate şi fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate şi transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face menţiunea respectivă.

76. Potrivit art.227 alin.1, 2 pct.2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte.

77. Conform art.229 alin.1 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

78. Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi reţine că prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul central din 30.01.2023 s-a solicitat de la Inspectoratul de Poliţie Bălţi de a transmite instanţei de judecată informaţia cu privire la examinarea cauzei penale nr.2018040642 sau nr.20180401431 (ce reflectă circumstanţele acţiunii civile în speţa dată), iniţiată ca rezultat al învinuirii pârâtului Andruh Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute la art.276 alin.1 Cod penal (f.d.66-69).

79. Prin răspunsul nr.34/23-6455 din 30.03.2023 Inspectoratul de Poliţie Bălţi a comunicat că în gestiunea organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi a fost cauza penală nr.2018040642 urmărirea penală pe care a fost începută în baza art.276 alin.1 Cod penal. În cadrul efectuării urmării penale s-a stabilit că într-o perioadă de timp nestabilită, persoane neidentificate de organul de

urmărire penală, au supus modificării numărul de marcaj al blocului motorului de la automobilul de model Audi 80 cu număr de înmatriculare *****, fapt depistat la 10.01.2018, când automobilul menţionat a fost stopat de către angajaţii INP al MAI şi în urma verificării s-a stabilit că are semne vizibile de falsificare. În cadrul cauzei penale nu a fost identificat autorul comiteri infracţiunii, cât şi nu au fost acumulate careva probe pertinente şi concludente, care ar demonstra vinovăţia lui Andruh Andrei *****, a.n.***** în comiterea infracţiunii cercetate, astfel încât ultimul nu a avut statut de bănuit, învinuit în cadrul cauzei penale date. Organul de urmărire penală pe cauza dată a efectuat tot spectrul de acţiuni de urmărire penală şi măsuri speciale de investigaţie în urma cărui fapt urmărirea penală pe cauza dată a fost suspendată în baza art.287^1 alin.1 pct.2 Cod de procedură penală (f.d.82).

80. La răspuns au fost anexate următoarele acte procedurale întocmite de organul de urmărire penală:

1) Ordonanţa cu privire la începerea urmăririi penale din 02.05.2018, emisă de ofiţerul de urmărire penală al SUP IP Bălţi, inspector superior Igor Spînu (f.d.83);
2) Ordonanţa de suspendare a urmăririi penale din 20.09.2018 emisă de procurorul în Procuratura mun.Bălţi Oxana Muntean până la identificarea persoanelor care pot fi puse sub învinuire (f.d.86);
3) Ordonanţa de reluare a urmăririi penale din 19.10.2018 emisă de procurorul în Procuratura mun.Bălţi Oxana Muntean(f.d.84);
4) Ordonanţa de suspendare a urmăririi penale din 14.05.2019 emisă de procurorul în Procuratura mun.Bălţi Oxana Muntean până la identificarea persoanelor care pot fi puse sub învinuire (f.d.87);
5) Ordonanţa de reluare a urmăririi penale din 10.08.2022 emisă de procurorul în Procuratura mun.Bălţi Oxana Muntean(f.d.85);
6) Ordonanţa de suspendare a urmăririi penale din 15.02.2023 emisă de procurorul în Procuratura mun.Bălţi Oxana Muntean până la identificarea persoanelor care pot fi puse sub învinuire (f.d.88-89).

81. În raport cu probele menţionate supra, instanţa de apel atestă că apelantul/pârât Andruh Andrei, proprietarul automobilului de model Audi 80 cu număr de înmatriculare ***** în cauza penală nr.2018040642, aflată în gestiunea Secţiei Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Bălţi nu a avut statut de învinuit şi cauza penală nu a fost transmisă în instanţa de judecată, respectiv, nu s-a finalizat cu sentinţă de condamnare a lui Andruh Andrei, astfel dânsul nu are statutul de condamnat.

82. În aceste circumstanţe, nu se justifică argumentul intimatului/reclamant ÎCAP ”Coopalimentara” privind încasarea cheltuielilor pentru parcare de la Andruh Andrei în temeiul dispoziţiilor art.227, 229 Cod de procedură penală.

83. Concomitent, este neîntemeiat şi argumentul primei instanţe precum că în speţă s-a constatat încheierea unui contract de depozit între ÎCAP ”Coopalimentara” - deţinătorul parcării şi Andruh Andrei - proprietarul mijlocului de transport Audi 80 n/î *****.

84. În acest sens, Colegiul consideră necesar de a menţiona că, art.195 Cod Civil, (în vigoare pînă la 01.03.2019) defineşte actul juridic civil drept manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

85. Potrivit art.199 Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019, consimţământul este manifestarea, exteriorizată de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

86. În concordanţă cu norma juridică prevăzută la art.201 Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale.

87. În corespundere cu prevederile art.208 alin.(1) Cod Civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.

88. Conform prevederilor legale statuate la art.209 alin.(1) Cod civil, actul juridic pentru care legea sau acordul părţilor nu stabileşte formă scrisă sau autentică poate fi încheiat verbal.

89. În temeiul art.210 alin.(1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

90. Conform prevederilor art.679 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat, dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

91. Potrivit art.1086 Cod civil, în redacţia până la republicarea din 01.03.2019, în vigoare la data transmiterii spre păstrare a mijlocului de transport - 10.01.2018, prin contract de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată şi să-l restituie la cerere.

92. Colegiul civil şi de contencios administrativ notează că la caz, Colegiul notează că, potrivit pct.4.6. din Regulamentul cu privire la parcare auto specializată cu plată,

rezultă următoarele: după intrarea în parcarea specializată şi facerea cunoştinţei cu condiţiile de utilizare şi tarifele parcării, reprezentantul organului care a decis reţinerea/sechestrarea vehiculului şi aducerea lui la păstrare în parcarea specializată, semnează Actul primirii la păstrare a unităţii de transport; după transmiterea-primirea la păstrare a vehiculului şi semnarea Actului primirii la păstrare a unităţii de transport, se consideră încheiată tranzacţia de depozit între întreprindere şi organul care a dispus reţinerea/sechestrarea vehiculului şi aducerea lui la păstrare în pararea specializată; la rândul său organul care a dispus transmiterea la păstrare a mijlocului de transport se obligă să elibereze întreprinderii în termenul rezonabil actele procesuale care justifică legalitatea transmiterii mijlocului de transport la păstrare specializată; în cazul eliberării vehiculului fără achitarea serviciilor de depozit în temeiul actelor menţionate la p.4.5. a Regulamentului, întreprinderea este în drept de a solicita achitarea acestora ulterior în condiţiile prevederilor art.227, 229 CPP, art.4393 alin.(5) Cod contravenţional sau art.36,37 Cod de executare.

93. Conform pct.5.6. din Regulament, reclamantul este obligat să solicite de la organul care a sechestrat/depozitat autovehiculul informaţii privind temeinicia reţinerii, sechestrării vehiculului, inclusiv să solicite includerea serviciilor de depozit prestate în lista cheltuielilor judiciare sau spezelor de executare.

94. Iar din dispoziţiile pct.6.5 din Regulamentul indicat, organul care a dispus transmiterea la păstrare a mijlocului de transport, va întreprinde toate măsurile necesare, stabilite de legislaţia procesual-penală, contravenţională sau de executare a hotărârilor judecătoreşti pentru a asigura achitarea serviciilor de parcare/depozit, prestate de Întreprindere, conform tarifelor stabilite prin Lista de preţuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, aprobată prin ordinul nr.164 din 26.12.2016.

95. Prin urmare, raportând la caz prevederile legale sus menţionate, Colegiul atestă că, instanţa de fond just a respins acţiunea ca neîntemeiată, or, la materialele cauzei nu este anexată nici o probă, ce ar confirma că, între reclamanta/apelantă şi pârâtul/intimat ar exista un raport juridic în baza unui contract de depozit.

96. În acest sens, Colegiul remarcă că, deşi normele Codului civil referitor la contractul de depozit, nu conţin dispoziţii speciale referitor la forma acestui contract, în condiţiile art. 210 alin.(1) Cod civil, actele juridice cu o valoare a obiectului mai mare de 1 000 lei urmează să fie încheiate în formă scrisă. Subsecvent, în cazul în care valoarea obiectului depăşeşte 1 000 lei, partea interesată poate face dovada probei actului juridic doar print-un înscris corespunzător, la caz, prin întocmirea în formă scrisă unui contract de depozit, reieşind din valoarea datoriei revendicate de reclamanta/apelantă, ce ar rezulta din obiectul contractului.

97. Sub acest aspect, Colegiul constată că, din conţinutul normelor de drept material, contractul de depozit nu poate fi considerat valabil încheiat prin recunoaşterea tacită a contractului, remunerarea putând fi considerată convenită tacit, dacă depozitarul execută depozitul în cadrul unei activităţi profesionale, pentru contractul de depozit fiind aplicabilă regula generală de valabilitate a actelor juridice privind consimţământul neviciat al persoanei de a încheia un act juridic exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice, dacă părţile au ajuns la un acord cu privire la toate clauzele esenţiale.

98. Colegiul reliefează că, un factor important şi obligatoriu al contractului de depozit este acţiunea de predare a bunului de către deponent spre păstrare depozitarului, constituind acordul de voinţă al părţilor la încheierea acestui contract, iar normele aplicabile la caz, nu prevăd consimţământul tacit la încheierea contractului de depozit. Sub acest aspect, Colegiul reţine că, tăcerea şi inacţiunea nu valorează cu acceptarea contractului şi prin urmare, instanţa de fond just a apreciat critic argumentul reclamantei, că între reclamantă şi pârât au existat relaţii contractuale de deposit.

99. Colegiul consideră necesar de a reitera că actele primirii la păstrare a unităţii de transport, nu pot fi asimilate unor contracte de depozit, or, în actele respective lipsesc datele despre depozitar şi deponent, care în aceste acte nu sunt identificate. În acelaşi context, instanţa de apel punctează că, din conţinutul actelor primirii la păstrare a unităţii de transport, nu rezultă că, mijlocul de transport a fost transmis pentru depozitare apelantei/reclamante, în aceste acte fiind indicate doar numele şi prenumele persoanei care a primit la păstrare automobilul, precum şi numele, prenumele persoanelor care au asistat la întocmirea actului.

100. Nu pot fi reţinute la caz nici prevederile cu privire la îmbogăţirea nejustificată, or, pentru aplicarea acestor prevederi, este important ca îmbogăţirea să se producă în lipsa unui temei legal, adică actul de îmbogăţire fără justă cauză să fie lipsit de un temei legal care să-l justifice.

101. În aceste circumstanţe, completul de judecată constată faptul că pretenţiile înaintate de ÎCAP ”Coopalimentara” sunt neîntemeiate şi, reieşind din dispoziţiile legale enunţate, urmează a fi respinse.

102. Dat fiind respingerea acţiunii, intimatul/reclamant ÎCAP ”Coopalimentara” nu beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art.94 alin.1 Cod de procedură civilă, care prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

103. Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de declarat de avocatul Rădeanu Gheorghi în calitate de reprezentant al apelantului Andruh Andrei, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Edineţ sediul central din 12 septembrie 2023 şi emiterea unei noi hotărâri, potrivit căreia acţiunea civilă formulată de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentaţie Publică ”Coopalimentara” se respinge ca neîntemeiată.

104. În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

d e c i d e :

Admite apelul declarat de avocatul Rădeanu Gheorghi în calitate de reprezentant al apelantului Andruh Andrei.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Edineţ sediul central din 12 septembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentaţie Publică ”Coopalimentara” către Andruh Andrei, intervenienţi accesorii Inspectoratul de Poliţie Bălţi, Andruh Ada privind restituirea îmbogăţirii nejustificate, cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit căreia acţiunea civilă formulată de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentaţie Publică ”Coopalimentara” se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc

Judecătorii Elena Grumeza

Natalia Chircu