Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul ** (judecător Talmaci Iana)***
Dosarul nr.2ri-367/23
2-18111557-02-2ri-20062023

D E C I Z I E

21 noiembrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de administrator autorizat ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.05.2021 prin care a fost admisă parțial cererea lichidatorului Î.M. „***** *****” – ***** privind încasarea onorariului pentru perioada provizorie și pentru perioada derulării procesului de insolvabilitate și a cheltuielilor procesului de insolvabilitate din contul membrilor organului de conducere a debitorului, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 03.08.2015 creditorul S.R.L. „*****” a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa Î.M. „***** *****”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25.03.2016 a fost admisă cererea întroductivă a creditorul S.R.L. „*****”, fiind inițiat procesul de insolvabilitate, cu înlăturarea administrației debitorului de la gestionarea patriminiului debitorului Î.M. „***** *****”. A fost investit în funcția de administrator al insolvabilității al debitorului Î.M. „***** *****” – *****, deținătorul autorizației nr. 154 din 19.01.2015 cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu art. 63-73 a Legii insolvabilității.

Prin încheierea din 26.02.2018 cauza de insolvabilitate a debitorului Î.M. „***** *****” a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria ***** (sediul Central).

Cauza de insolvabilitate a Î.M. „***** *****”, a fost repartizată judecătorului specializat prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 06.04.2018 a fost primită în procedură spre examinare în continuare cauza de insolvabilitate a debitorului Î.M. „***** *****” și stabilită ședința de raportare pentru data de 25.05.2018, ora 10.00, în sediul Central al Judecătoriei *****, , biroul 11.

La 10.07.2020 lichidatorul Î.M. „***** *****” – ***** a depus cerere privind încasarea onorariului pentru perioada provizorie și pentru perioada derulării procesului de insolvabilitate din contul membrilor organului de conducere a debitorului în cadrul procesului de insolvabilitate a Î.M. „***** *****”, solicitând încasarea în mod solidar din contul Consiliul raional ***** și ***** în folosul administratorului autorizat *****u a sumei de 16466,66 lei cu titlu de remunerație și a sumei de 3927,75 lei cu titlu de recuperare a cheltuielilor în perioada de observație; încasarea din contul lui ***** în folosul administratorului autorizat *****u a sumei de 246750,00 lei cu titlu de achitare a onorariului fix și a sumei de 17860,25 lei cu titlu de recuperare a cheltuielilor procesului de insolvabilitate și ale procedurii falimentului.

În susținerea cerinței înaintate, administratorul provizoriu a făcut trimitere la prevederile art. 25 alin. (5) și (6) art. 32 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității și la Hotărîrea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 (Anexa nr. 4), Hotărîrea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, Hotărîrea Guvernului nr 743 din 11.06.2002.

Administratorul insolvabilității debitorului Î.M. „***** *****” – ***** a indicat că reieșind din actele normative indicate, cuantumul minim lunar al remunerației administratorului provizoriu a constituit 7 600 lei pe lună (calcul: 1 900 lei - cuantumul minim al salariului în sectorul real * 4 - coeficientul de multiplicitate în cuantumul multiplu al salariului tarifar pentru categoria I de calificare).

Ţinînd cont de perioada de observare a debitorului (stabilită de instanţă), care a constituit 65 de zile (din 18.08.2015 până la 23.10.2015), cuantumul minim al remuneraţiei administratorului provizoriu pentru întreaga perioadă de observare a constituit 16 466,66 lei (7 600 lei / 30 zile - *65 zile).

În vederea îndeplinirii atribuţiilor atribuite a menționat administratorul insolvabilității debitorului Î.M. „***** *****” – ***** că în perioada efectivă de observare (din 18.08.2015 până la 25.03.2016), administratorul provizoriu a suportat cheltuieli pentru trimiterea notificărilor privind măsurile de asigurare în privinţa debitorului prin poştă în valoare de 127,75 lei şi a suportat cheltuieli de transport în valoare de 3 800 lei, în total suma de 3927,75 lei.

Ce ține de procesul de insolvabilitate, administratorul insolvabilității al debitorului Î.M. „***** *****” – ***** a indicat că la data de 25.03.2016 Curtea de Apel Chişinău în calitate de instanţa de insolvabilitate a emis încheierea prin care a fost constatată starea de insolvabilitate şi a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa de Î.M. „***** din *****”.

Totodată, prin încheierea menționată supra, instanţa de judecată a destituit conducătorul Î.M. „***** din *****” din dreptul de administrare şi de dispoziţie şi a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii pe ***** administrator autorizat. Prin încheierea indicată, instanţa l-a obligat pe administratorul insolvabilităţii să notifice deținătorii registrelor de stat, băncile, alte organizaţii şi instituţii cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate şi aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de punerea sechestrului la conturile bancare şi corespondenţa comercială a debitorului.

Administratorul insolvabilității al debitorului Î.M. „***** *****” - ***** a indicat că în conformitate cu obligaţiile stabilite prin încheierea instanţei de judecată, precum şi conform prevederilor art.66 şi art. 68 din Legea insolvabilităţii, administratorul insolvabilităţii a notificat organele şi instituţiile respective cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Î.M. „***** din *****” şi aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de punerea sechestrului la conturile bancare şi corespondenţa comercială a debitorului.

Totodată, pe parcursul procesului de insolvabilitate pentru îndeplinirea obligaţiilor care îi revin, administratorul procesului de insolvabilitate a suportat cheltuieli pentru publicarea hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate în sumă de 1848,00 lei, expedierea prin poştă a notificărilor privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Î.M. „***** din *****” pentru primirea extrasului din registrul persoanelor juridice, confecţionarea ștampilei, etc. , în sumă de 956,50 lei şi cheltuieli de transport în suma totală de 2 800 lei, în total suma de 5791 lei.

În aceeași ordine de idei a menționat că, la data de 14.11.2016 s-a desfăşurat adunarea creditorilor Î.M. „***** din *****” în proces de insolvabilitate, unde a fost adoptată hotărîrea privind sistarea activităţii debitorului în proces de insolvabilitate şi intentarea procedurii de faliment. De asemenea, în cadrul adunării creditorilor au fost adoptate hotărîri prin care s-a propus numirea de către instanţa de insolvabilitate a administratorului autorizat ***** ca lichidator al Î.M. „RPPS din *****” în proces de insolvabilitate, conform procedurii de faliment, s-a stabilit remunerarea administratorului de insolvabilitate şi a lichidatorului: onorariul în sumă fixă de 10 500,00 lei pe lună şi un onorariu de succes în mărime de 3%.

La 31.01.2017 de către Curtea de Apel Chişinău în calitate de instanţă de insolvabilitate a fost emisă încheiere prin care a fost aprobată hotărîrea adunării creditorilor din 14.11.2016 şi stabilită intrarea Î.M. „***** *****” în procedura falimentului. Totodată, prin încheierea menţionată în calitate de lichidator al Î.M. „***** din *****” în procedura de faliment instanţa l-a desemnat pe *****.

Prin urmare evidențiază că, în timpul procedurii de faliment s-au luat măsuri pentru stabilirea componenţei și restituirea bunurilor debitorului. În acest scop, au fost depuse cererile de chemare în judecată privind anularea înregistrării dreptului de proprietate şi dreptului de administrare de terţii a bunurilor transferate de stat în proprietatea publică locală în cadrul Î.M. „***** din *****”. De asemenea, au fost depuse cereri privind poprirea, suportarea datoriilor de membrii organelor de conducere ale debitorului, anularea acordurilor cu privire la compensarea datoriilor şi altele.

Pe parcursul procedurii falimentului au fost suportate cheltuieli pentru publicarea încheierii cu privire la intrarea în procedura falimentului în sumă de 748 lei, primirea extraselor din Registrul bunurilor imobile în sumă de 138 lei, înlocuirea semnăturilor bancare în sumă de 120 lei, expedierea prin poştă a notificărilor, solicitărilor şi altor scrisori în sumă de 949,75 lei şi cheltuielile de transport în sumă de 10 300 lei, în total în sumă de 12 255,75 lei. Suma totală a cheltuielilor ale procesului de insolvabilitate şi ale procedurii falimentului a constituit 17 860,25 lei.

Ce ține de onorariul fix, la adunarea creditorilor din 14.11.2016 administratorului insolvabilității și lichidatorului s-a stabilit remuneraţia sub formă de onorariu fix în sumă de 10500,00 lei pe lună şi onorariul de succes în mărime de 3%.

Ținând cont de perioadele procesului de insolvabilitate (25.03.2016-31.01.2017) și procedura de faliment (31.01.2017-25.02.2020 - zi de perfectare a prezentei cereri), mărimea remunerației fixe pentru administratorul insolvabilităţii şi lichidatorul constituie 493 500 lei.

Avînd în vedere că perioada de utilizare şi/sau lichidare a masei debitoare este limitată la 2 ani şi că au fost perioade în procesul de insolvabilitate și procedura falimentului care nu au necesitat participarea administratorului insolvabilității și a lichidatorului, consideră că este posibilă micşorarea cu 2 ori a remunerației, care în această legătură va constitui 246750 lei.

Conform informaţiei din Registrul de stat al persoanelor juridice, participant al Î.M. „***** din *****” este Consiliul raionului *****, IDNO *****, sediul mun. *****, str. ***** şi administrator (organul de conducere) – ***** a.n.*****, buletin de identitate *****eliberat la 28 martie 2003, IDNP *****, locul înregistrării domiciliului: mun. *****, str. *****, 16.

Solicită, administratorul insolvabilității al debitorului ÎM ”***** *****” ***** încasarea în mod solidar de la Consiliul raional ***** și de la ***** în folosul administratorului autorizat *****u a sumei de 16 466,66 lei cu titlu de achitare a remunerației și a sumei de 3 927,75 lei cu titlu de recuperare a cheltuielilor în perioada de observație; încasarea de la ***** în folosul administratorului autorizat *****u a sumei de 246 750 lei cu titlu de achitare a onorariului fix și a sumei de 17 860,25 lei cu titlu de recuperare a cheltuielilor procesului de insolvabilitate și ale procedurii falimentului.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.05.2023 a fost admisă parțial cererea lichidatorului Î.M. „***** *****” – ***** privind încasarea onorariului pentru perioada provizorie și pentru perioada derulării procesului de insolvabilitate și a cheltuielilor procesului de insolvabilitate din contul membrilor organului de conducere a debitorului.

S-a încasat de la fondatorul debitorului Î.M. „***** *****” - Consiliul raional *****, sediul mun. *****, str. ***** în beneficiul lichidatorului debitorului Î.M. „***** *****” - ***** or. *****, str. *****, 58, et. 4, bir. 412, remunerația pentru perioada de observație în mărime de 16 466,66 lei și cheltuielile aferente în sumă de 3 927, 75 lei.

În rest cerințele lichidatorului Î.M. „***** *****” - ***** au fost respinse.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.05.2021, la data de 09.06.2023, administratorul autorizat, ***** a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.05.2023 în partea pretențiilor respinse privind încasarea din contul lui *****, în mod solidar, în beneficiul său a sumei de 16 466,60 lei cu titlu de achitare a recompensei administratorului provizoriu și a sumei de 3 927,75 cu titlu de compensare administratorului provizoriu a cheltuielilor din perioada de monitorizare și privind încasarea din contul lui ***** în beneficiul său a sumei de 246 750 lei cu titlu de achitare administratorului insolvabilității și lichidatorului a onorariului fix și a sumei de 17 860,25 lei cu titlu de compensare administratorului insolvabilității și lichidatorului a cheltuielilor procesului de insolvabilitate și a procedurii de faliment, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, a indicat că, încheierea contestată, în partea pretenţiilor respinse, este ilegală şi neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 32 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Conform art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilităţii, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligaţia organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247.

Conform art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică

ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Conform art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Din prevederile legale citate rezultă că recompensa şi cheltuielile administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi lichidatorului Î.M. „***** din *****” urmează să fie puse în sarcina lui *****, pentru că acesta a fost organul de conducere al Î.M. „***** din *****” pe parcursul ultimelor 24 de luni care au precedat intentarea procesului de insolvabilitate al Î.M. „***** din *****”. De menţionat că ***** a depus cerere de demisie din funcţia de administrator (manager) după ce creditorul „*****” S.R.L. a depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate al Î.M. „***** din *****”, adică după iniţierea procesului de insolvabilitate al Î.M. „***** din *****”.

Astfel, la emiterea încheierii contestate, instanţa nu a aplicat prevederile legii, care urmau să fie aplicate, în partea că în sensul Legii insolvabilităţii membri ai organelor de conducere ale debitorului sunt considerate persoanele care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi persoanele care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

La data de 17.07.2023 reprezentantul intimatului ***** a înaintat referință prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, prin care a declarat dezacordul în privința recursului înaintat de administratorul autorizat *****, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 10.05.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 09.06.2023.

Având în vedere că la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea expedierii și recepționării încheierii de către administratorul autorizat *****, Colegiul civil constată că recursul declarat de administratorul autorizat ***** la data de 09.06.2023 a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a admite recursul declarat de administratorul autorizat *****, a casa încheierea instanţei de insolvabilitate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău sediul Central, în acelaşi complet de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Reglementări similare se regăsesc şi în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, care prevăd că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare

problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Dispozițiile art. 241 alin. (1), (2), (4), (5) şi (6) din Codul de procedură civilă, stipulează că, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, parte descriptivă, motivare şi dispozitiv.

În partea descriptivă se indică pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului şi explicațiile celorlalți participanți la proces.

În motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Din esența normelor de drept citate rezultă că, hotărîrea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare şi concretă. Circumstanțele şi probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărîrii trebuie să coincidă cu concluziile dispozitivului hotărîrii judecătorești. Aceleaşi dispoziţii se aplică şi în cazul încheierilor instanţei judecătoreşti.

Din materialele cauzei îndreptate spre examinare, Colegiul civil atestă că, prin încheierea din 26.02.2018 cauza de insolvabilitate a debitorului Î.M. „***** *****” a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă, Judecătoria *****, sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 06.04.2018 a fost primită în procedură spre examinare în continuare cauza de insolvabilitate a debitorului Î.M. „***** *****” și a fost stabilită ședința de raportare pentru data

de 25.05.2018, ora 10.00.

La 10.07.2020 lichidatorul Î.M. „***** *****”, ***** a depus cerere privind încasarea onorariului pentru perioada provizorie și pentru perioada derulării procesului de insolvabilitate din contul membrilor organului de conducere a debitorului, în cadrul procesului de insolvabilitate a Î.M. „***** *****”, solicitând încasarea în mod solidar din contul Consiliului raional ***** și ***** în folosul administratorului autorizat *****u a sumei de 16 466,66 lei cu titlu de achitare a remunerației și a sumei de 3 927,75 lei cu titlu de recuperare a cheltuielilor în perioada de observație; încasarea de la ***** în folosul administratorului autorizat *****u a sumei de 246 750 lei cu titlu de achitare a onorariului fix și a sumei de 17 860,25 lei cu titlu de recuperare a cheltuielilor procesului de insolvabilitate și procedurii falimentului.

Fiind investită cu competența de examinare a cererii înaintate, instanța de insolvabilitate a emis încheierea din 10.05.2023, potrivit căreia, a concluzionat că, prin decizia Consiliului raional ***** nr. 6/11 din 25.08.2015, ***** a fost eliberat la 24.07.2015 din funcția de manager al Î.M. „***** din *****” în baza cererii de demisie, motiv din care, instanța de insolvabilitate a reținut că la materialele cauzei nu au fost reținute probe care să demonstreze faptul vinovăției lui ***** în administrarea debitorului Î.M. „***** din *****” în perioada deținerii funcției de administrator al acesteia, astfel, cerința administratorului autorizat ***** privind încasarea onorariului pentru perioada provizorie și pentru perioada derulării procesului de insolvabilitate din contul lui ***** a fost respinsă.

Conform art. 247 al Legii insolvabilității, (1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În speță instanța de fond a dispus încasarea cheltuielilor pentru remunerare și cheltuielile de administrare provizorie pe seama Î.M. „***** din *****”, scutindu-l pe Sergiu Botnaru de achitarea acestora din motivul lipsei vinovăției

acestuia.

La pronunțarea soluției sale, instanța de insolvabilitate nu a ținut cont de prevederile art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității care expres statuează că, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Totodată, alin.(1) art. 247 statuiază că, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier). În speță însă fondator al debitorului ÎM ***** ***** este Consiliul raional *****. Astfel, instanța de insolvabilitate a dispus încasarea remunerației pentru perioada de observație și cheltuielile aferente din contul Consiliului raional ***** în beneficiul lui *****u, contrar prevederilor art. 247 al Legii insolvabilității.

Colegiul civil reiterează că, concluzia instanței de judecată trebuie să fie certă pentru ca justițiabilul să cunoască pentru care motiv i s-au respins argumentele ce vin în susținerea cerințelor înaintate.

Or, este evident că, constatările instanței de insolvabilitate nu conţin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluţiei la care s-a ajuns, astfel instanţa de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluţii şi să verifice temeinicia şi legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Colegiul civil conchide, că lacunele indicate supra nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care urmează a fi admis recursul declarat de administratorul autorizat *****, cu casarea încheierii Judecătoriei *****, sediu Central din 10.05.2023, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria *****, sediu Central, în acelaşi complet de judecată.

Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că in circumstanțele relevate, instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine aspectele importante întru soluționarea justă a litigiului, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date şi să verifice temeinicia şi legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce impune casarea acesteia.

Subsecvent, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate

motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse cercetării. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-şi motiveze doar sumar soluția sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate supra şi rejudecând cauza să emită o încheiere întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428, art. 269-270 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de administratorul autorizat *****.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 10.05.2023 prin care a fost admisă parțial cererea lichidatorului Î.M. „***** *****” _ ***** privind încasarea onorariului pentru perioada provizorie și pentru perioada derulării procesului de insolvabilitate și a cheltuielilor procesului de insolvabilitate din contul membrilor organului de conducere a debitorului, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, la Judecătoria ***** sediu Central, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov