Dosarul nr. 4-1208/2026;
Numărul 4-26129134-51-4-12102026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 14.10.2026-04.11.2026)

04 noiembrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Fetcu Maria
Victimei, legal citată Munteanu Maria
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care au solicitat examinarea cauzei în lipsă Munteanu Ion

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Munteanu Ion a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat *****, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Fetcu Maria, din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, la data de 30.09.2026 a întocmit proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 703631 pentru faptul că la data de 28.09.2026, în jurul orei 17:30, la domiciliul din ***** i- a adresat mamei sale, cet. Munteanu Maria, cuvinte și expresii injurioase, ofensând-o în mod intenționat și manifestând un comportament contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Munteanu Ion au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Victima, legal citați în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Persoana în privința cărora au fost pornite proces contravențional nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă la materialele a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința cărora a fost pornit proces contravențional și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante şi agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Munteanu Ion la data de 28.09.2026, în jurul orei 17:30, la domiciliul din ***** i- a adresat mamei sale, cet. Munteanu Maria, cuvinte și expresii injurioase, ofensând-o în mod intenționat și manifestând un comportament contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Astfel, Munteanu Ion a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art.69 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Munteanu Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 703631 întocmit la data de 30 septembrie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI-2 cu nr. 4399 la 28 septembrie 2026(f.d.6);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 28 septembrie 2026 prin care Munteanu Maria solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fiul Munteanu Ion care la data de 28 septembrie în jurul orelor 19:00 a îmbrâncit- o și a scos-o din domiciliu unde trăiește din *****, numind- o totodată cu cuvinte necenzurate (f.d.7);
- Proces verbal de audiere a victimei Munteanu Maria din 28 septembrie 2026(f.d.8);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 3915, conform căruia la cet. Munteanu Ion în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/1.(f.d. 9);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 28 septembrie 2026(f.d.10);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 11);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 12);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Munteanu Maria(f.d.13);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele liui Munteanu Ion(f.d.14);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.15);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Ion prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, solicită să îi fie stabilită pedeapsa recomandată de agentul constatator(f.d.16);
- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.17).

Analizând procesele verbale cu privire la contravenție din 26 august 2026 pe numele lui Munteanu Ion, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Munteanu Ion, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante și/ sau agravante în privința lui Munteanu Ion, nu au fost stabilite.

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că – *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul Munteanu Ion, de personalitatea acestuia, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante care nu au fost stabilite, de existența circumstanţele agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a le aplica lui Munteanu Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,44, 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **vinovat Munteanu Ion**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional**, stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Munteanu Ion ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Munteanu Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**