

DECIZIE

În numele legii

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa

Președintele de ședință

Oxana Robu

Judecătorii

Igor Mănăscurtă și Liubovi Brînza

Grefier

Cristiana Sîtnic-Caraman

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Bradu

Apărătorul inculpatului

Anatolie Barbacar

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Anatolie Barbacar în interesele inculpatului Cuciuc Anatolie XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.07.2017, în cauza penală întru acuzarea lui :

Cuciuc Anatolie XXXXXXXXXXXX, c/p XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, originar din XXXXXXXXXXXX, domiciliat în XXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 310 alin. (2), și 328 alin. (1) Cod penal.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe 19 octombrie 2016 până la 26 iulie 2017
- Instanței de apel de pe 25 august 2017 până pe 20 decembrie 2017

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătorească Chișinău sediul Buiucani 26 iulie 2017, Cuciuc Anatolie XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 310 alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale (12000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani. Prin aceeași sentință Cuciuc Anatolie XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 328 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie (12000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Conform art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1000 u.c., ceia ce constituie 20000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani. I-am fost comunicat lui Cuciuc Anatolie XXXXXXXXXXXX, că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui Cuciuc Anatolie XXXXXXXXXXXX.

Corpul delict: suporturile materiale de informații de tip CD (înregistrările video, BC „Victoriabank” SA din 05.03.16 și informația privind convorbirile telefonice), a fost dispus a fi păstrate în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Totodată, în privința mijloacelor financiare în sumă de 8000 euro în bancnote a câte 500 euro cu seria și nr.: X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; N 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 06319896554; X 05152453211; X 04495761731; X 05894759324; X 10425097001, a fost dispusă confiscarea specială conform prevederilor art. 106 din Codul penal.

Pentru a pronunța sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, inculpatul Cuciuc Anatolie XXXXXXXXXXXX a comis falsificarea probelor în procesul penal și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: acesta, activând în calitate de XXXXXXXXXXXX, numit prin ordinul Directorului XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, fiind persoană publică, căreia în cadrul XXXXXXXXXXXX în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, astfel Cuciuc Anatolie fiind în exercițiul funcției deținute, a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXXXXX de învinuire a lui Fiodorv XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin (2) lit. c); 42 alin(5), 326 alin (3) lit. a); 328 alin (1) din Codul penal și a lui Chibac Isai XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (5), 324 alin(1); 326 alin (3) lit. a) din Codul penal în cadrul căreia la 17.06.2012 a recunoscut în calitate de com delict 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro

fiecare, cu seriile și nr. după cum urmează: X I0430898554, X 05246123186, X 04432209284, X 04575898586, X 06461269436, X 02186322014, X 04436510177, X 07391815112, X 06461269445, X 02819774108, X 07298371982, N 45020940726, X 03405346238, X 06320925353, X 08031177839, X 08448338837, care la 19.06.2012 au fost împachetate și sigilate într-un plic și transmise pentru păstrare în contabilitatea XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

La 20.03.2014, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXa XXXXXXXXXXXX, Anatolie Cuciuc, a primit pentru păstrare corpul delict, plicul sigilat în care se aflau bancnotele menționate: în perioada de timp 20.03.2014 - 05.03.2015, data exactă nefiind stabilită, Cuciuc Anatolie, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 1/104 cu privire la XXXXXXXXXXXX, care-1 obligau să asigure integritatea tuturor documentelor și materialelor primite și gestionate în exercițiul funcției și încălcând prevederile art. 160 și art. 161 Cod de procedură penală, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu a înlocuit bancnotele cu nominalul de 500 euro, corp delict la cauza penală cu alte 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și nr. după cum urmează: X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; N 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 06319896554; X 05152453211; X 04495761731; X 05894759324; X 10425097001, bancnote pe care le-a împachetat și sigilat într-un plic.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, la solicitare a transmis acest plic la aproximativ ora 10:40 min, procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, pentru prezentarea și examinarea acestora în cadrul ședinței de judecată în judecătoria Râșcani mun. Chișinău.

În cadrul ședinței de judecată, care a avut loc la aceeași dată, ora 11:10 min., fiind desigilat plicul de către acuzatorul de stat și examinate cele 16 bancnote, s-a stabilit că acestea nu corespund după serie și număr cu bancnotele recunoscute corp delict în cauza penală nr. XXXXXXXXXXXX.

Ca rezultat al acțiunilor ofițerului de urmărire penală a XXXXXXXXXXXX Cuciuc Anatolie au fost cauzate daune considerabile intereselor publice manifestate prin perturbarea procesului de înfăptuire a justiției, care are drept scop examinarea completă obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei precum și de identificare atât a circumstanțelor care dovedesc vinovăția inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc.

Astfel, organul de urmărire penală cit și prima instanță a constatat că, prin acțiunile sale intenționate Cuciuc Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (2) din Codul penal adică - falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală și infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, în termen a declarat apel avocatul Anatolie Barbacar în interesele inculpatului.

În apelul declarat se invocă ilegalitatea sentinței, solicitarea achitărea inculpatului deoarece la examinarea cauzei în fond, nu a fost dovedită, probată vinovăția lui Anatolie Cuciuc de comiterea infracțiunilor incriminate.

Menționează apărătorul că învinuirea fiind formulată de către procuror este abstractă și se combate prin faptul că, la data de 09 martie 2015 de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru, a fost dispusă începerea urmăririi penale pe faptul falsificării probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal. La data de 15 mai 2015, Anatolie Cuciuc a fost recunoscut și audiat în calitate de învinuit, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal. La data de 29 septembrie 2016 Anatolie Cuciuc a fost citat la Procuratura Anticorupție, unde din nou a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminate comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (2) și art. 328 alin. (1) Cod penal. La data de 29 septembrie 2016, procurorul i-a comunicat despre faptul că la data de 07 iulie 2016 a mai fost pornită o cauză penală în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal.

La data de 06 octombrie 2016 lui Anatolie Cuciuc i s-au adus la cunoștință materialele cauzei penale și a fost informat despre faptul că urmărirea penală a fost finisată.

Astfel, avocatul a menționat în apelul înaintat că faptele expuse de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire nu corespund realității, iar în acțiunile lui Anatolie Cuciuc lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, deoarece dînsul nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal. Or, articolul 310 alin. (2) Cod penal prevede răspunderea penală pe faptul falsificării probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală, procuror sau de către apărătorul admis în procesul penal. Potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire Anatolie Cuciuc este acuzat de aceea că în perioada de timp 20 martie 2014 - 05 martie 2015 a înlocuit bancnotele cu nominalul de 500 Euro în cauza penală nr. XXXXXXXXXXXX, cauză penală în care Anatolie Cuciuc a efectuat urmărirea penală. Important fiind faptul că, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXXXXX a fost finisată în luna iunie 2012, iar potrivit procesului verbal de transmitere la păstrare a corpurilor delict din data de 18 iunie 2012, corpurile delict au fost transmise spre păstrare la contabilitatea XXXXXXXXXXXX. Convingerile procurorului precum că la data de 20 martie 2014 lui Anatolie Cuciuc i-au fost transmise spre păstrare corpurile delict sunt vădit nejustificate, or la data respectivă autenticitatea corpurilor delict nu a fost verificată. Totodată, în perioada 20 martie 2014 - 05 martie 2015 Anatolie Cuciuc nu efectua urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXX.

Reiterează apărarea că rezultând din conținutul ordonanței de punere sub învinuire din data de 29 septembrie 2016 (circumstanțe care nu s-au schimbat după data de 15 mai 2015), din care rezultă că în privința lui Anatolie Cuciuc a fost pornită urmărirea penală și în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal, se constată cu certitudine faptul că normele imperative citate supra au fost ignorate integral, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, or, la data de 15 mai 2015, procurorul, în aceleași circumstanțe și condiții identice nu i-a comunicat despre faptul încadrării acțiunilor sale și în temeiul art. 328 Cod penal.

Alegațiile procurorului expuse în ordonanța de punere sub învinuire din data de 29.09.2016 precum că „... a fost perturbat procesul de înfăptuire a justiției ... „ este o prezumție vădit nejustificată, or, procesul la care face referință procurorul nu a fost finisat și nu există o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Rezultând din dispozițiile art. 159, 160 Cod de procedură, se constată faptul că Anatolie Cuciuc, după finisarea urmăririi penale și transmiterii dosarului procurorului, nu a avut obligațiunea de a asigura păstrarea corpurilor delictate.

Astfel, acuzarea nu a prezentat careva probe, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, în sensul probării învinuirii lui Cuciuc Anatolie, ordonanța de punere sub învinuire este ilegală și abstractă-acțiunile învinuitului nefiind individualizate de către procuror, învinuirea este expusă în mod neclar și abstract.

Prin urmare apărare specifică că, vinovăția lui Anatolie Cuciuc nu a fost confirmată prin cumulul de probe prezentate de către procuror și cercetate în instanța de judecată. Faptul că Anatolie Cuciuc ar fi acționat cu intenție directă la comiterea infracțiunilor incriminate constituie doar o presupunere neîntemeiată a instanței de judecată.

Rezultând asupra circumstanțelor enunțate, avocatul a menționat în apelul înaintat că, sentința judecătorei Chișinău sediul Buiucani din data de 26 iulie 2017 urmează a fi casată integral, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Anatolie Cuciuc învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (2) și art. 328 alin. (1) Cod penal, urmează să fie achitat.

În instanța de apel inculpatul și apărătorul său avocatul Anatolie Barbacar, au susținut apelul declarat și au solicitat pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Cuciuc Anatolie, deoarece consideră că acuzarea nu a prezentat probe ce ar demonstra intenția inculpatului de a acționa cu intenție directă în comiterea infracțiunii incriminate.

Procurorul participant Valentina Bradu a solicitat respingerea apelului ca nefondat și menținerea sentinței atacate.

Colegiul penal judecând apelul, reiterează că, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în instanța de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond”.

Careva probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat audierea părților și verificarea probelor cercetate în instanța de fond. Potrivit alin. (2) al normei precizate, „instanța de apel verifică declarațiile și probele material examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal” și alin. (4) stipulează că, „în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere a probelor”.

Astfel, *Colegiul penal* rejudecând cauza, în urma audierii participanților la proces, cercetării suplimentare a probelor administrate de către instanța de fond, deliberând asupra motivelor invocate în apel pe baza probelor administrate și cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, apreciindu-le prin prisma cerințelor art. 101 alin. (1) Cod procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conchide că apelul este întemeiat și pasibil admiterii din motivele invocate cu casarea parțială a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri prin care Cuciu Anatolie să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, examinând cauza în ordine de apel Colegiul penal constată că inculpatul Cuciu Anatolie XXXXXXXXXX a comis falsificarea probelor în procesul penal, infracțiune prevăzută de art. 310 alin. (2) Cod penal, în circumstanțe de mai jos.

Astfel, Cuciu Anatolie, activând în calitate de XXXXXXXXXX, numit prin ordinul Directorului XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, fiind persoană publică, căreia în cadrul XXXXXXXXXX în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în exercițiul funcției deținute, a exercitat urmărire penală în cauza penală nr. XXXXXXXXXX de învinuire a lui Fiodorv XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin (2) lit. c); 42 alin(5), 326 alin (3) lit. a); 328 alin (1) din Codul penal și a lui Chibac Isai XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (5), 324 alin(1); 326 alin (3) lit. a) din Codul penal, în cadrul căreia la 17.06.2012 a recunoscut în calitate de corp delict 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro fiecare, cu seriile și nr. după cum urmează: X I0430898554, X 05246123186, X 04432209284, X 04575898586, X 06461269436, X 02186322014, X 04436510177, X 07391815112, X 06461269445, X 02819774108, X 07298371982, N 45020940726, X 03405346238, X 06320925353, X 08031177839, X 08448338837, care la 19.06.2012 au fost împachetate și sigilate într-un plic și transmise pentru păstrare în contabilitatea XXXXXXXXXX(XXXXXXX).

La 20.03.2014, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXa XXXXXXXXXX, Anatolie Cuciu, a primit pentru păstrare corpul delict, plicul sigilat în care se aflau bancnotele menționate. În perioada de timp 20.03.2014 - 05.03.2015, data exactă nefiind stabilită, Cuciu Anatolie, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 114 cu privire la XXXXXXXXXX, care-l obligau să asigure integritatea tuturor documentelor și materialelor primite și gestionate în exercițiul funcției și încălcând prevederile art. 160 și art. 161 Cod de procedură penală, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu a înlocuit bancnotele cu nominalul de 500 euro, corp delict la cauza penală cu alte 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și nr. după cum urmează: X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; N 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 06319896554; X 05152453211; X 04495761731; X 05894759324; X 10425097001, bancnote pe care le-a împachetat și sigilat într-un plic.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, la solicitare a transmis acest plic la 05.03.2015 aproximativ ora 10:40 min, procurorului în Procuratura Anticorupție Mihail Ivanov, pentru prezentarea și examinarea acestora în cadrul ședinței de judecată în judecătoria Râșcani mun. Chișinău.

În cadrul ședinței de judecată, care a avut loc la aceiași dată, ora 11.10, fiind desigilat plicul de către acuzatorul de stat și examinate cele 16 bancnote, s-a stabilit că acestea nu corespund după serie și număr cu bancnotele recunoscute corp-delict în cauza penală nr. 20120364401.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cuciu Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (2) din Codul penal adică - falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală.

Pentru administrarea și analiza probelor instanța de apel a reținut faptul că:

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond și instanței de apel, inculpatul Cuciu Anatolie XXXXXXXXXX vina nu a recunoscut-o, menționând că cele declarate anterior la urmărirea penală și instanța de fond le susține, astfel a declarat că, pe data de 11.11.2005, prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimei Economice și Corupției a fost numit în funcția de inspector în cadrul direcției Anticorupție din cadrul XXXXXXXXXX. În luna august 2006, a fost transferat din funcția de ofițer de urmărire penală din cadrul Centrului pentru combaterea crimei economice și corupției în funcția de ofițer de urmărire în cadrul Direcției Generale a Urmăririi Penale a XXXXXXXXXX, unde a activat până la 01.04.2015. Pe perioada activității în cadrul XXXXXXXXXX nu a avut nici o sancțiune disciplinară, a avut doar stimulări, atât din partea XXXXXXXXXX cât și din partea Guvernului RM, prin ordinul directorului a fost menționat cu trei diplome de onoare, medalia pentru serviciul impecabil clasa III, crucea pentru merit clasa II, diploma Guvernului RM de gr. III. Referitor la cazul de care este învinuit poate să comunice că, în primăvara anului 2012 a inițiat cauza penală XXXXXXXXXX, inițial cauza penală a fost pornită pe faptul coruperii active privind estorcerea a 10 000 euro de către avocatul Chibac Isai și cet. Verbal, de la partea vătămată Melnic, din câte își amintește. În cadrul urmăririi penale, persoanele care estorcau sume bănești în sumă de 10 000 euro, au renunțat la această sumă, așa ei au documentat că, Varpan împreună cu Chibac solicitau suma de 8 000 euro și 600 euro pentru poliștistul Fiodorov XXXXXXXXXXe. Se solicitau două sume separat, adică suma de 8 000 euro era prejudiciul, adică feciorul lui Melnic l-a bătut pe feciorul lui Varpan, iar 600 euro erau solicitați ca poliștistul Fiodorov să înceteze urmărirea penală intentată pentru leziuni corporale. Când s-a realizat flagrantul nu-și amintește, dar poate să comunice că sumele de 8 000 euro și 600 euro au fost ridicate în cadrul percheziției autorizate din sectorul de Poliție Rîșcani, pe atunci CPS Rîșcani, au fost ridicate separat din birouri diferite. El a făcut percheziție în biroul lui Fiodor XXXXXXXXXXe împreună cu unii membrii de ofițeri de urmărire penală, unde banii au fost depistați după safeu în sumă de 600 euro. În urmă a depistat și a ridicat o foaie A4 ruptă, a ridicat toate fragmentele hârtiei, le-a împachetat și le-a expediat la expertiză la Direcția Asigurare Operativă din cadrul XXXXXXXXXX, unde s-a depistat explicația dată de Melnic Vlad, adresată lui Fiodorov. Concomitent cât efectua percheziția la Fiodorov în birou, în biroul vecin, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, a efectuat percheziția și a depistat mijloacele bănești în sumă de 8 000 euro. Mijloacele bănești în sumă de 8 000 euro nominalul cărora era de câte 500 euro, iar mijloacele bănești în sumă de 600 euro, care au fost ridicate din biroul lui Fiodorov conțineau o bancnotă de 500 euro și o bancnotă de 100 euro. Banii ridicați din biroul lui Fiodorov au fost împachetați și sigilați cu semnăturile participanților la percheziție, a lui și celorlalți participanți prezenți la percheziție. Respectiv mijloacele bănești în sumă de 8 000 euro, care au fost depistate și ridicate de către procurorul Mihail Ivanov, le-a împachetat și el într-un plic și s-a semnat împreună cu ceilalți participanți prezenți la percheziție. Ulterior, după realizarea flagrantului, într-o zi, două, a dispus efectuarea expertizei complexe, chimice și tehnice a documentelor, se are în vedere a banilor, la secția « Expertize Judiciare » din cadrul direcției Asigurare

Operativă a XXXXXXXXXX, la acea perioadă, în luna mai 2012, el a plecat în concediul anual de odihnă și la solicitarea procurorului Mihail Ivanov, i-a transmis toate materialele cauzei penale care a fost nominalizată mai sus, deoarece dl Ivanov era conducătorul urmăririi penale, inclusiv a transmis înregistrările audio-video care au fost înscrise pe CD, banii erau încă la expertiză la acea perioadă. Când se află în concediu, în safeul său a pus și economiile personale, deoarece făcuse cumetrie băiatului său pe data de 05.05.2012. Soția a schimbat mijloacele bănești cu nominalul de 500 euro, ea permanent schimbă mijloacele bănești cu nominal mai mare. Pe data de 17-18 iunie 2012 a revenit la serviciu din concediu și tot în aceea zi, a fost chemat de Adrian Lupescu, ofițer de urmărire penală, care i-a comunicat că dosarul penal XXXXXXXXXX se află la el în gestiune, i-a înmănat două plicuri în unul mijloace bănești în sumă de 8 000 euro, iar în altul 600 euro. Plicurile erau aceleași care au fost puse în ele mijloacele bănești depistate și ridicate în cadrul percheziției, însă erau deschise de către expert, au fost tăiate cu cuțit - rechizit de cancelarie. A luat acele două plicuri, act nu s-a întocmit, posibil și i-a numărat, dar nu i-a verificat după serie și număr. Banii i-a plasat în safeu, tot așa cum și i-a luat, a doua zi, plicurile în care erau mijloacele bănești nu mai putea să le folosească și i-a pus separat în plicuri noi, suma de 8 000 euro într-un plic și suma de 600 euro în alt plic. Când a întocmit ordonanța de a transmite mijloacele bănești în contabilitate, textul ordonanței, unde erau scrise seriile și numerele bancnotelor, le-a copiat din ordonanța de numire a expertizei, însă seriile și numerele nu le-a verificat. Având în vedere că la centru nu se afla cameră de păstrare a corpurilor delictive, și anume, a banilor, ambele plicuri au fost transmise în contabilitate, ultima acțiune pe care a făcut-o pe dosarul dat a fost aceasta undeva pe data de 18-19 iunie 2012. La 19.04.2014, la solicitarea șefului serviciului contabilitate a XXXXXXXXXX, acesta l-a telefonat în birou și l-a informat că funcția de economist sau contabil, care păstra mijloacele bănești în plicurile pe care le-a transmis, se reduce, persoana se concediază și altă persoană nu se va angaja și l-a rugat să se apropie la contabilitate și să ia plicurile care se aflau spre păstrare. El i-a spus că nu are posibilități de a păstra banii și nu s-a dus să-i ia. Peste 2-3 zile sau chiar în aceea zi l-a telefonat personal în birou, economistul, familia și numele nu-și amintește, și l-a invitat la d-nei în birou, care i-a spus că se concediază și să ia banii numaidecât, el a luat plicurile, le-a deschis în prezența ei, plicurile erau sigilate, semnate de către dânsul și aplicată ștampila direcției « Secretariat » sau ștampila « Pentru Pachete », le-a numărat, plicul cu suma de 600 euro la pipăire i s-a părut că nu era nimic în el, a deschis fiecare plic, a numărat banii, sumele corespundeau. Banii i-a luat și i-a plasat la dânsul în safeu. Peste vreo săptămână, două, data nu-și amintește, a fost în biroul lui Mihail Ivanov, ceva la semnat și i-a comunicat că banii i-au fost transmiși lui la păstrare, el i-a spus că ar fi bine să-i transmit d-lui, deoarece cauza penală era la d-lui, el i-a deschis safeul lui și i-a arătat ce era în el, era plin cu dosare și corpuri delictive, Mihail Ivanov i-a spus că să-i păstreze la sine sau să-i transmită lui pentru că oricum degrabă i va transmite în instanță. Până atunci dl Mihail nu i-a solicitat banii, prima data i-a solicitat în luna decembrie 2014, l-a telefonat dl Mihail și i-a zis că îi trebuie plicurile cu bani pentru ai prezenta în instanță. El i-a spus că se află în concediu medical al copilului minor Cuciu Darian și că nu poate să se prezinte la serviciu, deoarece nu avea cu cine lăsa copilul, la ce d-lui l-a întrebat dacă șeful său de direcție nu are cheie de la safeu, el i-a spus că cheia de la safeu se află la dânsul.

Inculpatul mai declară că, la data de 04.03.2015, a fost pe XXXXXXXXXX, împreună cu soția și au ales uși pentru apartament la firma XXXXXXXXXX. Ei au ales modelul și dna i-a dat în scris pe o foiță cât trebuie să achite în euro 335 euro pentru fiecare ușă, dar a fost un calcul estimativ, preventiv, deoarece a doua zi trebuia să vină reprezentantul lor la fața locului și să ia măsurile. Dacă nu se greșește în aceeași zi l-a telefonat reprezentantul XXXXXXXXXX, Crpitor Eugeniu, și a concretizat adresa, XXXXXXXXXX și i-a spus că pe la ora 10:00 a doua zi să fie acasă că va veni să i-a măsurile, însă apoi i-a comunicat că nu poate veni la ora 10. A fost la „Victoriabank”, la soția sa Cuciu Mariana și i-a dus banii, suma de 4000 sau 4500 euro, deoarece trebuia să achite. I-a dat banii, ei trebuiau să cumpere și uși și parchet. A avut lei și euro, soția a spus să le schimbe în bancnote cu nominal mai mare, deoarece suma era mai mare și se temea. Tot în aceeași zi, pe la ora două, persoana l-a sunat sau pe dânsul sau pe soție și i-a invitat la apartament pentru măsurări, pe la acea oră el deja se eliberase, a mers după soție și a plecat la apartament. Eugeniu a luat măsurile, a semnat contractul, nu ține minte dacă în aceea zi sau în alta, a făcut un calcul la el în carnet, iar el a scos banii să-i achite, la care a spus să calculeze se fac în euro, dar achitarea se face în lei, inițial chiar și la magazin li s-a spus în euro care i-a scris pe foaie care este anexată la materialele cauzei, la care el a spus că nu încasează banii, la care a spus că trebuie de mers doar la oficiu. El i-a spus să meargă la oficiu, la care persoana i-a spus că mai are careva comenzi și nu reușește să meargă la oficiu și i-a invitat pe data de șase. Pe data de șase a mers la oficiul XXXXXXXXXX, unde a încheiat contractul privind confecționarea și instalarea a 7 uși, în sumă totală de 54 285 lei. Pe data de cinci, după ce domnul a luat măsurile, a mers pe str. M. Viteazul împreună cu soția la un magazin unde vând parchet, trebuia să ia parchetul și la un moment dat au stabilit că nu v-or putea instala parchetul, deoarece se instalează după o tehnologie nouă. Le făcuse un calcul înjur de 3000 euro, pentru parchet și instalarea acestuia. Contractul privind procurarea și instalarea parchetului nu a fost încheiat fiindcă ei montau un rând de faneră și băteau ținte cu adâncimea în jur de 5 cm minim. La care l-a sunat pe dirigintele de șantier Roman când era la magazin și el i-a spus că în podeaua lor sunt fire electrice la o adâncime de 3-4 cm și există riscul că o să fie deteriorate cablurile și din acest motiv nu a procurat parchet în aceea zi. Tot pe data de 05.03.2015, a fost telefonat de procurorul Mihail Ivanov, el era în drum spre serviciu și i-a solicitat prezentarea a două plicuri cele cu 600 euro și 8 000 euro, i-a spus că vine la serviciu și i le transmite. Aproximativ în jurul orei opt i-a transmis un plic cu suma de 600 euro, al doilea plic nu-l găsisse atunci și nu i l-a transmis, comunicându-i că se întoarce de la judecătoria Buiucani. În jurul orei 08:30, a fost în biroul judecătorului Victor Rățoi cu serviciu, unde s-a aflat în jur de o oră. S-a întors la serviciu, a găsit plicul și a transmis banii în sumă de 8 000 euro. Când deja era la apartament, și persoana i-a luat măsurile de la ușă l-a sunat dl Mihail Ivanov și i-a spus că bancnotele prezentate în sumă de 8 000 euro nu coincid după serie și număr. Ceea ce ține de procedura efectuării urmăririi penale, pe perioada urmăririi penale nu i-a fost prezentată ordonanța de formare a grupului de urmărire penală, ordonanța de pornire a urmăririi penale în baza art. 328 a făcut cunoștință la prezentarea materialelor cauzei, tot atunci a depus cerere privind anularea ordonanțelor de pornire a urmăririi penale și de punere sub învinuire din acest considerent în aceea zi nu a depus declarații în vederea așteptării răspunsului de la procurorul ierarhic superior. Ulterior, cererea sa a fost respinsă din care motiv a atacat în ordinea art. 313 CPP la judecătorul de instrucție care nu a fost examinată, însă a fost anexată la materialele cauzei pentru a fi examinată cu fondul cauzei. Ceea ce ține de pornirea urmăririi penale în baza art. 328 poate să declare că, art. 328 este o normă generală față de art. 310 CP. Cu filmarea de la bancă privind schimbarea mijloacelor bănești nu s-a demonstrat că mijloacele bănești schimbate la bancă sunt mijloacele bănești care le-a transmis procurorului pentru a le prezenta în instanța de judecată, este doar o coincidență, deoarece cu o zi înainte a planificat procurarea ușilor și nu putea ști că a doua zi procurorul va cere plicurile cu bani.

Necăzind faptul că inculpatul Cuciu Anatolie vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, instanța de apel consideră că vinovăția acestuia pe art. 310 alin. (2) Cod penal, pe deplin a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești prin probe administrate în cadrul cercetării judecătorești a primei instanței, cit și a instanței de apel în cadrul cercetării judecătorești, unde au fost verificate prin citire și anume:

Martorul acuzării Ivanov Mihail în ședința instanței de fond a declarat că, deținând funcția de procuror în Procuratura Anticorupție din 02.11.2010, la 07.04.2012 prin rezoluția procurorului șef i-a fost încredințată conducerea urmăririi penale în cauza penală, numărul nu-și amintește. Causa penală a fost pornită în baza art. 326 alin.(3) lit. a) Cod Penal RM, pe faptul traficului de influență săvârșit de avocatul Chibac Isae care estorca valută străină în sumă de 10 000 euro de la Melnic Vladislav în schimbul căruia va influența inspectorul de poliție de SP2 din cadrul CPS Rîșcani, mun. Chișinău. Probabil peste câteva zile a fost pornită o cauză penală în privința șefului SP2 Fiodorov XXXXXXXXXXe, pe faptul estorcării a valutei străine în sumă de 600 euro pentru a asigura absolvirea de răspundere penală a lui Melnic Vlad, fiul lui Melnic Vladislav privitor la pretinsa cauzare a unei vătămări corporale de către Melnic Vlad lui Varvan Alexei. În acest sens în registrul de evidență al altor infracțiuni a CPS Rîșcani, cu un număr din 4 cifre a fost înregistrată informația respectivă, existând un material la SP2 al CPS Rîșcani. Ulterior pe 10 sau 11 aprilie a mai fost începută o urmărire penală pe faptul ruperii explicațiilor făcute de Varvan Alexei în cadrul examinării materialului. Urmărirea penală a fost începută conform art. 328, excesul de putere. Din câte își amintește, urmărirea penală, în toate cauzele penale au fost începute de către ofițerii de urmărire penală al Direcției Generale de Urmărire Penală al XXXXXXXXXX, Anatolie Cuciu (probabil era încă XXXXXXXXXX). Toate cauzele au fost conexe de către el (Ivanov Mihail), anterior conexării, el a fost denumit conducător al urmăririi penale. Din materialele urmăririi penale și din materialele activității speciale de investigații a devenit cunoscut că transmiterea valutei străine 10 000 euro de către Melnic Vlad, avocatul lui Chibac Isae și a valutei străine de 600 euro de același Melnic Vlad, șefului SP2 Fiodorov XXXXXXXXXXe, prin intermediul avocatului Chibac Isae, urma să aibă loc la 10.04.2012 în cadrul SP2. În acest Scop, a fost inițiată măsura specială de investigație controlul transmiterii banilor. Astfel, din fondul special al XXXXXXXXXX au fost alocate valută străină în sumă de 10 000 euro, 16 bancnote cu valoare nominală de 500 euro fiecare și 600 euro. Bancnotele în prealabil au fost marcate cu « Mită XXXXXXXXXX ». În acest sens fiind întocmit proces-verbal de marcarea a banilor, în care au fost indicate seriile și numerele bancnotelor marcate. Nu-și amintește exact dacă ele au fost fotografiate în cadrul marcării, care acest fapt poate fi verificat prin materialele cauzei penale. Din câte își amintește, la 10.04.2012, în Cadrul SP2 al CPS Rîșcani a avut loc transmiterea banilor de către Melnic Vlad. Pentru reținerea persoanelor și efectuarea acțiunilor de urmărire penală la fața locului s-a deplasat grupul de urmărire penală sub conducerea procurorului, a sa personală, în componența căruia era ofițerul de urmărire penală, Anatolie Cuciu, specialiștii cu camerele video și ofițerii de investigații. După transmiterea banilor a fost constatat că a avut loc în biroul șefului SP2, Fiodorv XXXXXXXXXXe și una din persoane prezente. Varvan Nicolae a ieșit din birou fugind în altul. Atunci a decis că, ofițerul de

urmărire penală, Cuciu Anatolie, va efectua percheziția în biroul șefului, Fiodorv XXXXXXXXXXXX și percheziția corporală, iar el s-a deplasat în biroul alăturat pentru efectuarea percheziției în acesta. În rezultatul percheziției efectuate, OUP, Cuciu Anatolie a depistat și ridicat din biroul șefului Fiodorov XXXXXXXXXXXX valută în sumă de 600 euro, iar el a depistat și a ridicat din biroul din care activa Banu Dumitru, valută străină în sumă de 8000 euro. Bancnotele erau cu valoare nominală de 500 euro.

Precizează martorul că, din fondul special au fost eliberați 8000 euro și nu 10 000 euro. Toate bancnotele au fost în cadrul percheziției înscrise în procesul-verbal, seriile și numerele acestora, acțiunea de urmărire penală fiind efectuată cu înregistrarea video. Ulterior, toți banii au fost sigilați într-un plic cu aplicarea semnăturilor participanților, banii din plic fiind transmisi OUP, Anatolie Cuciu. Data nu-și amintește, OUP, Anatolie Cuciu a recunoscut toate bancnotele din cadrul percheziției în calitate de corpuri delictive, indicând în ordonanță seria și numerele. După care a dispus efectuarea expertizei. În același an, data nu-și amintește, dar a indicat în cadrul audierii în cadrul urmăririi penale, cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată. Anterior, înainte de a expedia cauza penală în instanța de judecată, Anatol Cuciu a plecat în concediu, cauza penală fiind transmisă OUP, Adrian Lupacescu că a primit bani de la expertiză, de la experți, el fiind și ofițerul care a propus ca cauza să fie transmisă în instanță. Dacă nu greșește, tot Adrian Lupacescu a transmis banii în contabilitatea XXXXXXXXXXXX, mai exact a declarat în cadrul audierii la urmărirea penală. După expedierea cauzei în judecată, aceasta a fost repartizată judecătorului, Oleg Melniciuc, președintele judecătoriei Rîșcani, după care în rezultatul admiterii recuzării a fost repartizat judecătorului Serghei Papuha. Deoarece cancelaria judecătoriei Rîșcani refuza să primească banii-corpuri delictive împreună cu cauza penală, aceștia nu au fost trimiși împreună cu cauza în instanță. În luna februarie 2015, data a fost indicată de el în cadrul audierii precedente, în cadrul cercetării judecătorești urma să fie examinate corpurile delictive. Înainte de a se deplasa în ședință, l-a contactat telefonic pe ofițerul Anatolie Cuciu pentru ca acesta să-i transmită corpurile delictive-valută străină, în sumă de 8000 euro și 600 euro. Însă, acesta i-a comunicat că se află în concediu medical și nu este la serviciu și banii se află în safeu, atunci l-a întrebat pe acesta dacă șeful nemijlocit are chei de la safeul său, s-a constatat că nu are. S-a deplasat în ședință, la judecătoria Rîșcani, însă ședința nu a avut loc din motivul lipsei judecătorului. Ulterior, aproximativ peste câteva săptămâni, urma din nou să se deplaseze la judecătoria Rîșcani pentru a examina în cadrul ședinței de judecată corpurile delictive-valută străină. Atunci, de dimineață, l-a telefonat de pe numărul de telefon corporativ la telefonul mobil al ofițerului Anatolie Cuciu și l-a rugat să-i aducă plicurile cu corpurile delictive. Pe la ora opt și ceva i-a adus un plic pe care scria că în acesta sunt sigilate corpurile delictive-valută străină, în sumă de 600 euro, plicul era sigilat cu semnătura ofițerului Cuciu, nu ține minte dacă plicul era cu ștampilă. Atunci l-a întrebat unde este al doilea plic și i-a spus că, al doilea plic nu se află la el, dar se află în contabilitate, i s-a părut straniu de ce un plic se afla la el și altul în contabilitate, dar nu a acordat o mare însemnătate acestui fapt. I-a spus că ședința este fixată aproximativ la ora 10:30-11:00, ora exactă nu-și amintește, ea fiind indicată în audierea precedentă, și că urmează să-i aducă plicul până la acea oră. Ofițerul i-a spus că acuș îl va aduce, aproximativ pe la ora 09:30 a sunat pe fix și a ridicat colega de birou, Maria Boțea, care i-a spus că dl Cuciu nu se află în birou. Apoi l-a telefonat pe Anatolie Cuciu la telefonul său mobil și l-a întrebat de ce nu-i aduce al doilea plic, iar acesta i-a spus că se află la judecătoria Buiucani la judecătorul de instrucție și că se va elibera și i-1 va aduce. Probabil, l-a mai sunat odată peste ceva timp, pe telefonul său mobil, deoarece deja trebuia să se deplaseze la judecătoria Rîșcani și Anatolie Cuciu i-a spus că încă nu s-a eliberat și se află încă la judecătoria Buiucani și ca el să se deplaseze la judecătoria Rîșcani și că el îi va aduce plicul la judecătoria Rîșcani. Atunci i-a părut straniu deja, a înțeles că ceva nu este în regulă, deoarece sediul judecătoriei Buiucani este alături de sediul XXXXXXXXXXXX și a Procuraturii Anticorupție care se află în același sediu, la o distanță de 100-120m. De la sediul judecătoriei Buiucani până la sediul judecătoriei Rîșcani sunt vreo 4 km și ofițerul tot amina să-i transmită plicul și asta l-a pus în gardă. Pentru acea ședință dorind să examineze banii, a solicitat de la Direcția Asigurare Operativă, un specialist, a fost desemnat Costețchi Alexandru, care urma să ia un dispozitiv pentru vizualizarea înregistrărilor video de la percheziție, deoarece dorea examinarea corpurilor delictive în coroborare cu înregistrările video de la percheziție. Când era gata să iasă din birou, exact nu-și amintește, fie el l-a telefonat pe Anatolie Cuciu fie el l-a telefonat pe dânsul, mai exact a indicat în audierea precedentă.

În cadrul convorbirii ofițerul i-a spus că se află în sediu și poate să-i transmită corpul delict, ei au convenit la telefon să se întâlnească la turnichet, l-a așteptat la turnichet, Anatolie Cuciu ieșind din coridorul Direcției de urmărire penală care se află la același etaj și i-a transmis plicul de culoare maro dacă nu se greșește. A întors plicul era sigilat și era semnătura ofițerului de urmărire penală, l-a întrebat de ce nu sunt semnăturile celorlalți participanți, atunci Anatolie Cuciu i-a spus că a fost efectuată expertiza bancnotelor și din acest motiv nu sunt semnăturile celorlalți participanți. A luat plicul, l-a pus în servietă și s-a deplasat la sediul judecătoriei Rîșcani, unde în cadrul ședinței de judecată, în prezența apărătorilor, a inculpaților, a specialistului DAO, Alexandru Costețchi, a greferului și a judecătorului, a desigilat plicul.

Înainte de a desigila plicul a arătat plicul intact, că este sigilat și este și semnătura ofițerului, iar apoi l-a desigilat. A extras din el 16 bancnote de valoare nominală de 500 euro, le-a numărat, erau 16 la număr, a luat o bancnotă din cele 16 și a deschis rechizitoriul din dosarul de control și a început a căuta în rechizitoriul seria și numărul bancnotei, ulterior nu a găsit seria și numărul acelei bancnote. A procedat la fel cu alte două bancnote, la fel nu le-a găsit în rechizitoriul pentru a exclude probabilitatea unei erori în rechizitoriul seria și numărul bancnotelor, a deschis procesul-verbal de efectuare a percheziției în cadrul căreia au fost depistate și ridicate bancnotele, la fel a căutat seria și numerele celor 3 bancnote, seria și numărul lor și la fel, nu le-a găsit în procesul-verbal. Luând în considerație că în sală era tăcere și așteptau toți, el căuta și nu putea găsi, în acest timp căuta în dosar. Înainte de a da citire seriilor și numerelor bancnotelor, l-a rugat pe specialistul DAO să includă înregistrarea video de la percheziție, știa că acolo sigur erau seriile și numerele bancnotelor, deoarece ele au fost filmate. A verificat înregistrările de imagini unde erau filmate seriile și numerele bancnotelor și acestea au coincis cu cele din procesul-verbal de efectuare a percheziției. Atunci conform procedurii urma să supună examinării ceea ce era în plic, a spus examinării cele 16 bancnote, adică seriile și numerele lor și ele au fost fixate în procesul-verbal al ședinței de judecată. Plicul a fost predat instanței de judecată împreună cu cele 16 bancnote. Nu-și amintește exact, când a examinat celălalt plic care se aflau ceilalți 600 euro, până la deschiderea plicului cu cele 16 bancnote sau după, acest fapt este indicat mai exact în cadrul audierii de la urmărirea penală. Însă, în ședința au fost examinate și seriile și numerele au coincis cu cele indicate în cadrul urmăririi penale ca corpuri delictive. După ce s-a întors din ședința de judecată, verbal a raportat situația din ședința de judecată procurorului adjunct, dl Popenco și procurorului ierarhic superior, dl Eduard Harunjen. Ulterior a întocmit un raport prin care a solicitat, înregistrarea raportului în registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor a Procuraturii Anticorupție pentru a fi examinat prin prisma art. 274 din CPP. Totodată în aceeași zi, l-a contactat pe ofițerul Anatolie Cuciu, cunoștea că el deja știa de cele întâmplare, deoarece a fost invitat împreună cu Lupacescu în biroul șefului dl Zumbreanu. L-a telefonat pe Anatolie Cuciu să discute ca să vadă ce o să spună despre situația dată, el i-a spus că este în oraș și după ce revine va veni la el în birou, până într-un final nu a mai venit. În aceeași zi a intrat în birou ofițerul Lupacescu, era speriat, care i-a spus că a fost la ședință împreună cu Anatolie Cuciu la dl Zumbreanu, unde Anatolie Cuciu nega implicarea sa în substituirea corpului delict, prezentând o copie a scrisorii de la experți XXXXXXXXXXXX în care era semnat de către Lupacescu că a primit banii de la expertiză.

Revenind la declarația anterioară, potrivit căreia la un moment dat a plecat în concediu și cauza a fost repartizată în continuare lui Lupacescu, din acest motiv este legat cu expertiza, că, Anatolie plecase în concediu și Lupacescu a primit de la experți corpul delict. Astfel, Anatolie Cuciu îl învinovăța pe ofițerul de urmărire penală Adrian Lupacescu. A doua zi din nou l-a telefonat pe Cuciu dorind să discute cu el, acesta din nou a promis că va intra la el să comunice despre cele întâmplare, însă nu a mai venit, evitându-l. Probabil în ziua următoare, l-a întâlnit pe ofițerul Anatolie Cuciu întâmplător, vis-a-vis de sediul judecătoriei Buiucani în curtea Universității de Medicină. L-a întrebat cum poate explica substituirea corpului delict, la ce el i-a spus că nu cunoște că Andrei a luat banii de la expertiză.

La întrebările adresate a comunicat că, poate spune exact că toate cele 16 bancnote ridicate în cadrul percheziției erau marcate cu inscripția « Mită XXXXXXXXXXXX », erau marcate cu un creion special invizibil și pentru a vizualiza această inscripție a fost folosită lampa specială cu raze. Acest fapt poate fi confirmat prin înregistrarea video. Pentru efectuarea expertizei nominalizate au fost marcați 8000 euro, pe care i-a depistat și i-a ridicat. Ceilalți 600 euro cu exactitate acum nu poate declara, deoarece a trecut mult timp, dar acest fapt cu ușurință poate fi verificat în materialele cauzei penale examinate de către judecătorul Serghei Papuha, nu el a ridicat bancnotele în sumă de 600 euro, ele fiind ridicate de către ofițerul Cuciu. În cadrul percheziției efectuate de către dânsul au fost depistate 8000 euro, în cadrul de ofițerul Anatolie Cuciu au fost depistate 600 euro, au fost găsite între safeu și perete. Se solicita suma de 10 000, dar în final au fost alocate 8000 pentru a fi transmise pentru Chibac Isae și 600 ofițerului Fiodorov XXXXXXXXXXXX. Sumele de 600 euro și 8000 euro au fost recunoscute ca corpuri delictive în cauza penală probabil Anatolie Cuciu, dar exact a indicat în cadrul audierii de la urmărirea penală.

A mai indicat că, acum nu-și amintește cu certitudine, dar poate spune cu exactitate că a fost format un grup de ofițeri, însă nu-și amintește dacă au fost numiți grupul de mai mulți ofițeri și procurori sau era grupul de mai mulți ofițeri și el, un singur procuror. Dar acest fapt poate fi verificat din materialele cauzei penale. Din câte

și amintește, raportul cu propunerea măsuri urmării penale și transmiterea cauzei în instanța de judecată a fost întocmit de către onțeru Adrian Lupacescu. Concomitent cu materialele cauzei penale, corpul delict cu valuta străină nu i-a fost transmis lui. Urmărirea penală în cauza penală Fiodorov și Chibac nu-și amintește la ce dată a fost finalizată. Procesele-verbale de informare despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor urmăririi penale el le-a întocmit. Învinuții Fiodorv și Chibac cu corpul delict - valuta străină nu au făcut cunoștință la terminarea urmăririi penale. Nu-și amintește dacă au fost obiecții din partea apărătorilor la probe, dar acest fapt poate fi vizualizat din procesul-verbal. Luând în considerație că apărarea nu a făcut cunoștință cu corpurile delict- valuta străină la terminarea urmăririi penale careva contestații din partea lor nu au parvenit. Cauza penală a fost propusă spre finalizare de către Adrian Lupacescu. Anatolie Cuciuc era în continuare membru al grupului de ofițeri de urmărire penală, avea atribuții la cauza penală, dar era în concediu, din acest motiv și a fost transmisă lui Lupacescu. Conform CPP, după terminarea urmăririi penale și transmiterea cauzei procurorului, procesual ofițerul de urmărire penală nu are atribuții procesuale penale, însă, la indicația în scris a procurorului, de regulă, se practică și verbal, ofițerul mai poate efectua careva acțiuni de urmărire penală, la indicația scrisă poate întocmi actele procedurale, la indicația verbală alte acțiuni, cum ar fi coaserea dosarului, finalizarea borderoului, alte acțiuni care țin de corpurile delict. După expedierea cauzei penale ofițerul de urmărire penală nu poate întocmi careva acte. Nu a fost solicitată cauza penală de învinuire a lui Fiodorv și Chibac de către procuror pentru a efectua încă careva acțiuni de urmărire penală. Aprecierea probelor instanța o face prin pronunțarea sentinței, însă instanța nu s-a pronunțat pe cauza dată. Nu-și amintește dacă avocații lui Fiodorov și Chibac au înaintat careva obiecții în procesele verbale asupra probelor. La Procuratura o cameră specială pentru păstrarea corpurilor delict nu era, era arhiva, acolo puteau fi păstrate corpurile delict, la necesitate, dar la XXXXXXXXXX nu poate răspunde. Nu cunoaște dacă este vreo-un regulament pentru păstrarea corpurilor delict pentru arhivă. Ofițerul a ridicat plicul cu corpul delict de la expertiză, d-lui cunoaște dacă plicul era sigilat. Ofițerul nu poate face acțiuni de urmărire penală după expedierea cauzei penale în instanța de judecată. Nu cunoaște dacă au fost verificate corespunderea bancnotelor din plic pentru cele indicate în ordonanță, acest fapt poate fi declarat de expert sau persoana care a ridicat. Nu există vreo încheiere de respingere de primire a corpurilor delict, CPP nu prevede o asemenea tip de încheiere. Potrivit CPP prevede expres că martorul nu poate fi chemat ca să facă concluzii juridice, răspuns la întrebarea dl apărător poate fi găsit în prevederile CPP, aprecierea acestora prevederile poate oferi doar instanța. Nu a emis vreo ordonanță privind recunoașterea corpurilor delict la faza de urmărire penală. La cercetarea corpurilor delict, suma de 600 euro corespundea cu cele indicate în ordonanță.

Astfel, Colegiul penal notează că declarațiile martorului acuzării Mihail Ivanov probează cu certitudine faptul că mijloacele financiare în sumă de 8000 euro în bancnote cu nominalul de 500 euro în momentul depistării, ridicării și sigilării coincideau după număr și serie cu cele transmise sub controlul, însă la etapa cercetării judecătorești fiind desigilat plicul transmis de către Cuciuc Anatolie, care era la păstrarea ultimului în temeiul indicațiilor procurorului, deja nu corespundeau după serie și număr. Acest fapt indică direct faptul că anume Cuciuc Anatolie a înlocuit aceste bancnote, dat fiind faptul că plicul era sigilat nemijlocit de către inculpat, pe plic fiind doar semnătura acestuia, ultimul recunoscând acest fapt.

Martorul acuzării Cubac Ana a declarat în cadrul instanței de fond că, activează în cadrul BC „Victoriabank” în calitate șeful secției XXXXXXXXXX, iar pe Mariana Cuciuc o cunoaște, deoarece lucrează la aceeași bancă, se întâlnesc doar în legătură cu atribuții de serviciu. Nu ține minte data exactă, a telefonat-o Mariana Cuciuc și i-a comunicat să schimbe bancnote de 50 euro, cu valoare mică în cele de 500. Nu ține minte ce sumă era. A schimbat bancnotele. Nu cunoaște cu certitudine, dar i-a prezentat bancnote cu nominalul 50, celelalte nu ține minte. Dna Cuciuc a rugat-o să schimbe bancnote anume cu nominalul de 500 euro. Bancnotele care le-a primit el le-a verificat prin utajul special. La urmărirea penală a dat declarații. Susține declarațiile date. La f.d. 41, este semnătura sa. Susține acele declarații. Susține că Mariana Cuciuc a rugat-o să schimbe sumă de 5000 euro în bancnote cu nominal de 500. Dna Mariana era însoțită de către o persoană de gen masculin. Susține, că ei au numărat în prezența sa bancnote cu nominal de 50 și 100 în sumă de 5000 euro. Mai mult nu i-a transmis nimic în afară de suma aceasta. Susține că ei i-au dat 4500 euro, dar ea le-a dat 9 bancnote cu nominalul de 500 euro. Personal nu-1 cunoaște pe Anatolie Cuciuc. Cunoaște că dna Mariana era cu soțul său, deoarece dlui venea și o lua de la lucru, a văzut chiar și pe site-urile de socializare poze. Pozele le-a văzut pe site-ul de socializare „odnoklassniki”. Când i-a transmis banii dna Mariana era cu soțul ei.

Colegiul penal notează că, declarațiile martorului Cubac Ana probează faptul că la de 05.03.2015 Cuciuc Anatolie acționând cu intenție directă, conștient a făcut rost de bancnote cu nominalul de 500 euro, care ulterior le-a sigilat într-un plic și a transmis lui Mihail Ivanov sub pretextul că anume aceștia ar fi mijloacele financiare depistate în cadrul percheziției din 10 aprilie 2012, în cadrul efectuării perchezițiilor în sectorul de poliție nr.2 al IP Râșcani.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, martorul acuzării Lupăcescu Adrian a declarat că, activează în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul XXXXXXXXXX, cu Anatolie Cuciuc, activează împreună, sunt colegi activând în aceeași direcție. A fost inclus în grupul de lucru într-o cauză penală, numărul nu-1 poate concretiza, unde procurorul conducător era Mihail Ivanov, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, iar Anatolie Cuciuc era ofițerul care efectua urmărirea penală. La un moment, Anatolie Cuciuc a plecat în concediu, procurorul a decis să-i transmită cauza penală lui. În cauza penală era vorba despre polițiști, avocatul Chibac, Varban ș.a.

A efectuat acțiuni de urmărire penală, inclusiv, a dispus efectuarea expertizei pe mijloacele bănești care au fost transmise sub control. Suma banilor era în două pachete, într-un pachet era 600 euro și în altul era 8000 euro. Suma de 8000 euro era compusă din bancnote cu nominal de 500 euro. După finalizarea expertizei, a ridicat de la expert raport, inclusiv corpurile delict-banii. Între timp, Anatolie Cuciuc a revenit la serviciu din concediu și la indicația procurorului i-a transmis banii în suma indicată mai sus conform nominalului, exact cum au fost luați de la expert, ca ultimul să-i transmită la păstrare în contabilitatea centrului, era o dispoziție pentru a transmite mijloacele bănești. Ulterior cauza a fost expediată în judecată și deja pe parcursul examinării în judecată, într-o zi procurorul Mihai Ivanov i-a spus că a cerut banii - corp delict pe dosar de la Anatol Cuciuc, care a spus că îi va aduce, dar târăgăna timpul. În ziua de după judecată, procurorul i-a spus că deschizând plicul cu bani, bancnotele nu coincideau după serie și număr, și anume, bancnotele cu nominal de 500 euro. Pe faptul dat a fost inițiată ancheta internă a XXXXXXXXXX, unde a fost constatat că bancnotele de la expert le-a luat el personal, iar ca corp delict care a fost transmis în contabilitate, acțiunea a fost făcută de Anatol Cuciuc. Ulterior i-a devenit cunoscut, inclusiv de la Anatol, care și-a cerut scuze de la el pentru situația creată, că banii au fost luați de el, substituiți.

La întrebările adresate a comunicat că, el a luat banii de la experți, ca corp delict au fost recunoscuți de Anatol Cuciuc, nu-și amintește cine a dispus expertiza. La f.d. 152 este semnătura sa. În cadrul dosarului data a numit și el expertiză, dar dacă este menționat în procesul verbal de audiere în cadrul urmăririi penale că a fost numită de Anatol, înseamnă că așa este. De la experți plicurile erau nesigilate. Conținutul lor le-a verificat. Conținutul lor le-a verificat. Raportul de expertiză cu corpul delict le-a transmis lui Anatol, nesigilate. Când a primit corpul delict de la expert a verificat numerice bancnotele, însă nu după serie și număr. Nu-și amintește în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu plicul, la Judecătoria Râșcani, dar era sigilat de Anatol, era inițialele lui Anatol.

A mai indicat că, când a ridicat banii-corpurile delict de la experți erau în două plicuri. Plicurile care a ridicat corpurile delict de la experți erau în plicurile în care a transmis banii. La XXXXXXXXXX este cameră specială de păstrare a corpurilor delict, însă nu a banilor în special, aceștia se păstrau în baza dispoziției conducerii în contabilitatea instituției. La momentul transmiterii banilor- corp delict lui Anatol nu a fost întocmit nici un act de predare-primire. A fost membrul grupului de urmărire penală.

Prin declarațiile martorului acuzării Lupăcescu Andrian se probează faptul că inculpatul Cuciuc Anatolie era responsabil de păstrarea corpului-delict: 8000 Euro în bancnotele respective, în virtutea atribuțiilor sale pe care le avea în cadrul XXXXXXXXXX, fiind persoana care a gestionat cauza penală nr. XXXXXXXXXX, primind indicația de la procurorul Ivanov Mihail să păstreze banii.

Totodată, necăutând la faptul că inculpatul Cuciuc Anatolie XXXXXXXXXX, nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal, se mai dovedește și prin următoarele probe scrise și documente acumulate în cadrul cercetării judecătorești a instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel :

Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11 martie 2015, prin care a fost supus examinării dispozitivul de memorie „Kingmax 4GB” care conține înregistrări video din 05.03.2015 de la sediul filialei nr.3 a BC „Victoriabank” în care apare inculpatul Cuciu Anatolie și soția sa Cuciu Mariana.(f.d.34-35)

Proces-verbal de ridicare a obiectelor din 12.03.2015, prin care a fost ridicat de la sediul filialei nr.3 a BC „Victoriabank” CD de model Barges care conține înregistrările video din sediul filialei nr.3 a BC „Victoriabank” examinate la 11.03.2015.(f.d.39).

Astfel, Colegiul penal notează că, înregistrările video din sediul filialei nr.3 a BC „Victoriabank”, confirmă faptul că Cuciu Anatolie la 05.03.2015 aflându-se în sediul BC „Victoriabank” prin intermediul soției sale a făcut rost de bancnote cu nominalul de 500 euro, pe care le-a înlocuit cu bancnotele cu nominalul de 500 euro, care erau corp-delict pe cauza penală nr. XXXXXXXXXX, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Cubac Ana.

Prin extrasul din ordin nr.57ps din 19.12.2012 cu anexe, se confirmă numirea în cadrul XXXXXXXXXX a lui Cuciu Anatolie în funcția de ofițer superior de urmărire penală.(f.d.43)

Prin procesul-verbal de ridicare din 13 iulie 2016, se confirmă faptul ridicării din sediul Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău bancnotele cu nominalul de 500 euro în sumă totală de 8000 de euro și plic de culoare maro.(f.d.62-63)

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexe, se confirmă faptul examinării dosarul penal nr. XXXXXXXXXX aflat în procedura judecătoriai S.Papuha din cadrul Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău.(f.d.70-129)

Astfel Colegiul penal denotă că, prin înscrisurile menționate mai sus s-a constatat faptul că, în cadrul efectuării perchezițiilor în sectorul de poliție nr.2 al IP Râșcani au fost depistate mijloacele financiare în sumă de 8000 euro în bancnote a câte 500 euro transmise sub control în cadrul urmăririi penale.

Prin procesul-verbal de examinare din 14 iulie 2016 se confirmă faptul examinării a 16 bancnote cu nominalul de 500 euro și a plicului de culoare maro ridicate la 13 iulie 2016 la sediul Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău (f.d.130).

Anume prin această probă se constată faptul că cele 16 bancnote cu nominalul a câte 500 euro în sumă totală de 8000 euro, examinate în ședința de judecată, nu corespund după serie și număr cu bancnotele depistate și ridicate la 10 aprilie 2012, în cadrul efectuării perchezițiilor în sectorul de poliție nr.2 al IP Râșcani. La fel se mai constată că plicul de culoare maro care a fost prezentat de către Cuciu Anatolie, este sigilat și pe el se află doar semnătura inculpatului, fapt care dovedește că anume acesta a verificat conținutul plicului și la sigilat, în plic fiind bancnotele care nu coincideau cu cele recunoscut drept corp-delict pe cauza penală nr. XXXXXXXXXX.

Colegiul penal respinge argumentele părții apărării cu referire la faptul că inculpatul după finisarea urmăririi penale și transmiterea dosarului procurorului, nu a avut obligația de a păstra corpurile delict, or legătura inculpatului de corpul-delict pe cauza penală nr. XXXXXXXXXX, a continuat de fapt și de iure și după transmiterea cauzei procurorului, cât și instanței de judecată, întru îndeplinirea obligațiilor de serviciu ce rezultă din prevederile art. 26 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 1104 cu privire la XXXXXXXXXX, care-l obligau pe inculpat să asigure integritate tuturor documentelor și materialelor primite și gestionate în exercițiul funcției și a obligațiilor rezultate din prevederile art. 160 și art. 161 din Codul de procedură penală, ce se referă la luarea măsurilor de asigurare a păstrării corpurilor delict respective la indicația procurorului.

Astfel, verificând nemijlocit în ședința instanței de apel probele examinate în cadrul primei instanțe, prin citirea lor, Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului Cuciu Anatolie XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) din Codul penal, se confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil, deoarece el a comis - falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală .

Totodată Colegiu penal reține că instanța de fond în baza aceluiași probe la recunoscut vinovat pe inculpatul Cuciu Anatolie de comiterea infracțiunii în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, fapta prejudiciabilă fiind individualizată prin ” săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice. ”

Astfel, partea acuzării, conform rechizitoriului a înaintat învinuirea pe art. 328 alin. (1) Cod penal, iar instanța de fond la condamnat pentru aceiași faptă, reținând starea de fapt precum că, inculpatul Cuciu Anatolie XXXXXXXXXX a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: acesta, activând în calitate de XXXXXXXXXX, numit prin ordinul Directorului XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, fiind persoană publică, căreia în cadrul XXXXXXXXXX în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, astfel Cuciu Anatolie fiind în exercițiul funcției deținute, a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXXX de învinuire a lui Fiodorv XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin (2) lit. c); 42 alin(5), 326 alin (3) lit. a); 328 alin (1) din Codul penal și a lui Chibac Isai XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (5), 324 alin(1); 326 alin (3) lit. a) din Codul penal, în cadrul căreia la 17.06.2012 a recunoscut în calitate de corp delict 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro fiecare, cu seriile și nr. după cum urmează: X I0430898554, X 05246123186, X 04432209284, X 04575898586, X 06461269436, X 02186322014, X 04436510177, X 07391815112, X 06461269445, X 02819774108, X 07298371982, N 45020940726, X 03405346238, X 06320925353, X 08031177839, X 08448338837, care la 19.06.2012 au fost împachetate și sigilate într-un plic și transmise pentru păstrare în contabilitatea XXXXXXXXXX(XXXXXXX).

La 20.03.2014, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXa XXXXXXXXXX, Anatolie Cuciu, a primit pentru păstrare corpul delict, plicul sigilat în care se aflau bancnotele menționate: în perioada de timp 20.03.2014 - 05.03.2015, data exactă nefiind stabilită, Cuciu Anatolie, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 1104 cu privire la XXXXXXXXXX, care-l obligau să asigure integritatea tuturor documentelor și materialelor primite și gestionate în exercițiul funcției și încălcând prevederile art. 160 și art. 161 Cod de procedură penală, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu a înlocuit bancnotele cu nominalul de 500 euro, corp delict la cauza penală cu alte 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și nr. după cum urmează: X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; N 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 06319896554; X

05152453211; X 04495761731; X 05894759324; X 10425097001, bancnote pe care le-a împachetat și sigilat într-un plic.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, la solicitare a transmis acest plic la aproximativ ora 10:40 min, procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, pentru prezentarea și examinarea acestora în cadrul ședinței de judecată în judecătoria Râșcani mun. Chișinău.

În cadrul ședinței de judecată, care a avut loc la aceeași dată, ora 11:10 min., fiind desigilat plicul de către acuzatorul de stat și examinate cele 16 bancnote, s-a stabilit că acestea nu corespund după serie și număr cu bancnotele recunoscute corp delict în cauza penală nr. XXXXXXXXXXXX.

Ca rezultat al acțiunilor ofiterului de urmărire penală a XXXXXXXXXXXX Cuciuc Anatolie au fost cauzate daune considerabile intereselor publice manifestate prin perturbarea procesului de înfăptuire a justiției, care are drept scop examinarea completă obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei precum și de identificare atât a circumstanțelor care dovedesc vinovăția inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc.

Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului Ciubuc Anatolie în comiterea infracțiunii imputate, art. 328 alin. (1) Cod penal, nu este dovedită, acesta urmând a fi achitat datorită lipsei elementelor infracțiunii, din următoarele considerente.

Conform art. 389 Cod procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai cu condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, acesta urmează să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Conform art. 22 alin. (1) Cod de procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, „temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”, iar potrivit art. 52 alin. (1), „se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă”.

Componența de infracțiune prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal, ca și oricare alta, în mod obligatoriu va conține obiectul infracțiunii și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Obiectul juridic nemijlocit îl reprezintă relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat, care implică exercitarea cu rectitudine a atribuțiilor de serviciu de către persoanele cu funcții de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale oricăror persoane contra ilegalităților din partea funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Subiect al infracțiunii este persoana cu funcții de răspundere care întrunește condițiile prevăzute de art. 123 Cod penal.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă.

Colegiul penal consideră că circumstanțele constatate în cadrul examinării cauzei în prima instanță, cât și în instanța de apel prin probe acumulate, nici într-un caz nu confirmă și nu demonstrează vina inculpatului Cuciuc Anatolie în comiterea infracțiunii art. 328 alin. (1) Cod Penal, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția lui Cuciuc Anatolie în aceea că dânsul ar fi comis infracțiunea prevăzută art.328 alin.(1), Cod penal, precum indică procurorul în rechizitoriu și prima instanță în sentință.

Or, infracțiunea prevăzută de art.328 Cod Penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice sau fizice.

Astfel Colegiul Penal reține că, în cadrul judecării cauzei, prin probe administrate atât în ședință de judecată a instanței de fond cât și a celei de apel, a fost stabilit faptul că inculpatul Cuciuc Anatolie, deținând funcția de XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX) a acționat în cazul de față cu intenție directă, conștient a înlocuit bancnotele cu nominalul de 500 euro depistate la 10 aprilie 2012, în cadrul efectuării perchezițiilor în sectorul de poliție nr.2 al IP Râșcani. Iar, în rezultat fiind aduse atingere relațiilor referitoare la înfăptuirea justiției, buna activitate a instanțelor judecătorești care implică măsurile procesuale de prezentare, protejare, circulație și apreciere a probelor necesare pentru examinarea justă a cauzelor în procedura penală conform legii, însă circumstanțele date sunt de fapt obiect juridic al infracțiunii prevăzute de art. 310 alin.(2) din Codul penal, totodată aceleași circumstanțe nu pot constitui și obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal.

Colegiul Penal mai reține că, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente în vederea demonstrării faptului prejudicierii în mod considerabil a bugetului XXXXXXXXXXXX sau cauzării de daune considerabile intereselor publice a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice sau fizice.

Din aceste considerente, Colegiul Penal conchide, că în speță lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod Penal, și anume, lipsesc urmările prejudiciabile, daunele în proporții considerabile, adică quantumul acestui prejudiciu cauzat intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că în urma acțiunilor întreprinse de către Cuciuc Anatolie au fost comise acțiuni de depășire a atribuțiilor de serviciu, dar aceste acțiuni nu pot fi încadrate în art. 328 Cod penal, pe motiv că nu poate exista concurs ideal între infracțiunile prevăzute de art. 328 și 310 Cod penal. or infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (2) Cod penal reprezintă caz

particular de exces de putere, iar art. 328 Cod penal, reprezintă normă generală în raport cu cea indicată (pct. 5.8 și p. 59 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție al Republicii Moldova cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, nr. 7 din 15.05.2017).

Astfel Colegiul penal conchide că, *fapta comisă de către Cuciuc Anatolie constituie doar o infracțiune prevăzută de art. 310 alin. (2) Cod Penal și anume, - falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală, nefiind posibilă calificarea juridică a acțiunilor inculpatului prin aceia-și faptă și pe art. 328 alin. (1) Cod penal.*

Totodată Colegiu notează că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, elementul material al excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu, presupune săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege.

Prin urmare pentru existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire atribuțiilor de serviciu este important ca prin fapta comisă persoana cu funcție de răspundere să-și depășească în mod vădit, cert și fără îndoieli, limitele competenței sale stabilite prin lege.

Daunele în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice constituie un semn obligatoriu pentru existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Determinarea și evaluarea daunelor, inclusiv ca fiind în proporții considerabile potrivit cerințelor legii, se face în fiecare caz aparte, ținându-se cont de toate împrejurările și circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

Astfel Colegiul Penal remarcă că, infracțiunea de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu, este o infracțiune de rezultat, se consumă în cazul în care survin urmările prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În situația în care acestea nu pot fi stabilite persoana cu funcție de răspundere poate fi supusă răspunderii contravenționale (art.313 CCA RM).

Existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta de exces sau de depășire comisă de persoana cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile; excesul de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere se prezumă a fi săvârșit numai în cadrul exercitării atribuțiilor funcționale.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune vinovăția sub forma de intenție, cea care reiese expres din textul normativ.

Raportând cele menționate la speța care este dedusă instanțe se atestă că, nu este nici o hotărâre irevocabilă în cauza penală nr. XXXXXXXXXX, pentru a fi dedus ori stabilit prejudiciul cauzat prin infracțiunea imputată inculpatului pe art. 328 Cod penal.

La fel Colegiul penal reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal.

În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Curtea Constituțională a mai reținut că, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.” Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

La fel, Curtea a mai indicat că, Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare, să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc.

Cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” și „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, examinând prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, Curtea a constatat că, una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „intereselor publice”. Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale.

Astfel, Colegiul penal reține că, învinuirea înaintată lui Cuciuc Anatolie în temeiul art.328 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate *intereselor publice*, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile inculpatului lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.

Totodată Colegiul penal notează că, pornind de la condițiile legale și necesare la formularea unei învinuiri, ținând cont de jurisprudența CtEDO cu referire la „acuzatii penale precise” - art. 6 CEDO, în raport cu circumstanțele constatate în cadrul examinării cauzei, se deduce că partea acuzării a formulat o învinuire abstractă și imprecisă pe art. 328 alin. (1) Cod penal.

Astfel, examinând ordonanța de punere sub învinuire din data de 15 mai 2015 și ordonanța de punere sub învinuire din data de 29 septembrie 2016, se constată faptul că circumstanțele cazului indicate în text sunt identice, urmărirea penală intentată în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal, a fost intentată în baza aceluiași temeXXXXXXXXXX în care a fost intentată urmărirea penală în temeiul art. 310 alin. (2) Cod penal.

Conform art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzatii în materie penală îndreptate împotriva sa... Orice persoană acuzată de o infracțiune

este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa ...

Astfel Colegiul penal reiterează că, din conținutul ordonanței de punere sub învinuire din data de 29 septembrie 2016, se atestă circumstanțe care nu s-au schimbat după data de 15 mai 2015 (cînd a fost înaintată învinuirea pe art. 310 alin. (2) Cod penal), însă rezultă că în privința lui Anatolie Cuciuc a fost pornită urmărirea penală și în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal consideră că de către partea acuzării a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, or la data de 15 mai 2015 cîd inculpatul a fost pus sub învinuire pe art. 310 alin. (2) Cod penal, procurorul în aceleași circumstanțe și condiții identice, nu i-a comunicat despre faptul încadrării acțiunilor inculpatului Cuciuc Anatol și în temeiul art. 328 Cod penal.

Conform art. 4 paragraful 1 al Protocolului nr. 7 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiși stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat.

Conform art. 22 alin. (1) Cod de procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă.

Conform art. 2 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod. Principiile generale și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte constituie elemente integrante ale dreptului procesual penal și nemijlocit dau naștere drepturilor și libertăților omului în procesul penal. Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

Conform art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

Colegiul penal consideră că cele indicate de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire din data de 29.09.2016 în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal, reprezintă o dublă învinuire în privința inculpatului Cuciuc Anatolie.

Astfel, Colegiul penal, analizând toate argumentele și probele, apreciindu-le conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia fermă că acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în dispoziția art. 310 alin. (2) Cod Penal, deoarece inculpatul a comis - falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală

Din considerentele menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul avocatului Anatolie Barbacar în interesele inculpatului Cuciuc Anatolie și casarea sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 26 iulie 2017, cu pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind achitarea acestuia pe art. 328 alin. (1) Cod penal și condamnarea pe art. 310 alin. (1) Cod penal.

La aplicarea pedepsei inculpatului Cuciuc Anatolie instanța de apel va aplica prevederile art. 75-78 Cod penal și reiterează următoarele. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”, iar alin. (2) stipulează că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Art. 75 Cod penal stabilește criteriile generale de individualizare a pedepselor penale, cum ar fi: gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele atenuante și agravante ale răspunderii, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infracțorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infracțorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În același context, pct. 11 al Hotărârii nominalizate statuează că instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimum pedepsei.

Inculpatul Cuciuc Anatolie a comis o infracțiune care conform art. 16 Cod penal se califică ca mai puțin gravă, pentru care legea, prevede ca pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. Deliberând asupra chestiunii privind măsura de pedeapsă instanța reține că Cuciuc Anatolie, anterior nu a fost condamnat, antecedentele penale nu are, la evidența medicului narcolog nu se află, este căsătorit, are la întreținere 2 copii minori.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în baza art. 76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

De asemenea, Colegiul penal reține că nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu poate fi reținut în detrimentul acestuia și, astfel, instanța de apel nu este în drept să rețină această împrejurare la stabilirea pedepsei inculpatului în defavoarea lui, în caz contrar, s-ar aduce atingere drepturilor inculpatului. Totodată, împrejurarea dată prezintă un risc întemeiat pentru Guvernul Republicii Moldova de a fi condamnat de către CEDO pentru violarea art. 6 CEDO (Heaney și McGuinness versus Irlanda).

Raportând cele menționate la inculpatul Cuciuc Anatolie, colegiul consideră posibil de a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată Colegiul penal consideră că sunt întrunite condițiile aplicării retroactivitatea legii penale la stabilirea pedepsei cu amendă, dat fiind faptul că la data comiterii infracțiunii acționa legea penală mai favorabilă inculpatului, anume prevederile art. 64 alin. (2) Cod penal, care stabilea că mărimea unei unități convenționale este de 20 lei MDL.

Soluționînd chestiunea corpurilor delict, Colegiul penal consideră necesar Corp-delict: suporturile materiale de informație de tip CD (înregistrări video, BC „Victoriabank” SA din 05.03.16 și informația privind convorbirile telefonice) de păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului, iar mijloacele bănești în sumă de 8000 Euro în bancnote a câte 500 euro cu seria și nr. X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; N 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 06319896554; X 05152453211; X 04495761731; X 05894759324; X 0425097001, de supus confiscării speciale conform prevederilor art. 106 din Codul penal.

Pentru considerentele arătate mai sus, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel, în conformitate cu art. 415 alin. 1, pct. 2), 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău , -

D E C I D E :

Admite parțial apelul avocatului Anatolie Barbacar în interesul inculpatului Cuciuc Anatolie XXXXXXXXXXX, casează total sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26.07.2017 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Cuciuc Anatolie XXXXXXXXXXX, se achită pe art. 328 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Cuciuc Anatolie XXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat pe art. 310 alin. (2) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 (douăsprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se comunică lui Cuciuc Anatolie XXXXXXXXXXX, că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corp-delict: suporturile materiale de informație de tip CD (înregistrări video, BC „Victoriabank” SA din 05.03.16 și informația privind convorbirile telefonice) de păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Mijloacele bănești în sumă de 8000 Euro în bancnote a câte 500 euro cu seria și nr. X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; N 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 06319896554; X 05152453211; X 04495761731; X 05894759324; X 0425097001, de supus confiscării speciale conform prevederilor art. 106 din Codul penal.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru 31 ianuarie 2017, ora 14:00 min.

Președinte de ședință

Oxana Robu

Judecători

Igor Mânăscuță

Liubovi Brînza