Dosarul nr. 2-19179/25
2-25125323-12-2-02092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Valeria Calmîc

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma „Rapira" Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvabilitate împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz", intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz", Tatiana Mocanu și Cristina Dulgan cu privire la anularea deciziei nr. 21 din 12 noiembrie 2024 și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 01 septembrie 2025, Firma „Rapira" Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvabilitate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz", intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz" și Tatiana Mocanu cu privire la anularea deciziei nr. 21 din 12 noiembrie 2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-14/2023 din 22 noiembrie 2023 a fost constatată insolvabilitatea debitorului Firma „Rapira" SRL, cu sediul în mun. ***** și a fost intentat față de această întreprindere procedura de insolvabilitate. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Nicolae Bostan, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

A menționat că, urmare a exercitării atribuțiilor de administrator autorizat, la data de 25 august 2025, administratorului insolvabilității i-a fost adusă la cunoștință decizia emisă de către SA „Moldovagaz" nr. 21 din 12 noiembrie 2024, potrivit căreia s-a constatat că, la data de 29 octombrie 2024, în rezultatul controlului efectuat la locul de consum din mun. *****, de către personalul operatorului sistemului de distribuție SRL „Chișinău-Gaz", a fost depistată conectare ilicită la rețeaua de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de

măsurare. S-a stabilit că, conectarea la rețeaua de gaze naturale a fost efectuată lângă branșament, până la echipamentul de măsurare, prin montarea în pământ a unui furtun (bypass) la care erau conectate instalațiile de utilizare gaze din casă. Prin intermediul acestei conectări ilicite se consumau gaze naturale neînregistrate sau înregistrate incomplet. Astfel, SA „Moldovagaz" a constatat încălcarea prevederilor pct. 66 alin. (8) din Regulamentul nr. 113/2019 și art. 81 lit. c) din Legea nr. 108 din 27 mai 2016 cu privire la gaze naturale și a decis, în conformitate cu prevederile pct.92 din Regulament, efectuarea calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal pentru perioada de 12 luni.

A susținut că, primul temei ce justifică anularea deciziei SA „Moldovagaz" nr. 21 din 12 noiembrie 2024 constă în faptul că, Firma „Rapira" SRL nu are acces material și juridic la locul de consum indicat în actul contestat, ceea ce face imposibilă atribuirea unei eventuale fapte de conectare ilicită în sarcina acesteia.

A afirmat că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, bunurile imobile situate în mun. *****, sunt înregistrate cu drept de proprietate după Firma „Rapira" SRL.

A notat că, în baza deciziei Agenției Servicii Publice privind înregistrarea intentării procedurii de insolvabilitate din 07 decembrie 2023, rezultă că administratorul statutar al Firmei „Rapira" SRL era Tatiana Mocanu, însă drepturile acesteia de a administra societatea au fost ridicate prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate și desemnarea administratorului insolvabilității.

A specificat că, potrivit răspunsului ASP nr. 02-216939 din 07 decembrie 2025, Tatiana Mocanu figurează în continuare cu domiciliul stabil la adresa locului de consum din or. *****. Această situație de fapt a fost confirmată și prin procesul-verbal/actul de constatare nr. 010-39C/2025 din 02 iulie 2025, întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron, prin care s-a stabilit expres că, Firma „Rapira" SRL nu are acces la imobilul respectiv.

A relevat că, posesia și accesul efectiv asupra imobilului și asupra locului de consum aparțineau exclusiv Tatianei Mocanu, administrator statutar al debitorului cu drepturile suspendate/ridicate de către instanța de insolvabilitate, persoană fizică ce locuia la acea adresă. Din moment ce atribuțiile acesteia au fost ridicate prin deschiderea procedurii de insolvabilitate, Firma „Rapira" SRL, reprezentată prin administratorul desemnat al insolvabilității, nu deținea nici acces, nici control și nici posibilitatea materială de a efectua vreo intervenție asupra rețelei de gaze naturale. În aceste condiții, constatarea unei pretinse conectări ilicite și imputarea acesteia debitorului sunt neîntemeiate și lipsite de suport probator, fiind contrare principiului răspunderii personale și individuale prevăzut de legislație.

A declarat că, nu există o legătură de cauzalitate între presupusa conectare ilicită și debitor. Actul contestat nu probează că intervenția asupra branșamentului și montarea furtunului („bypass”) ar fi fost realizată de către reprezentantul legal al Firmei „Rapira” SRL, adică administratorul insolvabilității. Simpla constatare a unei conectări ilegale nu echivalează cu atribuirea răspunderii debitorului, atâta timp cât acesta nu avea acces și control asupra imobilului.

A invocat că, un alt temei care atrage nulitatea deciziei constă în aplicarea greșită a dispozițiilor Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 113 din 19 aprilie 2019. Din cuprinsul deciziei contestate rezultă că, la efectuarea recalculului, SA „Moldovagaz” a aplicat pct. 92 din Regulament, care reglementează situațiile generale de intervenție vizibilă în funcționarea echipamentului de măsurare și stabilește metoda de calcul conform sistemului paușal. Norma respectivă are un caracter rezidual, fiind incidență în cazurile care nu se încadrează expres în ipotezele detaliate la pct. 91 și 93 ale Regulamentului.

A mai invocat că, la data de 29 octombrie 2024, în rezultatul controlului efectuat la locul de consum vizat, de către operatorul sistemului de distribuție SRL „Chișinău-Gaz” a fost depistată conectarea ilicită la rețeaua de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare gaze, care a dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale. Situația reținută nu se referă la o simplă intervenție vizibilă asupra contorului, ci la o conectare ilicită la rețeaua de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, fapt ce ar fi dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului. Pentru asemenea împrejurări legislatorul a prevăzut expres aplicarea pct. 93 din Regulament, care reglementează ipoteza depistării racordării neautorizate a unor aparate de utilizare sau a modificării debitului contractat, situație în care operatorul este obligat să demonstreze consumatorului final că racordarea neautorizată ori depășirea debitului a generat erori de facturare în defavoarea sa, să întocmească un act corespunzător, să efectueze recalculul consumului luând în considerare indicii corecți de facturare, eroarea echipamentului de măsurare și, doar după caz, sistemul paușal, toate acestea pentru un termen ce nu poate depăși un an.

A notat că, SA „Moldovagaz” a aplicat în mod greșit pct. 92 din Regulament, deși în situația de fapt consemnată era incident pct. 93. Această eroare de drept are consecințe esențiale, întrucât metoda de calcul aplicabilă diferă, iar sarcina probei revine operatorului, care trebuia să demonstreze efectiv existența erorii de facturare și legătura cauzală între presupusa conectare și prejudiciul reclamat. În lipsa respectării acestor cerințe imperative, decizia contestată este nelegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material incidente.

A specificat că, prin decizia contestată, SA „Moldovagaz” a aplicat în mod automat sistemul de calcul paușal pentru o perioadă de 12 luni, fără a administra

probe concrete care să demonstreze consumul efectiv și responsabilitatea consumatorului noncasnic vizat - Firma „Rapira” SRL. Această abordare este vădit contrară principiilor legalității, proporționalității și individualizării răspunderii, consacrate de Legea nr. 108/2016 privind gazele naturale și de Regulamentul aprobat prin hotărârea ANRE nr. 113/2019.

A invocat că, emiterea unei decizii sancționatorii în lipsa unor temeiuri factuale și juridice clare, imputabile debitorului, transformă actul contestat într-unul abuziv, care afectează în mod grav masa credală din procedura de insolvabilitate. Or, orice sarcină pecuniară nejustificată impusă debitorului insolvent se răsfrânge direct asupra creditorilor, prejudiciindu-le drepturile legitime.

A comunicat că, al treilea temei al anulării deciziei contestate îl constituie emiterea actului de dispoziție cu încălcarea drepturilor consumatorului. Din cuprinsul deciziei contestate rezultă că, în calitate de administrator al Firmei „Rapira” SRL este indicată Cristina Dulgan, persoană care, în realitate, nu avea atribuții de reprezentare, întrucât la data de 29 octombrie 2024, în calitate de administrator al insolvabilității al Firmei „Rapira” SRL era desemnat Nicolae Bostan, acesta fiind singurul în drept să reprezinte societatea sau să împuternicească o altă persoană în acest sens.

A afirmat că, în lipsa prezenței administratorului insolvabilității sau a unui reprezentant desemnat de acesta, controlul din 29 octombrie 2024 și actul de constatare întocmit sunt lovite de nulitate absolută, fiind realizate cu încălcarea flagrantă a dreptului consumatorului noncasnic de a participa la verificările ce îl privesc în mod direct.

A notat că, pretinsa conectare ilicită a fost constatată într-o perioadă în care Firma „Rapira” SRL era lipsită de dreptul de posesie, folosință și de administrare asupra bunurilor sale, în temeiul procedurii de insolvabilitate, ceea ce face imposibilă juridic și material imputarea unei asemenea fapte societății. Responsabilitatea pentru eventualele fapte constatate nu poate fi transferată asupra debitorului, care nu exercita niciun control asupra patrimoniului respectiv.

A menționat că, nici până în prezent nu este clar cine a asistat efectiv la controlul din 29 octombrie 2024, aspect care întărește caracterul arbitrar și nelegal al actului de constatare. Emiterea unei decizii de recalculare în lipsa reprezentantului legal al consumatorului final constituie o încălcare gravă a principiilor de legalitate, transparență și contradictorialitate ce guvernează procedurile de control, motiv pentru care decizia contestată nu poate produce efecte juridice valabile.

A declarat că, potrivit doctrinei și practicii naționale uniforme, pentru antrenarea unei răspunderi delictuale civile urmează a fi întrunite cumulativ mai multe condiții: existența faptei prejudiciabile, prejudiciul, legătura de cauzalitate

dintre faptă și prejudiciu, subiectul corespunzător și vinovăția acestuia etc. La caz, pârâta, contrar prevederilor legale, a imputat unui subiect necorespunzător fapta consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare (EMG), întrucât în perioada 12 noiembrie 2024 și pe o perioada de 12 luni anterioare datei vizate, Firma „Rapira" SRL, în proces de insolvabilitate, nu a beneficiat de careva servicii de livrare a gazelor naturale, inclusiv prin ocolirea sistemului de măsurare.

A notat că, la locul dat de consum este amplasată o casă individuală de locuit, unde își are domiciliul intervenientul accesoriu Tatiana Mocanu. Respectiv, Tatiana Mocanu, în calitate de persoană fizică, se prezumă că a beneficiat de serviciile de livrare a gazelor naturale, dar nu în calitate de organ de conducere al Firmei „Rapira" SRL și nici în beneficiul acesteia.

A invocat că, SA „Moldovagaz" a calificat în mod ilegal drept subiect al faptei comise reclamanta, aceasta neavând o careva vină în fapta imputată.

A specificat că, în măsura în care SA „Moldovagaz" respecta prevederile legale la etapa efectuării controlului și emiterii deciziei și soma administratorul insolvabilității Firmei „Rapira" SRL despre faptele comise, efectua controlul în prezența acestuia sau solicita explicații de rigoare la etapa corespunzătoare, atunci decizia emisă ar fi avut cu totul un alt subiect. Administratorul insolvabilității, dacă cunoștea despre faptele constate, comunica în mod cert la acea etapă despre lipsa accesului debitorului Firma „Rapira" SRL la locul de consum. Pe cale de consecință, SA „Moldovagaz" imputa fapta de consum al gazelor naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare persoanelor responsabile de facto. Însă având în vedere că, controlul și decizia emisă, contrar prevederilor legale, au avut loc în lipsa reprezentantului Firmei „Rapira" SRL cu drept de reprezentare la etapa dată (administratorul insolvabilității), SA „Moldovagaz" a stabilit în mod eronat persoana culpabilă de acest fapt. Decizia, prin efectul său succesiv, este ilegală și pasibilă de anulare.

A comunicat că, în cadrul procedurii de inventariere, inclusiv în anul 2024, cât și în anul 2025, a fost solicitată intervenția organelor de drept (poliției) pentru asigurarea suportului și ordinii publice în vederea inventarierii bunurilor aflate în mun. *****, cu toate acestea, inclusiv în prezența organelor de drept, comisia de inventariere nu a obținut acces la bunul imobil menționat.

A reiterat că, cele menționate demonstrează fără echivoc lipsa faptei prejudiciabile și lipsa vinovăției reclamantei în acțiunile unor persoane fizice terțe privind consumul de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare.

A invocat că, nu există niciun fapt, contract sau act juridic prin prisma cărora reclamanta ar fi obligată la recuperarea prejudiciului cauzat SA „Moldovagaz" și la emiterea deciziei contestate SA „Moldovagaz" nu s-a bazat pe careva probe pertinente și utile ce ar demonstra fapta prejudiciabilă comisă de Firma „Rapira" SRL și vinovăția acesteia la cauzarea prejudiciului prin consumul fraudulos de

gaze naturale, fapt care scoate în evidență caracterul ilegal și neîntemeiat al deciziei din 12 noiembrie 2024, motiv pentru care aceasta nu poate fi menținută în vigoare.

Solicită admiterea integrală a acțiunii, anularea deciziei șefului Direcției furnizare gaze și relații cu consumatorii a SA „Moldovagaz" nr. 21 din 12 noiembrie 2024 și încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezentul proces (f. d. 3-6).

La data de 16 octombrie 2025, SRL „Chișinău-Gaz" a depus referință, în care a indicat că, la data de 29 octombrie 2024, angajații OSD s-au deplasat la locul de consum din mun. *****, pentru a efectua un control asupra locului de consum, accesul fiind oferit de către Cristina Dulgan, care s-a prezentat ca fiind director al Firmei „Rapira" SRL.

A menționat că, în procesul verificării, reprezentații OSD au depistat consumul de gaze naturale de către consumatorul final prin ocolirea echipamentului de măsurare, fiind conectat la rețeaua de gaze naturale prin furtun (bypass) subteran, la care erau conectate un aragaz cu 4 ochiuri (AG-4), un aragaz cu 2 ochiuri (AG-2) și cazan de import Thermona de 45 kW.

A notat că, salariații OSD, acționând în strictă conformitate cu prevederile pct.71 subpct. 13) din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 112 din 19 aprilie 2019, au întocmit actul de depistare a consumului de gaze naturale de către consumatorul final prin ocolirea echipamentului de măsurare din 29 octombrie 2024.

A specificat că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, locul de consum aparține cu drept de proprietate Firmei „Rapira" SRL. La data depistării consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, OSD nu a fost notificat despre intentarea procedurii de insolvabilitate și desemnarea administratorului insolvabilității.

A relevat că, la data de 01 noiembrie 2024, în cadrul ședinței grupului de lucru cu privire la examinarea procedurii de depistare și constatare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare și cazurilor de conectare neautorizată la rețeaua de gaze naturale a aparatelor de utilizare, au fost examinate materialele întocmite la fața locului de consum. În cadrul ședinței menționate a fost invitată Cristina Dulgan, care s-a prezentat ca fiind director și reprezentant al Firmei „Rapira" SRL, iar conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 18267 din 23 septembrie 2021, figura ca asociat. Aceasta a comunicat că, toate lucrările prin care s-a

consumat gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare au fost efectuate de către tatăl său, care a decedat.

A invocat că, în cadrul ședinței a fost înaintată propunerea de a transmite SA „Moldovagaz” materialele acumulate, iar în urma examinării acestora, SA „Moldovagaz” a emis decizia nr. 21 din 12 noiembrie 2024, prin care a efectuat calculul consumului de gaze naturale conform sistemului paușal pentru perioada de 12 luni, în conformitate cu prevederile pct. 92 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrare al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 113 din 19 aprilie 2019.

A subliniat că, actele întocmite de către SRL „Chișinău-Gaz” și decizia nr. 21 din 12 noiembrie 2024 întocmită de către furnizor sunt întemeiate, drept urmare a faptului întrunirii condițiilor esențiale ale răspunderii delictuale și, anume: fapta ilicită imputabilă persoanei care se pretinde că a acționat ilegal, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile, confirmarea caracterului cert al cuantumului prejudiciului pretins.

A menționat că, fapta are un caracter obiectiv sau existență materială, constând într-o conduită sau manifestare umană exteriorizată - într-adevăr, în situația din speță, s-a depistat consumul de gaze naturale de către consumatorul final prin ocolirea echipamentului de măsurare, fiind conectat la rețeaua de gaze naturale prin furtun (bypass) subteran la care erau conectate un aragaz cu 4 ochiuri (AG-4), un aragaz cu 2 ochiuri (AG-2) și un cazan de import Thermona de 45 kW. Aceste acțiuni contravin obligației prevăzute în pct. 10 lit. h) din contractul de furnizare a gazelor naturale încheiat de către furnizorul de serviciu public cu consumatorul casnic prevăzut în anexa nr. 1 la Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 113 din 19 aprilie 2019.

A susținut că, fapta în cauză este contrară legii, ordinii publice, intereselor legitime și este comisă cu vinovăție. În raport cu condiția dovedirii caracterului cert al prejudiciului, se constată întrunirea condiției acesteia în cauză, întrucât, în confirmarea cuantumului prejudiciului, SA „Moldovagaz” a prezentat actele confirmative ale calculului realizat.

Solicită respingerea integrală a acțiunii (f. d. 29-31).

La data de 11 noiembrie 2025, Firma „Rapira” SRL, în proces de insolvabilitate, a depus obiecții la referința enunțată, în care a indicat că, legislatorul nu impune în obligația administratorului insolvabilității acțiunea de a notifica fiecare operator/prestator de servicii despre intentarea procedurii de insolvabilitate și desemnarea administratorului insolvabilității. Or, în conformitate cu art. 35 alin. (1) din Legea insolvabilității, dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate va conține datele prevăzute la art. 34 alin. (4) și (5) și se va remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7.

A notat că, SRL „Chișinău-Gaz” nu poate invoca necunoașterea stării de insolvabilitate pentru a justifica acțiuni de natură să afecteze masa debitoare, întrucât legislatorul a instituit un mecanism de publicitate legală, nu o obligație de informare individuală a fiecărui creditor, furnizor sau operator. Prin urmare, lipsa unei notificări directe nu poate fi invocată ca scuză pentru acțiuni întreprinse cu încălcarea regimului juridic specific procedurii de insolvabilitate.

A specificat că, publicarea hotărârii are scopul de a asigura transparența și opozabilitatea situației juridice a debitorului față de toți terții. Din momentul publicării, toate persoanele interesate sunt considerate în mod legal informate despre intentarea procedurii. Ignoranța față de o informație publică, accesibilă prin registrele oficiale, nu exonerează de răspundere.

A susținut că, însăși SRL „Chișinău-Gaz” recunoaște în referința sa faptul că, la data de 01 noiembrie 2024, a fost invitată Cristina Dulgan, care s-a prezentat ca fiind director. Cu toate acestea, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 18267 din 23 septembrie 2021, aceasta figura doar în calitate de asociat, fără a avea vreo mențiune privind calitatea de administrator sau împuterniciri de reprezentare a societății.

A menționat că, nici SA „Moldovagaz”, nici intervenientul accesoriu SRL „Chișinău-Gaz” nu au fost lipsiți de posibilitatea de a verifica, inclusiv în regim online, statutul societății și persoana care deține efectiv împuternicirile de reprezentare, folosind platforme precum date.gov.md, dataset.gov.md, bizzer.md sau alte registre actualizate, care furnizează informații mult mai veridice decât un extras vechi de mai bine de doi ani.

A afirmat că, având la dispoziție extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, în care Cristina Dulgan figurează ca asociat, iar Tatiana Mocanu ca administrator, în lipsa unei procuri de reprezentare legală, atât SA „Moldovagaz”, cât și SRL „Chișinău-Gaz” au admis și indicat-o pe Cristina Dulgan ca director al Firmei „Rapira” SRL. Toate actele întocmite anterior emiterii deciziei contestate, inclusiv actul de control al echipamentului de măsurare, actul de depistare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, dispoziția de deconectare a instalațiilor de gaze naturale și procesul-verbal nr. 45 din 21 octombrie 2024, au fost întocmite exclusiv cu prezența acesteia. Notificarea privind invitația la ședința grupului de lucru din 29 octombrie 2024 a fost înmânată tot Cristinei Dulgan.

A notat că, în aceste condiții, este evident că, persoana invitată nu deținea calitatea legală de reprezentare și, prin urmare, participarea acesteia la acțiunile procedurale este lovită de nulitate din perspectiva reprezentării legale. Orice act întreprins cu implicarea acestei persoane poate fi contestat ca nelegal, iar referința

invocată de intervenient este, în mod evident, fără temei legal, neputând servi drept fundament pentru susținerea deciziei contestate. Această situație subliniază caracterul viciat al procedurii și justifică, de drept, contestarea actelor întocmite sub această reprezentare nelegală.

A specificat că, este evident și, de altfel, recunoscut în mod indirect faptul că, la emiterea deciziei contestate, au fost încălcate prevederile pct. 68 subpct. 5) din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, potrivit cărora consumatorul final are dreptul să fie prezent la citirea indicațiilor echipamentului de măsurare, la verificarea și efectuarea expertizei extrajudiciare a echipamentului de măsurare, precum și la controlul echipamentului de măsurare a gazelor naturale și al sigiliilor aplicate.

A comunicat că, nu a fost respectat dreptul legal al consumatorului Firma „Rapira" SRL de a fi prezent și de a participa efectiv la citirea și verificarea echipamentului de măsurare, ceea ce contravine în mod expres dispozițiilor Regulamentului și afectează atât transparența, cât și legalitatea procedurii de constatare a consumului. Această încălcare procedurală esențială arată că decizia emisă nu poate fi considerată întemeiată, întrucât s-a procedat fără respectarea dreptului garantat consumatorului la control și supraveghere a echipamentului de măsurare, drept menit să prevină erori, abuzuri sau contestarea ulterioară a rezultatelor.

A menționat că, nu urmează a fi combătute argumentele intervenientului accesoriu referitoare la presupusa întrunire a elementelor unei fapte ilicite, existența prejudiciului, aportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu sau vinovăția autorului faptei, întrucât întreaga procedură de constatare a faptelor pretins „ilicite" a fost prejudiciată și derulată în mod viciat.

A reiterat că, entitatea juridică Firma „Rapira" SRL, aflată în procedură de insolvabilitate, nu avea acces material și juridic la locul de consum indicat în actul contestat, ceea ce face imposibilă imputarea oricărei intervenții ilicite acesteia. Prin urmare, imputarea oricărei intervenții ilicite către debitor este lipsită de fundament, întrucât nu există nici control, nici acces material al firmei la locul de consum, iar responsabilitatea pentru orice acțiune efectuată ar putea reveni exclusiv persoanei fizice cu posesie efectivă asupra imobilului. Această situație subliniază nulitatea constatărilor efectuate și evidențiază imposibilitatea de a reține vinovăția debitorului în legătură cu presupusa fapta ilicită.

A relatat că, referința depusă de intervenientul accesoriu nu conține argumente plauzibile sau susținute cu probe care ar putea fi reținute de către instanță. Din contra, aceasta întărește și confirmă, chiar indirect, concluzia că procedura prevăzută de legislator pentru emiterea deciziei contestate a fost viciată. În aceste condiții, orice concluzie desprinsă dintr-o astfel de procedură nelegală nu poate fi considerată temeinică și, prin urmare, decizia contestată trebuie

recunoscută ca fiind nulă. Nulitatea este justificată atât prin nerespectarea etapelor procedurale obligatorii, cât și prin lipsa accesului efectiv al părților interesate la verificarea faptelor pretins ilicite, ceea ce contravine principiilor fundamentale ale răspunderii individuale și ale legalității actelor administrative și judiciare (f. d. 51-55).

La data de 25 noiembrie 2025, SA „Moldovagaz” a depus referință, în care a indicat că, la data de 23 septembrie 2020, între ea și Firma „Rapira” SRL a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului noncasnic nr.3641, conform căruia SA „Moldovagaz”, în calitate de furnizor, s-a obligat să furnizeze gaze naturale la locul de consum amplasat: mun. *****.

A specificat că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, ca proprietar al bunului imobil, care reprezintă și locul de consum a gazelor naturale, este înscrisă Firma „Rapira” SRL.

A notat că, pentru luna octombrie 2024, SA „Moldovagaz”, în calitate de furnizor de gaze naturale, a facturat consumatorului Firma „Rapira” SRL volumul de gaze consumat în valoare de 39,38 de lei, expediind în adresa consumatorului factura de plată respectivă, care a rămas fără executare.

A comunicat că, la data de 29 octombrie 2024, în rezultatul controlului efectuat la locul de consum vizat, de către operatorul sistemului de distribuție SRL „Chișinău-gaz”, a fost depistată conectarea ilicită la rețeaua de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare gaze, care a dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale.

A invocat că, la data de 12 noiembrie 2024, prin prisma materialelor prezentate de OSD, actul de depistare din 29 octombrie 2024, actul de control a echipamentului de măsurare din 29 octombrie 2024, dispoziția de deconectare din 29 octombrie 2024, SA „Moldovagaz”, în calitate de furnizor, a emis decizia nr. 21 privind consumul de gaze naturale neînregistrat sau incomplet înregistrat, cu aplicarea prevederilor pct. 92 din Regulamentul nr. 113/2019, în temeiul căruia a fost efectuat calculul consumului de gaze naturale conform sistemului paușal, pentru o perioadă de 12 luni.

A susținut că, la determinarea volumului de gaze naturale, pentru calcularea corectă, au fost luați în calcul toți factorii, în conformitate cu prevederile pct. 87-92 din Regulamentul nr. 113/2019, care prevăd aplicarea sistemului paușal, ținând cont de volumele calculate și achitate de către consumator, de prețul în vigoare pe parcursul perioadei, pentru care a fost efectuat recalculul, numărul orelor de utilizare pentru diferite tipuri de aparate de utilizare, indicate în anexa nr. 3 la Regulament.

A menționat că, calculul efectuat conform sistemului pauşal pentru locul de consum corespunzător adresei din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Atelierilor, 1, a constituit contravaloarea de 537 907,95 de lei.

A declarat că, decizia nr. 21 din 12 noiembrie 2024 și chitanța de plată a sumei de 537 907,95 de lei din 14 noiembrie 2024, cu termen de achitare - 10 zile, au fost expediate la adresa juridică a consumatorului final: mun. *****, nefiind recepționate de către acesta.

A invocat că, nerespectarea de către debitor a obligațiilor sale contractuale și neachitarea în termen a volumelor de gaze naturale expuse spre plată au condus la apariția datoriei față de furnizor în sumă totală de 537 947,32 de lei.

A specificat că, ulterior, s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023 s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de Firma „Rapira" SRL, ridicarea dreptului de administrare al debitorului și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității al Firmei „Rapira" SRL a administratorului autorizat Nicolae Bostan, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

A declarat că, de la momentul intentării față de Firma „Rapira" SRL a procedurii de insolvabilitate, nici administratorul autorizat Nicolae Bostan și nici semnatarul contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului noncasnic nr.3641 din 23 septembrie 2020 nu au notificat/înștiințat SA „Moldovagaz", în calitate de furnizor al serviciilor de furnizare gaze naturale, despre intentarea procedurii de insolvabilitate.

Solicită respingerea acțiunii (f. d. 68-70).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2025 a fost atrasă în proces Cristina Dulgan în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 92-94).

La data de 10 decembrie 2025, Firma „Rapira" SRL, în proces de insolvabilitate, a depus obiecții la referința depusă de SA „Moldovagaz", reiterând argumentele din cererea de chemare în judecată și din obiecțiile anterioare, menționând că, invocarea lipsei unei notificări directe din partea administratorului insolvabilității nu poate constitui un argument juridic valabil.

A notat că, publicarea dispozitivului hotărârii în conformitate cu art. 7 și 35 din Legea insolvabilității echivalează, în sens juridic, cu o notificare universală. Prin urmare, furnizorul nu se poate ascunde în spatele propriei pasivități, cât timp avea la dispoziție toate instrumentele legale și tehnice pentru a verifica statutul juridic al consumatorului.

A menționat că, întregul dosar de constatare a consumului neînregistrat este construit pe prezența și semnăturile unei persoane - Cristina Dulgan, care nu avea,

în mod obiectiv, calitatea sau împuternicirea legală de a reprezenta Firma „Rapira” SRL.

A invocat că, pârâta încearcă să inducă instanța în eroare prin prezentarea copiei contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului noncasnic nr.3641 din 23 septembrie 2020, întrucât consumator este o persoană juridică, reprezentanții căreia pot fi schimbați, iar împuternicirile acestora urmează a fi verificate de fiecare dată în cadrul acțiunilor procesuale efectuate. Respectiv, chiar și în situația în care, la momentul efectuării controlului era prezent semnatarul contractului, împuternicirile acestuia urmau a fi verificate corespunzător.

A declarat că, referința depusă de pârâta este evazivă, nemotivată, ignoră în mod grav cadrul legal aplicabil procedurii de insolvabilitate, denaturează situația de fapt privind reprezentarea consumatorului, omite obligațiile stricte stabilite de Regulamentele ANRE și justifică acte adoptate cu încălcarea unor norme imperative. Or, pârâta încearcă să transfere responsabilitatea propriilor omisiuni asupra administratorului insolvabilității, deși acesta nu avea obligația de a notifica individual furnizorul, iar informația privind intentarea procesului este publică și opozabilă erga omnes (f. d. 103-108).

La data de 24 aprilie 2026, Cristina Dulgan, prin intermediul avocatului Denis Terioșchin, a depus referință, în care a indicat că, actele emise de SA „Moldovagaz” sunt afectate de vicii grave de legalitate, temeinicie și proporționalitate, fiind adoptate cu încălcarea normelor imperative interne, precum și a standardelor consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

A comunicat că, din materialele dosarului rezultă că, raportul juridic dintre părți derivă din contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 3641 din 23 septembrie 2020, în temeiul căruia operatorul de sistem a efectuat, la 29 octombrie 2024, un control la locul de consum, întocmind acte de constatare și un act de depistare a pretinsei consumări neînregistrate, urmate de emiterea deciziei nr. 21 din 12 noiembrie 2024 privind recalculul consumului. Aceste acte au generat consecințe patrimoniale directe și semnificative pentru consumator, inclusiv obligații de plată și măsuri restrictive.

A specificat că, în pofida aparenței de legalitate formală, analiza conținutului acestor acte relevă că ele nu sunt susținute de un probatoriu real, complet și concludent. Așa-numita constatare a consumului fraudulos nu este fundamentată pe o expertiză tehnică independentă, pe determinări metrologice obiective sau pe o analiză tehnică verificabilă. Actele invocate conțin doar concluzii, fără demonstrarea mecanismului concret al pretinsei intervenții asupra echipamentului de măsurare. Or, potrivit principiilor fundamentale ale răspunderii civile, simpla afirmație a unei fapte ilicite nu este suficientă; este necesară dovedirea cumulativă

a faptei, prejudiciului, legăturii de cauzalitate și vinovăției. Lipsa acestor elemente conduce inevitabil la caracterul neîntemeiat al pretențiilor formulate.

A comunicat că, această exigență este confirmată constant în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că orice ingerință în drepturile patrimoniale trebuie să fie bazată pe probe suficiente și pe o procedură echitabilă. În cauza Buzescu versus Romania, Curtea a subliniat că ingerințele în patrimoniul unei persoane trebuie să fie previzibile, proporționale și bazate pe o fundamentare factuală adecvată. În mod similar, în cauza Anheuser-Busch Inc. versus Portugal, Curtea a reținut că, protecția bunurilor, în sensul art. 1 Protocolul nr. 1, se extinde și asupra intereselor economice legitime, inclusiv asupra creanțelor și a pozițiilor contractuale.

A notat că, ingerința în patrimoniul Firmei „Rapira" SRL și, implicit, afectarea intereselor Cristinei Dulgan nu respectă aceste standarde. Recalculul consumului a fost efectuat în mod arbitrar, prin aplicarea unui sistem estimativ (paușal), fără indicarea clară a formulei de calcul, a parametrilor tehnici utilizați și a justificării perioadei reținute. Această lipsă de transparență contravine cerințelor de previzibilitate și securitate juridică, consacrate atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO. În cauza Broniowski versus Poland, Curtea a evidențiat că, lipsa clarității și previzibilității unui mecanism juridic afectează însăși esența dreptului protejat.

A specificat că, procedura de control este profund viciată, întrucât verificarea a fost realizată în absența unei participări efective și calificate a reprezentantului consumatorului, fără asigurarea unei contradictorialități reale și fără posibilitatea contestării imediate a constatărilor. Actele întocmite nu descriu în mod concret și verificabil situația de fapt, ci utilizează formulări generale, care nu permit controlul judiciar efectiv. În aceste condiții, ele nu pot fi calificate drept probe în sens procesual, ci doar ca simple afirmații ale uneia dintre părți.

A comunicat că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității armelor și al contradictorialității reprezintă elemente esențiale ale dreptului la un proces echitabil. În cauza Dombo Beheer B.V. versus Netherlands, Curtea a statuat că, fiecare parte trebuie să beneficieze de o oportunitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o dezavantajeze în mod substanțial față de adversar. În mod similar, în cauza Krcmâr and Others versus Czech Republic s-a reținut că, lipsa posibilității reale de a contesta probele prezentate ce cealaltă parte constituie o încălcare a art. 6 §1 din Convenție.

A notat că, aplicând aceste principii la cauza de față, rezultă că, procedura urmată de operatorul de sistem a lipsit consumatorul de garanțiile minime ale unui proces echitabil încă din faza administrativă, ceea ce afectează iremediabil

validitatea actelor emise. Instanța nu poate valida acte obținute printr-o procedură care nu respectă standardele minime de echitate.

A specificat că, în ceea ce privește persoana Cristinei Dulgan, nu există nicio probă care să demonstreze implicarea sa directă sau indirectă în pretinsa faptă ilicită. Nu s-a demonstrat existenta unei intervenții asupra echipamentului de măsurare, nici existența unei conduite culpabile. În lipsa acestor elemente, angajarea răspunderii este imposibilă, fiind contrară principiului personalității răspunderii civile. Orice imputare în lipsa probelor reprezintă o simplă prezumție, care nu poate produce efecte juridice.

A declarat că, ingerința în patrimoniul consumatorului prin stabilirea unor obligații de plată semnificative trebuie să respecte criteriul proporționalității.

A invocat că, este relevant faptul că Firma „Rapira" SRL se află în procedură de insolvabilitate, ceea ce impune un standard sporit de rigoare în analiza creanțelor pretinse. Orice creanță trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. în cazul de față, aceste condiții nu sunt îndeplinite, întrucât însăși existența creanței este contestată și neprobată.

A menționat că, începând cu 22 noiembrie 2023, unicul reprezentant al Firmei „Rapira" SRL ce putea fi admis în procedura de constatare, examinare și decizională, este administratorul provizoriu/lichidatorul Nicolae Bostan, starea de fapt, care urma a fi elucidată prin verificarea portalului date.gov.md.

A susținut că, actele emise de SA „Moldovagaz" sunt rezultatul unei proceduri viciate, lipsite de transparență și de suport probatoriu real, iar menținerea lor ar echivala cu validarea unei practici contrare principiilor fundamentale ale statului de drept. Instanța este chemată nu să confirme aparențe, ci să restabilească legalitatea.

Solicită admiterea integrală a acțiunii, anularea deciziei nr. 21 din 12 noiembrie 2024, anularea actelor de control și depistare din 29 octombrie 2024, înlăturarea tuturor consecințelor juridice generate de acestea și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 120).

Intervenientul accesoriu Tatiana Mocanu a fost citată cu aviz recomandat, însă trimiterile poștale au fost restituite cu mențiunea „nereclamat".

Potrivit pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (nepredată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului.

În consecință, Tatiana Mocanu nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului ce conținea actele remise de către instanța de judecată, fapt imputabil acesteia, întrucât nu a manifestat diligența necesară pentru a ridica corespondența expediată (f. d. 50, 98-101).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Alina Nica a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept invocate în aceasta și în obiecțiile împotriva referințelor depuse pe parcursul examinării cauzei.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei, Mihail Dolgan și reprezentantul intervenientului accesoriu, Valerian Luchian au solicitat respingerea acțiunii, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept invocate în referințele anexate la dosar.

În ședința de judecată intervenientului accesoriu Cristina Dulgan și reprezentantul acesteia, avocatul Denis Terioșchin nu s-au prezentat, însă prin referința au solicitat admiterea acțiunii înaintate.

În ședința de judecată intervenientul accesoriu Tatiana Mocanu nu s-a prezentat, nu s-a expus vis-a-vis de acțiunea înaintată și nici nu a comunicat motivele absenței, citarea legală fiind respectată.

Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă pentru următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu

stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 327 alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Articolul 334 alin. (1)-(5) din Codul civil prevede că, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.

Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă).

Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).

Dispozițiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziția legală încălcată nu stabilește o altă consecință a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei.

Încălcarea dispoziției imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziția respectivă întrunește cerințele art. 1 alin. (2) și ale art. 4.

Conform art. 328 alin. (1) și (2) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenta unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Art. 992 din Codul civil prevede că, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 1027 alin. (1) și (2) din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Sunt esențiale clauzele care sunt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Conform art. 1998 alin. (1) - (4) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Conform art. 1999 alin. (1)-(3) din Codul civil, dispozițiile prezentului capitol se aplică și în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepția cazurilor în care se aplică dispozițiile legale privind neexecutarea obligațiilor.

Dispozițiile prezentului capitol nu se aplică în cazurile în care aplicarea lor contravine altor dispoziții legale.

Dispozițiile prezentului capitol nu exclud aplicarea mijloacelor juridice de apărare pe alte temeiuri legale.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 108 din 27 mai 2016 cu privire la gazele naturale, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: „consumator final" – consumator casnic sau consumator noncasnic care procură gaze naturale pentru consum propriu; „consumator noncasnic" – persoană fizică sau persoană juridică care procură gaze naturale în alte scopuri decât pentru propriile necesități casnice; „sistem pauşal" – metodă de determinare prin calcul a volumului de gaze naturale consumate, în funcție de debitul nominal de gaze naturale al aparatelor de gaze naturale și de numărul orelor de utilizare a acestor aparate sau în funcție de suprafața încălzită, metodă aplicată în termenele şi în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 81 lit. a) și c) din Legea enunțată, consumatorul final are următoarele obligații: să respecte condițiile contractuale, să instaleze doar aparate şi utilaje care corespund documentelor normativ-tehnice şi să utilizeze gazele naturale doar prin aparate omologate de gaze naturale, în mod rațional, inofensiv, eficient şi fără fraude; să păstreze intacte echipamentul de măsurare şi sigiliile aplicate, să nu întreprindă acțiuni menite să sustragă gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare sau prin denaturarea indicațiilor acestuia şi să sesizeze imediat furnizorul și operatorul de sistem în cazul în care depistează defecțiuni în funcționarea echipamentului de măsurare sau violarea sigiliilor operatorului de system.

Conform art. 83 alin. (1) lit. c) și (5) din Legea enunțată, consumatorul final poartă răspundere pentru nerespectarea obligațiilor ce îi revin, în special: pentru consumul de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare.

În cazul în care se constată documentar faptul că un consumator final a consumat gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, consumatorul final achită contravaloarea gazelor naturale consumate, care se determină prin aplicarea sistemului pauşal.

Relevante cauzei sunt prevederile Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrației al ANRE nr. 112/2019 din 19 aprilie 2019 și ale Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrației al ANRE nr. 113/2019 din 19 aprilie 2019.

Conform pct. 71 subpct. 13) și 16) din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a gazelor naturale, operatorul de sistem are următoarele obligații: să întocmească actul de depistare a consumului de gaze naturale de către consumatorul final prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare a gazelor naturale (în continuare - act de depistare) şi să transmită furnizorului actul întocmit şi probele aferente. Modelul actului este prevăzut în Anexa nr. 7 la prezentul Regulament; să deconecteze instalațiile de gaze naturale cu respectarea prevederilor prezentului Regulament și a Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale;

Conform pct. 87 subpct. 2), 3) și 4) din Regulamentul enunțat, operatorul de sistem are următoarele drepturi: să aibă acces la locul de consum pentru controlul şi citirea indicațiilor echipamentului de măsurare, montarea /demontarea echipamentului de măsurare în scopul verificării metrologice periodice, expertizei metrologice, efectuării expertizei extrajudiciare, precum şi pentru controlul, deservirea şi reparația instalațiilor de gaze naturale ce aparțin operatorului de sistem şi sunt amplasate pe proprietatea consumatorului final; în cazul refuzului nemotivat de a permite accesul personalului operatorului de sistem la echipamentul de măsurare şi la instalațiile operatorului de sistem ce se află pe proprietatea consumatorului final, operatorul de sistem va solicita asistență organelor de drept pentru a obține accesul; să deconecteze instalațiile de gaze naturale ale consumatorilor finali în cazurile prevăzute în prezentul Regulament;

Conform pct. 90 subpct. 1)-9) din Regulamentul enunțat, consumatorul final are următoarele obligații: să permită accesul personalului operatorului de sistem la echipamentul de măsurare amplasat pe proprietatea sa; să permită accesul echipei de intervenție a operatorului de sistem, după prezentarea legitimației, în scopul efectuării unor lucrări de revizii, reparații, întreruperi, sistări, deconectări, racordări, precum şi de remediere a deranjamentelor sau avariilor în instalațiile operatorului de sistem aflate pe proprietatea sa; să anunțe imediat operatorul de sistem despre detectarea scurgerilor de gaze naturale survenite în instalațiile sale de gaze naturale, cât şi în instalațiile de gaze naturale din vecinătate; să nu permită şi să nu execute modificări sau conectări de noi aparate de utilizare, în afara proiectului, la instalația existentă, fără acordul preliminar al operatorului de sistem; să efectueze remedierea defecțiunilor în instalațiile sale de gaze naturale, prin intermediul unităților specializate sau persoanelor autorizate să efectueze astfel de lucrări; să suporte cheltuielile necesare pentru racordare, modificarea instalației de racordare, solicitată de el; să păstreze intacte echipamentul de măsurare şi sigiliile aplicate, să nu întreprindă acțiuni menite să sustragă gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte

modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare; să sesizeze imediat operatorul de sistem în cazul în care depistează defecțiuni în funcționarea echipamentului de măsurare sau violarea sigiliilor aplicate de către operatorul de sistem; să nu intervină şi să nu permită altor persoane să intervină în utilajul operatorului de sistem şi în reţelele de gaze naturale amplasate pe proprietatea consumatorului final.

Punctul pct. 91 subpct. 3) din Regulamentul enunțat prevede că, consumatorul final are dreptul să fie prezent la citirea indicațiilor, verificarea metrologică şi efectuarea expertizei extrajudiciare a echipamentului de măsurare, iar punctul 124 din Regulamentul enunțat prevede că, se interzice consumatorului final să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare, inclusiv în funcționarea lui, şi asupra sigiliilor aplicate lui sau la celelalte instalații ale operatorului de sistem, sau să blocheze accesul personalului operatorului de sistem la acestea. De asemenea, se interzice consumatorului final să influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării cantităților (volumelor) de gaze naturale consumate.

Conform pct. 131 din Regulamentul enunțat, controlul vizual al echipamentului de măsurare se efectuează de către operatorul de sistem în prezența consumatorului final sau al reprezentantului consumatorului final concomitent cu citirea indicațiilor echipamentului de măsurare. Reprezentanții consumatorului casnic pot fi părinții, soțul, soția, copiii care au atins vârsta de 18 ani, care au capacitate de exercițiu şi locuiesc împreună cu consumatorul casnic sau persoana împuternicită conform legislației în vigoare.

Conform pct. 132 din Regulamentul enunțat, personalul operatorului de sistem nu este în drept să efectueze controlul echipamentului de măsurare şi a sigiliilor aplicate în lipsa consumatorului final sau a reprezentantului acestuia. Personalul operatorului de sistem este în drept să efectueze operațiunea menționată în caz de refuz documentat al consumatorului final de a participa la control. Personalul operatorului de sistem efectuează controlul fără a viola sigiliile şi deteriora echipamentul de măsurare. Personalul operatorului de sistem este obligat să examineze vizual integritatea echipamentului de măsurare, fără a-l deteriora, şi fără a viola sigiliile. În cazul în care personalul operatorului de sistem depistează că echipamentul de măsurare este deteriorat şi/sau sigiliile sunt violate, el indică încălcările respective consumatorului final. În rezultatul controlului echipamentului de măsurare şi a sigiliilor aplicate, personalul operatorului de sistem întocmește actul de control după modelul stabilit în Anexa nr.13 sau, după caz, actul de depistare în 2 exemplare, câte unul pentru fiecare parte, conform modelului aprobat de Agenție. Actul respectiv urmează a fi contrasemnat de consumatorul final.

Iar conform pct. 133 din Regulament, în cazul în care personalul operatorului de sistem depistează faptul că un consumator final a consumat gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia, sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, personalul operatorului de sistem este obligat să întocmească un act de depistare în 2 exemplare– câte un exemplar pentru fiecare parte. Personalul operatorului de sistem indică obligatoriu în act modalitatea în care consumatorul final a consumat gazele naturale. Actul de depistare este semnat de personalul operatorului de sistem şi de consumatorul final sau reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare respectiv, personalul operatorului de sistem indică în act faptul şi motivele refuzului. Operatorul de sistem transmite furnizorului o copie a actului de depistare în ziua întocmirii acestuia, precum şi probele corespunzătoare, care indică circumstanțele şi mijloacele ce au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale.

Punctul pct. 142 din Regulamentul prevede că, actul de depistare şi/sau concluziile raportului expertizei extrajudiciare, concluziile raportului expertizei metrologice, rezultatele examinării de către furnizor a altor factori pot servi furnizorului drept bază pentru luarea deciziei privind constatarea consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia, sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, dacă acestea indică circumstanțele şi mijloacele ce au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantităților (volumului) de gaze naturale consumate.

Conform pct. 5 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, furnizarea gazelor naturale se efectuează în baza contractului de furnizare a gazelor naturale, încheiat între consumatorul final şi furnizor, în condițiile prezentului Regulament.

Conform pct. 7 din Regulamentul enunțat, pentru a asigura livrarea gazelor naturale consumatorului final, furnizorul încheie cu operatorii de sistem contract pentru prestarea serviciului de transport al gazelor naturale, a serviciului de distribuție a gazelor naturale. Raporturile juridice dintre operatorul de sistem şi consumatorul final se reglementează în conformitate cu Legea cu privire la gazele naturale, Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 112 din 19 aprilie 2019 şi cu alte acte normative, după caz.

Conform pct. 65 subpct. 1) din Regulamentul enunțat, furnizorul are dreptul să recalculeze consumul de gaze naturale, conform sistemului pauşal, aplicând prevederile pct.87 – pct.92 din prezentul Regulament.

Conform pct. 66 subpct. 6), 10) și 11) din Regulamentul enunțat, consumatorul final are următoarele obligații: să nu consume gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare; să păstreze intacte echipamentul de măsurare, sigiliile aplicate echipamentului de măsurare, alte dispozitive şi instalații montate de operatorul de sistem, să se abțină de la orice acțiuni care duc la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, şi să nu influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace, inclusiv tehnice, în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate; să fie prezent la controlul echipamentului de măsurare a gazelor naturale; să asigure accesul personalului operatorului de sistem pentru controlul şi citirea indicațiilor echipamentului de măsurare, precum şi pentru controlul, deservirea şi reparația instalațiilor de gaze naturale ce aparțin operatorului de sistem şi sunt amplasate pe proprietatea consumatorului final;

Punctul 68 subpct. 5) din Regulament prevede că, consumatorul final are dreptul să fie prezent la citirea indicațiilor echipamentului de măsurare, la verificarea şi la efectuarea expertizei extrajudiciare a echipamentului de măsurare, la controlul echipamentului de măsurare a gazelor naturale şi al sigiliilor aplicate, iar pct. 85 din Regulament prevede că, furnizorul examinează documentele şi probele care indică circumstanțele şi mijloacele care au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale în termen de cel mult 20 de zile calendaristice din data primirii actului de depistare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare sau alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare (în continuare - act de depistare), de la operatorul de sistem şi/sau a concluziilor raportului expertizei extrajudiciare, a concluziilor raportului expertizei metrologice şi a altor documente, după caz.

Conform pct. 87 din Regulament, în cazul în care furnizorul a constatat consumul de gaze naturale de către consumatorul final prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum de gaze naturale neînregistrat de echipamentul de măsurare, furnizorul emite o decizie privind constatarea consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare, sau prin alte modalități de consum neînregistrat, cu indicarea circumstanțelor şi a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Conform pct. 88-90 din Regulament, decizia furnizorului precum şi factura de plată (pentru consumul de gaze naturale determinat prin aplicarea sistemului pauşal) emisă în baza acesteia, se expediază consumatorului final şi operatorului de sistem, în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data adoptării deciziei respective.

Furnizorul este obligat să indice în decizia sa dreptul consumatorului final privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum şi termenul de contestare.

Decizia furnizorului se contestă de consumatorul final în instanţa de judecată competentă. În cazul în care instanța de judecată dispune anularea deciziei, furnizorul este obligat să anuleze factura de plată emisă în baza acestei decizii.

Conform pct. 91 din Regulament, dacă se constată intervenția vizibilă în funcționarea echipamentului de măsurare (defectul sau lipsa sticlei la echipamentul de măsurare, defectarea corpului echipamentului de măsurare, deteriorarea sau intervenția asupra sigiliului autentic, ruperea cordonului sigiliului, lipsa sigiliului), la calcularea consumului de gaze naturale, conform sistemului pauşal se va lua în considerație perioada de timp de la data ultimei citiri a indicaţiilor echipamentului de măsurare (controlului vizual al echipamentului de măsurare) şi până la data depistării, dar nu mai mare de 3 luni, în cazul lipsei accesului la citirea indicaţiilor echipamentului de măsurare. În calcule se iau în consideraţie parametrii de determinare a consumului de gaze naturale conform sistemului pauşal, indicat în Anexa nr.3 la prezentul Regulament. La determinarea volumului de gaze naturale consumat în situaţiile indicate mai sus, furnizorul de gaze naturale este obligat să ia în consideraţie toţi factorii care permit calcularea corectă a posibilului prejudiciu cauzat furnizorului.

Conform pct. 92 din Regulament, în celelalte cazuri la efectuarea calculelor consumului de gaze naturale conform sistemului paușal se utilizează perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare sau perioada de la data comiterii acestor încălcări (în cazul echipamentelor de măsurare cu memorie) şi până la data depistării, dar nu mai mare de un an. La efectuarea calculelor conform sistemului paușal se aplică prețul în vigoare pe parcursul perioadei pentru care se face recalculul şi se ia în considerație numărul orelor de utilizare pentru diferite tipuri de aparate de utilizare, indicate în Anexa nr.3 la prezentul Regulament.

Punctul 93 din Regulament prevede că, în cazul depistării de către operatorul de sistem a majorării neautorizate a debitului contractat sau racordării unor aparate de utilizare, fără acordul operatorului de sistem ce duce la depășirea diapazonului de măsurare a echipamentului de măsurare existent la consumatorul final sau modificarea indicilor de facturare în cazul lipsei echipamentului de măsurare, operatorul de sistem demonstrează consumatorului final că modificarea debitului contractat sau racordarea unor aparate de utilizare, fără acordul operatorului de sistem a dus la erori de facturare în defavoarea sa şi întocmește actul respectiv. În baza actului respectiv operatorul de sistem va prezenta furnizorului în aceeași zi recalculul consumului de gaze naturale, luând în considerație indicii corecți de facturare, eroarea echipamentului de măsurare şi după caz sistemul paușal. Termenul efectuării recalculărilor nu poate depăşi un an.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, bunurile imobile situate în mun. *****, cu nr. cadastrale *****, sunt înregistrate cu drept de proprietate după Firma „Rapira” SRL (f. d. 19 verso, 20).

Totodată, atât Tatiana Mocanu, cât și Cristina Dulgan sunt înregistrate la domiciliul pe adresa mun. *****, fapt ce rezultă din răspunsul ASP nr. 02-216939 din 07 decembrie 2023 și din extrasul din sistemul de căutare ACCES web (f. d. 9, 67).

La data de 23 septembrie 2020, între SA „Moldovagaz”, în calitate de furnizor și SRL „Rapira”, în calitate de consumator noncasnic, a fost încheiat contractul nr.3641 de furnizare a gazelor naturale, încheiat de către furnizorul de serviciu public cu consumatorul noncasnic, obiectul acestuia constituindu-l furnizarea gazelor naturale la locul (locurile) de consum, precum și reglementarea raporturilor dintre furnizor și consumatorul noncasnic privind furnizarea, facturarea și plata gazelor naturale (f. d. 79–88).

Conform pct. 14 din contract, în cazul în care consumatorul noncasnic a consumat gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, furnizorul este în drept să calculeze volumul gazelor naturale consumat, dar nemăsurat, în conformitate cu Regulamentul privind racordarea.

Conform pct. 25 lit. g) din contract, furnizorul are dreptul să recalculeze volumul de gaze naturale consumat, în baza capacității nominale a aparatelor de utilizare conectate la rețea și funcționarea lor în decurs de 24/24, aplicând sistemul paușal în conformitate cu Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale în cazul în care se constată documentar consumul de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

Conform pct. 27 lit. a)-i) din contract, consumatorul noncasnic este obligat: a) să utilizeze rațional gazele naturale; b) să achite integral plata pentru consumul de gaze naturale în termenul indicat în factură; c) să întrețină instalațiile sale de gaze naturale în stare bună de funcționare; d) să respecte Regulile de securitate cu privire la utilizarea gazelor naturale; e) să efectueze remedierea defecțiunilor din instalațiile sale de gaze naturale, prin intermediul unităților specializate sau personalului autorizat să efectueze astfel de lucrări; f)să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate lui; g)să efectueze înregistrarea continuă (neîntreruptă) a debitului și parametrilor (temperaturii și presiunii) gazelor naturale furnizate; h)să efectueze în termen verificarea metrologică periodică a echipamentului de măsurare care îi aparține; i) să

asigure accesul personalului OSD pentru controlul și citirea, indicațiilor echipamentului de măsurare, precum și pentru controlul, deservirea și reparația instalațiilor de gaze naturale ce aparțin OSD și sunt amplasate, pe proprietatea consumatorului noncasnic.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023 a fost constatată insolvabilitatea debitorului Firma „Rapira" SRL, a fost intentată față de această întreprindere procedura de insolvabilitate și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al Firmei „Rapira" SRL, administratorul autorizat Nicolae Bostan, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare (f. d. 7, 8).

La data de 01 decembrie 2023, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 458-461 (8464-8967) (f. d. 108-109).

La data de 07 decembrie 2023, prin decizia emisă de către registratorul în domeniului înregistrării de stat privind înregistrarea intentării procedurii de insolvabilitate s-a decis înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a mențiunii că, Firma „Rapira" SRL, înscrisă în Registrul de stat cu nr. 1003603000845, se află în procedură de insolvabilitate, fiind consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice datele despre administratorul insolvabilității, Nicolae Bostan (f. d. 11, 12).

Prin notificare f/n și fără dată, la începutul anului 2024, administratorul autorizat, Nicolae Bostan a informat organele de conducere ale Firmei „Rapira" SRL și pe Tatiana Mocanu despre faptul că, în scopul executării hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2023, în baza ordinului de inventariere a masei debitoare, administratorul insolvabilității a dispus inițierea procedurii de inventariere generală a bunurilor din masa debitoare a Firmei „Rapira" SRL. Totodată, a informat că, începând cu data de 08 mai 2024, ora 11:00, la sediul Firmei „Rapira" SRL va avea loc inventarierea masei debitoare a întreprinderii, solicitând prezența acestora pentru a transmite bunurile societății și actele ce atestă dreptul de proprietate asupra lor (f. d. 21, 22).

La data de 29 octombrie 2024, angajații operatorului sistemelor de distribuție (OSD), SRL „Chișinău-Gaz" s-au deplasat la locul de consum din mun. *****, pentru a efectua un control asupra locului de consum, accesul fiind oferit de către Cristina Dulgan, care s-a prezentat ca fiind director al Firmei „Rapira" SRL. În procesul verificării, reprezentații OSD au depistat consumul de gaze naturale de către consumatorul final prin ocolirea echipamentului de măsurare, fiind conectat la rețeaua de gaze naturale prin furtun (bypass) subteran, la care erau conectate un aragaz cu 4 ochiuri (AG-4), un aragaz cu 2 ochiuri (AG-2) și un cazan de import Thermona de 45 kW, fiind întocmit, în acest sens, un act de control al

echipamentului de măsurare și actul de depistare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentelor de măsurare (f. d. 34, 35).

Totodată, la data de 29 octombrie 2024, a fost emisă o dispoziție de deconectare a instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului final Firma „Rapira" SRL (f. d. 37).

La fel, prin notificarea din 29 octombrie 2024, SRL „Chișinău-Gaz" a solicitat prezența proprietarului bunului mobil (sau a reprezentantului acestuia împuternicit corespunzător) la ședința grupului de lucru, care urma să aibă loc la data de 31 octombrie 2024, pe adresa str. Albișoara,38, unde urmau să fie examinate circumstanțele și probele pe cazul indicat în actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale sau în procesul-verbal de constatare a conectării samavolnice la rețeaua de gaze naturale a aparatelor de utilizare (f. d. 38).

Toate actele enunțate au fost contrasemnate de către Cristina Dulgan, care s-a prezentat ca fiind director și reprezentant al Firmei „Rapira" SRL.

La data de 01 noiembrie 2024, în cadrul ședinței grupului de lucru privind examinarea procedurii de depistare și constatare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia sau alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare și cazurilor de conectare neautorizată la rețeaua de gaze naturale a aparatelor de utilizare, au fost examinate materialele întocmite la fața locului de consum din mun. *****. Totodată, în cadrul ședinței menționate, Cristina Dulgan a comunicat că, toate lucrările au fost efectuate de către tatăl său, decedat în anul 2020, anul în care ar fi fost efectuată conectarea prin ocolirea echipamentului de măsurare nu îl cunoaște. După decesul tatălui, benzinăria a activat până în anul 2022. Consum de gaze naturale a existat în perioada 2020-2022. În prezent nu are nevoie de gaze naturale (f. d. 41).

La data de 12 noiembrie 2024, urmare a examinării materialelor prezentate de către operatorul sistemului de distribuție – actul de depistare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare (EMG) din 29 octombrie 2024, actul de control din 29 octombrie 2024 și dispoziția de deconectare a instalațiilor de gaze naturale din 29 octombrie 2024, SA „Moldovagaz", în calitate de furnizor, a emis decizia nr. 21 privind consumul de gaze naturale neînregistrat sau incomplet înregistrat, cu aplicarea prevederilor pct. 92 din Regulamentul nr. 113/2019, în temeiul căreia a fost efectuat calculul consumului de gaze naturale conform sistemului pausal, pentru o perioadă de 12 luni. Totodată, s-a indicat că, decizia furnizorului poate fi contestată de consumătorul final în termen de 3 ani (f. d. 13).

La data de 10 aprilie 2025, SA „Moldovagaz" a expediat în adresa administratorului insolvabilității Firmei „Rapira" SRL, Nicolae Bostan o pretenție nr. 05/2-1214 privind achitarea datoriei în sumă de 537 947,32 de lei, în care a

indicat că, calculului efectuat conform sistemului pauşal pentru locul de consum corespunzător adresei din mun. *****, a constituit contravaloarea de 537 947, 32 de lei. Totodată, a comunicat că, debitorul a încălcat atât prevederile contractuale, cât şi prevederile legislaţiei în vigoare, fapt pentru care i s-a acordat un termen de 7 zile pentru achitarea sumei enunţate (f. d. 71, 72).

Pretenţia, împreună cu actele anexate, inclusiv copia deciziei nr. 21 din 12 noiembrie 2024, au fost recepţionate de către destinatar la data de 14 aprilie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepţie (f. d. 73).

La data de 17 aprilie 2025, administratorul autorizat Nicolae Bostan a depus o cerere în adresa Inspectoratului de poliţie Buiucani privind asigurarea ordinii publice, solicitând asigurarea prezenţei organelor de poliţie la adresa subdiviziunii Firmei „Rapira" SRL din mun. ***** la data de 18 aprilie 2025, ora 10:00 (f. d. 23, 24).

La data de 18 aprilie 2025, ora 11:05, a fost întocmit actul de constatare, prin care s-a reţinut că, organele de conducere ale Firmei „Rapira" SRL, în persoana Tatianei Mocanu, nu s-a aflat la subdiviziunea întreprinderii. La faţa locului a fost o doamnă care s-a prezentat drept lucrătoarea familiei Mocanu/Dulgan. Accesul nu a putut fi obţinut din cauza prezenţei câinilor de pază (f. d. 25).

La data de 22 mai 2025, SA „Moldovagaz" a expediat către Judecătoria Cahul o cerere privind recunoaşterea creanţei sale ca creanţă a masei debitoare şi obligarea administratorului insolvabilităţii Firmei „Rapira" SRL, Nicolae Bostan să achite această sumă în mod prioritar (f. d. 74-77).

Din actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt nr. 010-39C/2025 din 02 iulie 2025, întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron rezultă că, executorul judecătoresc împreună cu administratorul insolvabilităţii al Firmei „Rapira" SRL, Nicolae Bostan au încercat să pătrundă pe teritoriul cu nr. cadastral *****, însă accesul nu a fost posibil, poarta fiind închisă. S-a constatat astfel că, administratorul insolvabilităţii Firmei „Rapira" SRL, Nicolae Bostan nu are acces în bunul imobil cu nr. ***** şi în construcţia adiacentă imobilului menţionat (f. d. 15-20).

La caz, reclamanta, prin intermediul administratorului insolvabilităţii, Nicolae Bostan, susţine că, nu avea acces la locul de consum, că procedura de control a fost viciată şi că decizia SA „Moldovagaz" nr. 21 din 12 noiembrie 2024 este nelegală, fiind emisă în lipsa reprezentantului legal şi prin aplicarea greşită a pct. 92 în loc de pct. 93 din Regulament.

Intervenientul accesoriu, Cristina Dulgan susţine că, actele emise de SRL „Chişinău-Gaz" şi SA „Moldovagaz" sunt viciate grav, neîntemeiate şi emise fără probe reale, cu încălcarea standardelor interne şi CtEDO, inclusiv prin lipsa participării reprezentantului legal al consumatorului la control. Totodată, afirmă că, nu există nicio probă privind implicarea sa în pretinsa conectare ilicită,

recalculul pauşal este arbitrar, disproporţionat şi nelegal, iar semnarea actelor întocmite de reprezentanţii SRL „Chişinău-Gaz” a fost o eroare, o scăpare, nefiind rezultatul vreunei obligaţii impuse de operator.

La rândul său, SRL „Chişinău-Gaz” şi SA „Moldovagaz” afirmă că, au depistat consum fraudulos prin ocolirea echipamentului de măsurare, că actele au fost întocmite corect conform Regulamentelor ANRE şi că răspunderea aparţine consumatorului final, proprietar al imobilului.

Instanţa reţine că, argumentul reclamantei, potrivit căruia temeiul principal ce justifică anularea deciziei SA „Moldovagaz” nr. 21 din 12 noiembrie 2024 constă în faptul că, Firma „Rapira” SRL nu are acces material şi juridic la locul de consum indicat în actul contestat, ceea ce face imposibilă atribuirea unei eventuale fapte de conectare ilicită în sarcina acesteia, este neîntemeiat, întrucât bunurile imobile situate la adresa mun. ***** aparţin cu drept de proprietate reclamantei, fapt demonstrat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, iar simpla pretinsă lipsă a posesiei nu constituie un argument plauzibil pentru exonerarea de răspundere.

Or, este puţin verosimilă poziţia administratorului insolvabilităţii potrivit căreia reclamanta nu poate fi responsabilă pentru bunurile sale pe motiv că acestea nu s-ar fi aflat în posesia sa, întrucât toate actele invocate pentru susţinerea acestei teze au fost întocmite ulterior primirii pretenţiei de către SA „Moldovagaz” la data de 14 aprilie 2025 (cererea din 17 aprilie 2025 adresată organelor de poliţie, actul de constatare din 18 aprilie 2025 şi actul de constatare din 02 iulie 2025), fiind efectuate tocmai pentru a crea aparenţa justificării poziţiei procesuale.

Chiar şi în accepţiunea faptului că, reclamanta, persoana juridică, prin intermediul administratorului insolvabilităţii, nu a avut în posesia sa bunurile imobile de la locul de consum, această împrejurare nu o exonerează de răspunderea ce decurge din calitatea sa de proprietar şi consumator noncasnic înscris în contractul de furnizare a gazelor naturale.

La caz, Firma „Rapira” SRL, în calitate de consumator noncasnic al gazelor naturale, admiţând consumul gazelor naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, fiind conectată la reţeaua de gaze naturale prin furtun (bypass) subteran la care erau racordate un aragaz cu 4 ochiuri (AG-4), un aragaz cu 2 ochiuri (AG-2) şi un cazan de import Thermona de 45 kW, este responsabilă în sensul obligaţiilor ce îi revin potrivit contractului de furnizare, prevederilor Regulamentului de furnizare şi Regulamentului privind racordare, precum şi dispoziţiilor Legii nr. 108/2016 privind gazele naturale.

În circumstanţele enunţate, răspunderea consumatorului noncasnic este una obiectivă, derivată din calitatea sa de titular al locului de consum şi de parte

contractuală, independent de eventualele tulburări ale posesiei sau de situația internă a societății aflate în procedură de insolvabilitate.

Mai mult, instanța reține că, posesia nu este un drept, ci este un interes protejat, care conferă titularului posibilitatea de a stăpâni faptic bunul asupra căruia are dreptul de proprietate, întrucât posesia este forma de exteriorizare materială a dreptului de proprietate și mijlocul prin care se realizează utilizarea economică a bunului.

Odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, drepturile administratorului statutar au fost suspendate, însă această împrejurare nu afectează calitatea de proprietar al debitorului și nici obligațiile sale contractuale față de furnizorul de gaze naturale.

Operatorul de sistem și furnizorul sunt îndreptățiți să se bazeze pe aparența juridică rezultată din înscrierea dreptului de proprietate și din comportamentul reprezentanților consumatorului, iar consumul neînregistrat sau incomplet înregistrat prin ocolirea echipamentului de măsurare atrage aplicarea mecanismelor de răspundere prevăzute de legislația specială.

Mai mult, având în vedere că responsabilitatea asupra bunului imobil revine proprietarului înscris în Registrul bunurilor imobile, iar administratorul autorizat dispune de suficiente pârghii legale pentru a asigura accesul la bunurile debitorului, inclusiv prin solicitarea sprijinului organelor de poliție, invocarea ulterioară a lipsei posesiei, motivată prin faptul că poarta ar fi fost închisă sau că în curte s-ar fi aflat câini de pază, nu poate, nici pe departe, exonera reclamanta de răspundere.

În continuare, instanța atestă că, reieșind din poziția expusă de către reclamantă și intervenientul accesoriu, următorul argument de bază invocat constă în pretinsa lipsă a prezenței reprezentantului legal al Firmei „Rapira” SRL la momentul întocmirii actelor care au stat la baza emiterii deciziei contestate.

Instanța constată că, această susținere este nefondată, întrucât din actele dosarului rezultă fără echivoc că, accesul la locul de consum a fost oferit personal de Cristina Dulgan, care s-a prezentat ca director al Firmei „Rapira” SRL, fapt consemnat expres de operatorul sistemului de distribuție. Prezența acesteia la controlul din 29 octombrie 2024, la întocmirea actului de depistare, precum și la ședința grupului de lucru din 01 noiembrie 2024, a creat o aparență legitimă de reprezentare, pe care operatorul era îndreptățit să o considere veridică în lipsa oricărei notificări oficiale privind desemnarea administratorului insolvabilității.

Reprezentantul reclamantei invocă faptul că, legislatorul nu impune în obligația administratorului insolvabilității acțiunea de a notifica fiecare operator/prestator de servicii despre intentarea procedurii de insolvabilitate și desemnarea administratorului insolvabilității, întrucât în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) din Legea insolvabilității, dispozitivul hotărârii de

intentare a procedurii de insolvabilitate va conține datele prevăzute la art. 34 alin. (4) și (5) și se va remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7.

Totuși, acesta omite că, art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității spune clar că, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil, ceea ce include și operatorii/prestatorii care au calitatea de creditori ai debitorului.

În aceste circumstanțe, operatorului nu i se poate imputa faptul că, nu a verificat suplimentar calitatea Cristinei Dulgan, întrucât ansamblul probelor demonstrează că, aceasta a semnat contractul din 2020 în calitate de administrator al Firmei „Rapira" SRL, iar ulterior la data de 29 octombrie 2024 a oferit personal accesul la locul de consum, a dat explicații și s-a prezentat constant ca director al consumatorului noncasnic.

Prin urmare, simpla publicare a hotărârii instanței de insolvabilitate, în absența notificării furnizorului conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, nu poate constitui un argument plauzibil în susținerea cererii de chemare în judecată.

Cu atât mai mult, Cristina Dulgan nu poate invoca lipsa împuternicirilor pentru a-și susține poziția din referință, întrucât începând cu 22 noiembrie 2023, deși unicul reprezentant legal al Firmei „Rapira" SRL era administratorul provizoriu/lichidatorul Nicolae Bostan, aceasta a continuat să inducă în eroare operatorul, prezentându-se drept director al consumatorului noncasnic. Mai mult, chiar Cristina Dulgan a generat aparența acestei calități și a acționat în mod activ ca reprezentant al Firmei „Rapira" SRL în relația cu operatorul.

În aceste condiții, devine incident art. 14 alin. (1) și (2) din Codul civil (interdicția invocării comportamentului propriu ilicit sau de rea-credință), potrivit căruia, nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

De altfel, în condițiile pct. 87 subpct. 2) și 3) din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale, operatorul sistemului de distribuție are dreptul să aibă acces la locul de consum, iar în cazul refuzului nemotivat de a permite accesul personalului operatorului de sistem la echipamentul de măsurare și la instalațiile operatorului de sistem ce se află pe proprietatea consumatorului final, acesta va solicita asistența organelor de drept pentru a obține accesul. Ceea ce nu a avut loc, întrucât accesul a fost acordat de către persoana care s-a prezentat ca fiind director al Firmei „Rapira" SRL, Cristina Dulgan.

Prin urmare, întrucât accesul a fost efectiv acordat, operatorul nu a consemnat niciun refuz, iar procedura de control s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Regulamentului.

De altfel, deși reclamanta nu solicită anularea actelor care au fost întocmite anterior deciziei contestate și care au stat la baza emiterii acesteia, invocă totuși diverse nereguli pretins existente la momentul efectuării controlului. Ca urmare, nefiind contestate, aceste acte se bucură de prezumția de legalitate și veridicitate, instanța neputând reține ca întemeiate susțineri care vizează tocmai legalitatea și temeinicia acestora.

Faptul că intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenții proprii asupra obiectului litigiului în sensul art. 67 din Codul de procedură civilă) a solicitat anularea actelor întocmite de către SRL „Chișinău-Gaz” nu poate produce efecte în prezenta cauză, întrucât acesta nu are calitatea procesuală necesară pentru a modifica pretențiile reclamantului și nu poate extinde obiectul litigiului prin formularea unor pretenții pe care reclamanta însăși nu le-a dedus judecății.

Mai mult, dacă s-ar admite ipoteza reclamantei expusă în cererea de chemare în judecată, fiecare consumator noncasnic care ar admite consumul de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare ar putea ulterior să invoce simpla lipsă a reprezentantului (după ce a acordat accesul) la momentul controlului sau pretinsa lipsă a posesiei de facto, întemeiată pe acte întocmite unilateral postfactum, pentru a se exonera de răspundere.

O asemenea interpretare ar lipsi de efect util atât prevederile contractuale, cât și normele imperative ale Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a gazelor naturale și ale Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale, întrucât ar permite consumatorilor noncasnici să eludeze răspunderea prin simple artificii procedurale, generate ulterior constatării faptei.

La fel, nu poate fi reținut argumentul reclamantei precum că, anterior emiterii deciziei, nu a desfășurat, în termenul de 12 luni, activitate la locul de consum, întrucât lipsa activității economice nu echivalează cu lipsa consumului de gaze naturale și nici nu exonerează consumatorul noncasnic de obligațiile ce decurg din contractul de furnizare și din reglementările aplicabile.

Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale nu condiționează răspunderea consumatorului de desfășurarea unei activități comerciale, ci de calitatea sa de titular al locului de consum și de obligația de a asigura integritatea echipamentului de măsurare și de a nu admite consumul prin ocolirea acestuia.

În ceea ce ține de nemulțumirea efectuării calculului pausal în ordine pct. 92 al Regulamentului privind furnizare, și nu aplicând pct. 93, instanța reține că, situația de fapt consemnată în actele întocmite de operatorul sistemului de

distribuție relevă depistarea unei conectări ilicite la rețeaua de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, realizată prin montarea unui furtun (bypass) subteran, ceea ce a generat consum neînregistrat sau incomplet înregistrat. Această ipoteză se încadrează în mod expres în sfera de aplicare a pct. 92 din Regulament, care reglementează „celelalte cazuri” de consum neînregistrat, inclusiv intervențiile asupra instalațiilor de gaze naturale care conduc la ocolirea echipamentului de măsurare.

La caz, pct. 93 din Regulamentul aplicabil vizează exclusiv racordarea neautorizată a unor aparate de utilizare sau modificarea debitului contractat, situații în care operatorul este obligat să demonstreze erori de facturare generate de aceste racordări, nu ocolirea echipamentului de măsurare. Ocolirea echipamentului de măsurare, totuși, este o încălcare distinctă, fiind pe deplin justificată aplicarea pct.92, care reglementează „celelalte cazuri”, neacoperite de pct. 91 sau 93.

Prin urmare, în cazul consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare este pe deplin justificată aplicarea pct. 92 din Regulamentul de furnizare, întrucât această situație constituie un consum neînregistrat care nu se încadrează în ipotezele punctelor 91 sau 93, iar metoda paușală pentru o perioadă de până la 12 luni este expres prevăzută de normele Regulamentului pentru asemenea situații.

De altfel, nici reclamanta, nici Cristina Dulgan, deși au invocat incorectitudinea calculului, nu au prezentat niciun calcul alternativ, nici nu s-au adresat către pârâtă pentru a solicita efectuarea unui recalcul sau pentru a propune o metodologie proprie de determinare a consumului pretins real.

Referitor la argumentele privind absența probelor, instanța reține că acestea nu pot fi reținute, întrucât nici reclamanta, nici intervenientul accesoriu, Cristina Dulgan, nu au demonstrat în mod concret existența unor circumstanțe care să infirme constatările operatorului sistemului de distribuție și nici nu a administrat probe apte să răstoarne prezumția de veridicitate a actelor întocmite în cadrul controlului.

Simpla contestare formală a constatărilor, fără susținerea lor prin mijloace de probă pertinente și concludente, nu este suficientă pentru a înlătura efectele actelor premergătoare, care, nefiind atacate în mod direct, se bucură de prezumția de legalitate și veridicitate.

Instanța de judecată notează că, simple afirmații nesusținute de probe nu pot fi considerate dovedite, întrucât procesul civil se desfășoară în temeiul principiului contradictorialității și al legalității administrării probelor.

În dreptul procesual civil, sarcina probațiunii revine celui care afirmă existența unui drept sau a unei obligații, nu celui care neagă.

Reieșind din cele relatate, în lipsa demonstrării că decizia nr. 21 din 12 noiembrie 2024 ar contraveni ordinii publice, bunelor moravuri ori vreunei norme

imperative care să prevadă expres sancțiunea nulității, în sensul art. 327 și 334 din Codul civil, instanța reține că nu sunt întrunite condițiile pentru a constata nulitatea absolută a actelor juridice contestate.

În lipsa unui temei legal și probatoriu care să justifice admiterea acțiunii, instanța reține că nu există altă soluție decât respingerea acțiunii depuse de către Firma „Rapira" SRL, în proces de insolvabilitate împotriva SA „Moldovagaz", intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz", Tatiana Mocanu și Cristina Dulgan cu privire la anularea deciziei nr. 21 din 12 noiembrie 2024 și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere faptul că, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, urmează a fi respinsă și cererea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge acțiunea depusă de către Firma „Rapira" Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvabilitate împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz", intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz", Tatiana Mocanu și Cristina Dulgan cu privire la anularea deciziei nr. 21 din 12 noiembrie 2024 și încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan