Dosarul nr. 1-166/2023
1-23148212-24-1-18102023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

04 august 2025 oraşul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Adrian Clevada
Grefier Cotruța Irina, Ana Sandu, Simon Lilia
procurorului Sîrbu Maria
și a avocatului Enachi Alexandru, Brînză
Alexei,

a judecat în şedinţă de judecată publică în procedură generală, în lipsa inculpatului cauza penală de învinuire a lui

Jovnovschii Artiom Alexandr, născut la ***, în r. ***** domiciliat *****, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, IDNP *****, nu are antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova**;

în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.1), Cod penal al RM ,

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la 18 octombrie 2023 până la 4 august 2025. În procedura judecătorului Adrian Clevada prezenta cauză s-a aflat de la 28 ianuarie 2025 pînă la 04.08.2025. Procedura de citare a fost respectată.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Jovnovschii Artiom Alexandr, la 06.08.2023, aproximativ la ora 15:51 min, în s. Boșcana r. Criuleni, de către agentul șef-adjunct al secției Securitate publică al IP Criuleni, Zatic Victor, a fost stopat automobilul de model „BMW-525” cu n/î *****, condus de cet. Jovnovschii Artiom, care deține permis de conducere nr. 220200196 categoria „ B„.

În timpul discuției cu cet. Jovnovschii Artiom, din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, ulterior, ultimului fiindu-i propus să fie testat cu ajutorul aparatului, „Drager 6820” de către agentul principal al serviciului patrulare al IP Criuleni Panuș Daniel s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta este de 1.16 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Cod penal, reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

ANALIZA PROBELOR ȘI APRECIEREA ACESTORA.
Argumentele inculpatului.

Potrivit art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul solicită

judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

La 14 iulie 2024 de către inculpat a fost depusă o cerere de examinarea cauzei în lipsa sa, cererea este confirmată de către apărătorul său la acel moment, avocatul Ciumac Victor și susținută de avocatul ales Enachi Alexandru.

În ședința de judecată din 17.04.2025 inculpatul Jovnovschi Artiom nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 3) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, atitudinea inculpatului față de infracțiunea imputată este de a nu recunoaște vina și a refuzat de a da careva declarații.

În susținerea poziției sale, partea apărării au solicitat audierea martorului Porojoc Oleg care fiind preîntîmpinat de răspundere penală pentru refuzul de a da declarații sau darea declarațiilor mincinoase, acesta a explicat că, a lucrat împreună cu inculpatul. Într-o zi de sîmbătă se afla la odihnă cu familia în s. Onițcani unde în acea zonă a observat și maşina lui Jovnovschii Artiom. Ei au încercat să se apropie de Jovnovschii în timp ce acesta se îndepărta creîndu-le senzația că aceștia îi evită și la un moment Jovnovschii a plecat. Acesta împreună cu familia și-a continuat odihna. Seara în jurul orelor 18-19 se deplasa acasă și fiind în comuna Ciorescu a fost telefonat de la Sectorul de Poliție Criuleni și a fost anunțat că doi subofițeri fac gălăgie și sunt în stare de ebrietate. A fost informat că ei au fost luați din mijlocul de transport. Acesta a lăsat familia acasă după care s-a întors la postul de Poliție. Cînd a ajuns la sectorul de poliței Jovnovschii se afla într-o parte și celălalt în cealaltă parte a încăperii. El i-a liniștit după care de la colaboratorii de poliței a înțeles că Jovnovschii Artiom era la volan iar colegul era pasager și au fost supuși ambii controlului cu aparatul drager. Artiom nu a dorit să semneze procesul verbal. A mai explicat că el a contrasemnat procesul verbal care nu a dorit Artiom să-l semneze. A mai concretizat că cazul a avut loc în luna august 2023.

Probele acuzării:

În cadrul cercetării judecătorești, fiind chestionat în calitate de martor Victor Zatic prin intermediul videoconferință potrivit art. 370 alin.2/1 CPP și preîntîmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false în esență a comunicat că, anterior a activat în calitate de ofițer superior al IP Criuleni. În vara anului 2023 se afla în serviciu și în jurul orelor 04- 04:30 patrulînd prin localitatea s. Boșcana r. Criuleni, a observat un automobil de marca BMW care se deplasa haotic pe stradă și ca urmare automobilul a fost stopat. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin de la care a solicitat actele la control. În timpul discuție cu acesta, a simțit miros de alcool. La întrebarea dacă acesta servit băuturi alcoolice, conducătorul auto a recunoscut că a servit și din motiv că acesta nu deținea asupra sa aparatul „ Drager” i-a propus conducătorului auto de a merge la IP Criuleni pentru a fi supus testului alcoolscopic la ce ultimul a căzut de acord. În incinta IP Criuleni acesta a fost testat de colegul Panuș Daniel și s-a constat un rezultat de 1,16 mg/l de alcool în aerul expirat.

Suplimentar, în cadrul cercetării judecătorești, fiind chestionat în calitate de martor Panuș Daniel potrivit art. 370 alin.2/1 CPP prin intermediul videoconferință și preîntîmpinat de

răspundere penală pentru darea declarațiilor false, în esență a comunicat că, la 6 august 2023 a fost implicat în serviciu de patrulare a r. Criuleni împreună cu colegul Zatic Victor, Țigulea Ruslan și încă un coleg de care nu-și amintește. Patrulînd localitățile Boșcana-Coșerniță colegul său Zatic Vadim a stopat un automobil de model BMW cu nr. de în. ***** cifrele nu-și amintește. La ceva timp a fost telefonat de colegul Zatic Vadim care i-a comunicat că persoana stopată posibil se află în stare de ebrietate și acesta i-a comunicat colegului să-l escorteze la IP Criuleni pentru testare. Ajungînd la Inspectorat conducătorul auto a fost identificat ca Jovnovschii Artiom și a preluat persoana dată împreună cu alte persoane și s-a deplasat la biroul de serviciu. La întrebările sale acesta a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, după ce i-a fost explicată procedura de testare alcoolică i-a dat mușțucul sigilat, acesta la disigilat și suflat și aparatul a arătat 1,16 mg/l i-a explicat că dacă nu este de acord cu rezultatul îl poate contesta și acest a refuzat. A mai explicat că a fost efectuate înregistrări video. Au fost întocmite actele și ridicat permisul de conducere. A mai explicat că cineva a semnat referitor la refuzul acestuia de a semna actele.

La caz au fost examinate înscrisurile atașate și administrate:

Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 06 august 2023, prin care se stabilește faptul că, Jovnovschii Artiom, a fost supus testării alcoolscopice, fiind informat despre modul de testare, contestarea acesteia. / f. d. 6/;

Procesul-verbal privind constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 06 august 2023, prin care Jovnovschii Artiom a fost informat că este supus testării alcoolscopice. Totododată, Jovnovschii Artiom a fost informat despre posibilitatea contestării rezultatului testului Drager, prin prelevarea de sânge, dar nu mai tîrziu de 2 ore, este inscripția ”refuz”. La efectuarea testării alcoolscopice au fost utilizate mijloace tehnice (telefon) și aparatul drager 6820, iar rezultatul testării a indicat 1,16 mg/l concentrația aerului expirat. La fel, Jovnovschii Artiom a refuzat să semneze careva acte întocmite de colaboratorii de poliție, să i se elibereze copii de pe actele date, să facă cunoștință cu acestea, fapt confirmat prin semnăturile martorilor. / f. d. 8/;

Procesul-verbal de examinare din 09 august 2023, acțiune procesuală în cadrul căreia, a fost supus examinării tichetul ”Drager” din 06 august 2023, eliberat pe numele învinuitului Jovnovschii Artiom, care confirmă că, ultimul fiind supus testării alcooloscopice cu ajutorul aparatului „Drager”, s-a constat concentrația de alcool în aerul expirat de 1, 16 mg/l.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 august 2023, tichetul ”Drager” din 06 august 2023, eliberat pe numele învinuitului Jovnovschii Artiom, a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală. / f. d. 27-28/;

Procesul-verbal de ridicare din 22 august 2023, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea benevolă de la Panuș Daniel (martor) un suport electronic pe care se află un fișier video, cu circumstanțele testării cu aparatul Drager, al învinuitului Jovnovschii Artiom. / f. d. 25/;

Procesul-verbal de examinare al obiectului din 22 august 2023, în cadrul căreia, a fost supus examinării un fișier video, conținut pe suportul optic ridicat benevol de la martorul Panuș Daniel. Accesând fișierul video, se observă cum persoana asemănătoare cu Jovnovschi Artiom Alexandr este testată la alcoolemie, la 0 min. și 58 sec. ecranul aparatului ”Drager” arată 1,16 alcool în aerul expirat, unde persoana stopată cade de acord cu rezultatul apărut la ecran.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 august 2023, suportul electronic

ridicat de la Panuș Daniel, a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală. / f. d. 37-40/:

Corpuri delicte. Documente:

- Un suportul optic ridicat benevol de la martorul Panuș Daniel. Accesând fișierul video, se observă cum persoana asemănătoare cu Jovnovschi Artiom Alexandr este testată la alcoolemie, la 0 min. și 58 sec. ecranul aparatului „Drager" arată 1,16 alcool în aerul expirat, unde persoana stopată cade de acord cu rezultatul apărut la ecran.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 august 2023, suportul electronic ridicat de la Panuș Daniel, a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală. / f. d. 37-40/;

- Tichetul „Drager" din 06 august 2023, eliberat pe numele învinuitului Jovnovschii Artiom, care confirmă că, ultimul fiind supus testării alcooloscopice cu ajutorul aparatului „Drager", s-a constat concentrația de alcool în aerul expirat de 1, 16 mg/l.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 august 2023, tichetul "Drager" din 06 august 2023, eliberat pe numele învinuitului Jovnovschii Artiom, a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală. / f. d. 7, 27-28/

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedura penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedura penală, fiecare proba urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilități și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedura penala, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, sunt analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

De către acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor a fost solicitat de-al recunoaște vinovat pe inculpat de comiterea infacțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.1). Cod penal și ai stabili o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce.

Apărarea reprezentantă de avocatul Alexei Brînză a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Apărătorul inculpatului, Alexandru Enachi a solicitat emiterea unei sentințe de încetare în temeiul art. 391 alin.1 pct. 6 CPP. În esență acesta a susținut că față de inculpatul Jovnovschii Artiom la 06.08.2023 a fost aplicat o măsură preventivă neprivativă de libertate – înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport. În aceste circumstanțe termenul de menținere în calitate de bănuit constituie 10 zile de la momentul aplicării măsurii preventive „înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport" adică din 06.08.2023. Astfel în opinia părții apărării învinuirea urma a fi adusă inculpatului la 16.08.2023 fapt ce nu a avut loc. În opinia acestuia la 16.08.2023 a încetat de drept calitate de bănuit a inculpatului. Astfel din motivele enunțate urmează a fi emisă o sentință de încetare a procesului penal.

Instanța reține că, potrivit art. 264^1 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la 06.08.2023), este stabilită răspunderea penală pentru: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană*

care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constata că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusa inculpatului.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei ca partea apărării a avut accesul în egala măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu și cele cercetate nemijlocit în ședințele de judecată, inclusiv să le conteste.

În continuare, instanța precizează ca verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedura penala și verificând poziția inculpatului Jovnovschii Artiom care nu a recunoscut vina și a refuzat de a da careva declarații, în coraport cu declarațiile martorilor Panuș Daniel și Victor Zatic precum și declarațiile martorului apărării Porojoc Oleg, cît și restul mijloacelor de proba cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța a constatat că a avut loc fapta prejudiciabila, a fost savîrșită de inculpat cu vinovăție, încadrată în conformitate cu prevederile normei din Codul penal, după semnele invocate.

Deci, apreciind probele, instanța statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul conducerii mijlocului de transport de către Jovnovschii Artiom și acesta a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, adică acesta a comis fapta cu intenție directă, avându-se în vedere aspectul volitiv și intelectiv la săvârșirea infracțiunii, ce presupune ca făptuitorul a manifestat acțiuni directe îndreptate spre conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată și neglijarea normelor legale și morale prohibitive în acest aspect.

Faptul conducerii automobilului a fost confirmat de către martorii Panuș Daniel și Victor Zatic și Porojoc Oleg în cadrul audierii acestora și celelalte mijloace de probă administrate .

Așadar, cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală, instanța concretizează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o fapta (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penala. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește ca calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penala și de către judecători.

Instanța de judecata relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat ca „(...) o infracțiune trebuie sa fie definită clar prin lege. Aceasta condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudența, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penala”.

În acest mod, instanța constata că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloacele de transport în stare de ebrietate.

Potrivit pct. 14 lit. a), din Regulamentului circulației rutiere care statuează că, (la momentul comiterii faptei) Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere…

La rândul sau, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, stabilește ca pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie sa fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecata apreciază că inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condu mijlocul de transport în stare de ebrietate, ce se confirmă prin procesul verbal autentic, recunoscut în calitate de document în prezenta cauză penală sau prin declarațiile martorilor în acest sens și afirma în mod identic în declarațiile depusa despre aceste circumstanțe și anume ca inculpatul a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebriatet avansată.

Sub aspectul *laturii obiective,* instanța reține și faptul că s-a constatat în acțiunile inculpatului și conducerea mijlocului de transport pe un drum public, la 6 august 2023, în stare de ebrietate avansată.

În conformitate cu alin.(3) art.134[12] din Codul penal (la momentul de 06.08.2023), Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Instanța mai concretizează reieșind din prevederile art. 7, alin. (4), (7) și (8) din Legea nr. 713 din 6 decembrie 2001, cu privire la controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, ca starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirma în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea, iar în cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată, fapt care nu a fost realizat de inculpat.

Instanța mai subliniază că potrivit art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice, iar la caz, acesta a fost identificat în automobilul de model „BMW-525” cu numărul de înmatriculare „*****”.

La rândul său, inculpatul a condus mijlocul de transport pe traseul național care constituie un drum public, or prin „drum public”, în sensul art. 1 alin. (3) și art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, instanța înțelege căile de comunicație terestră, de utilitate publică destinate circulației rutiere și pietonale în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport rutier ale economiei naționale și ale populației și de apărare a țării, fiind proprietate publica.

Cu referire la *latura subiectiva* se remarcă că infracțiunea incriminata este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de proba

administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denota prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Jovnovschii Artiom.

Conform pct. 9, 10 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopica și examinare medicala pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 (în vigoare la 18.06.2023) testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.

Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Referitor la poziția părții apărării privind emiterea unei sentințe de încetarea urmăririi penale în privinţa inculpatului, întrucât ar fi fost depăşit termenul de bănuit, prevăzut de lege. În argumentarea poziției sale apărătorul a indicat că cauza penală nr. 2023210174 a fost pornită de către SUP a IP Criuleni la data de 07.08.2023 pe semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Partea apărării invocă că, la data de 06.08.2023 potrivit materialele dosarului cu certitudine se stabilește că, inculpatul a fost supus unei măsuri preventive neprivative de libertate înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, deși actul dat nu este la materialele dosarului.

Este de părere că termenul de bănuit începe a curge din 06.08.2023 de la momentul aplicării măsurii preventive neprivative de libertate. Astfel termenul de bănuit în virtutea art. 63 alin.20, pct. 2), CPP în privința lui Jovnovschii a expirat de drept la 16.08.2023.

În contextul reclamațiilor înaintate de partea apărării merită învederat că, potrivit art. 251 CPP, (1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea art. 230 CPP stabilește în felul următor: (1) Termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. (2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi

nulitatea actului efectuat peste termen. (3) Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decît pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

Din sensul art. 63 alin. (1), (1^1) CPP urmează că: (1) Bănuitul este persoana fizică sau juridică faţă de care există anumite probe că a săvîrşit o infracţiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reţinere; 2) ordonanţa sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit.

(1^1) Ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi informaţia despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoştinţă în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanţei, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigaţii în privinţa bănuitului, aducerea la cunoştinţă a ordonanţei de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi a drepturilor sale se amînă în baza ordonanţei motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucţie pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracţiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracţiunilor cu caracter terorist, al infracţiunilor de corupţie şi ale celor conexe actelor de corupţie, termenul de amînare a aducerii la cunoştinţă poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucţie. Fiecare prelungire a termenului de amînare a aducerii la cunoştinţă a ordonanţei de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi a drepturilor sale nu poate depăşi 30 de zile.

Este lesne de înțeles că recunoașterea calității de bănuit se aplică în interesul persoanei, pentru apărarea sa, persoana dobîndind astfel drepturi suplimentare, reglementate de art. 64 CPP. Totuși, recunoaşterea calităţii de bănuit presupune nu numai drepturi procesuale, dar şi restrîngerea drepturilor constituţionale legate de libertatea persoanei, dreptul la libera circulaţie ş.a. în cazul recunoaşterii calităţii de bănuit, persoana este supusă unor restrîngeri: imposibilitatea legalizării unor acte (spre exemplu, de identitate), consemnarea faptului respectiv în cazierul judiciar, în cazul cînd persoana este nevinovată - suferinţa psihologică, cauzată de suspectarea de comiterea unei infracţiuni, atitudinea societăţii şi a victimei ş.a.

Punerea persoanei sub învinuire permite organelor de urmărire penală, pe de o parte, să efectueze acţiunile necesare urmăririi penale, iar pe de altă parte, să facă previzibilă situaţia persoanei fără a leza drepturile fundamentale ale acesteia. Procedura scoaterii bănuitului de sub urmărire penală este reglementată de art.284 CPP.

Verificând argumentele apărătorului Alexadru Enachi cu referire la încălcarea termenelor prevăzute de art. 63 Cod de procedură penală, şi anume termenul de 10 zile, instanța apreciază că **considerațiunile apărării nu sunt aplicabile în speță**, deoarece în materilale dosarului lipsește un careva act procesual despre aplicarea la 06.08.2023 a unei măsuri preventive neprivative de libertate.

Prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept decelate la cazul din speță, instanța conchide că termenul prevăzut la art. 63 Cod de procedură penală începe să curgă nu de la data existenţei bănuielii privind comiterea unei infracţiuni, ci de la data când persoanei îi este recunoscută calitatea de bănuit în ordinea stabilită de legislaţia procesual penală, dată de la care persoana dobândeşte drepturile procedurale, corespunzătoare, de care nu putea beneficia anterior.

Subsecvent, instanţa de judecată constată că organul de urmărire penală corect şi întemeiat a purces la recunoașterea lui Jovnovschii Artiom la data de 17 august 2023 în **calitate de bănuit**

(f.d.48), ordonanța fiindu-i adusă la cunoștință numitului în prezența apărătorului ales, fără ca apărarea să invoce careva obiecții, inclusiv referitoare la termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuit.

Similar prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Maria Sîrbu din 09.10.2023, Jovnovschii Artiom a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) Cod penal. Ordonanța în cauză a fost adusă la cunoștință învinuitului la aceeași dată, fiind asistat de apărătorul ales, fără a invoca careva obiecții și fără a reclama careva pretinse încălcări de ordin procedural (f.d.73-74).

Astfel măsurile procesuale întreprinse de organul de urmărire penală au acoperire legală, sunt prevăzute de lege ca fiind necesare într-o societate democratică, și au ca scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea.

Chestiunea privind momentul de la care începe să curgă termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuit a constituit obiect de examinare inclusiv sub aspect al constituționalității prevederilor legale care-l consfințesc. Astfel, în decizia nr. 25 din 29.03.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 20g/2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a art. 63 alin. (1) pct. 1)-3) şi alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, **vizând termenul de menţinere în calitate de bănuit**, prelungirea termenului de menţinere în calitate de bănuit şi, respectiv, recunoaşterea calităţii de bănuit a persoanei), Curtea Constituțională nu a găsit premise pentru a revizui aspectele conturate în hotărârea menţionată, cu excepţia unei singure concretizări făcute în pct. 29 din ultima decizie a celor enumerate **„...soluţia legislativă prevăzută de alin. (1[1]) din art. 63 din cod reprezintă o excepţie** de la alin. (1) din acelaşi articol şi corespunde celui de-a doilea element al noţiunii de „acuzaţie în materie penală” în sensul Convenţiei, care se manifestă prin existenţa unor „repercusiuni importante asupra situaţiei (persoanei)’’. Excepţia menţionată constă în faptul că, în cazul în care faţă de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârşirea unei infracţiuni **şi în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acţiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situaţiei persoanei**, organele de urmărire penală au obligaţia de a recunoaşte această persoană în calitate de bănuit în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acţiuni procedurale”.

În situația inculpatului Jovnovschii Artiom nu este aplicabilă această excepție, or urmărirea penală a fost pornită *in rem*, careva repercusiuni asupra situației inculpatului, partea apărării nu a invocat și nu a dovedit prin poziția fromulată. Mai mult ca atât, la scurt timp după, și anume la data de 17.08.2023 organul de urmărire penală a atribuit lui Jovnovschi Artiom calitatea de bănuit, audiindu-l pe caz pentru prima dată.

Despre existența respectivei ordonanțe apărarea nu amintește în poziția sa, **încercând să disimuleze situația unei pretinse încălcări ale termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuit**, versiune care însă este combătută integral prin conținutul înscrisurilor existente la materialele cauzei penale.

În același context, instanța accentuează că, legea procesual-penală determină strict, că termenul de menținere a calității de bănuit se calculează începând cu data emiterii actelor procedurale, prevăzute în art. 63 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, iar în cazul constatării faptului că față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta, sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează **repercusiuni importante asupra situației persoanei**, potrivit alin. (1[1]) art. 63 Cod procedură penală, organele de urmărire penală au obligația să recunoască această persoană în calitate de bănuit şi să aducă la cunoștință informația despre drepturile prevăzute la art. 64 Cod de procedură penală.

De altfel, dacă de la data începerii urmăririi penale *in rem* până la realizarea acesteia *in personam* trece o perioadă mai mare de timp nu reprezintă o problemă de afectare a drepturilor procesuale, întrucât, *în funcţie de circumstanţele fiecărei speţe*, ***timpul necesar fundamentării bănuielii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit o infracțiune, poate fi mai mare sau mai mic***.

În Decizia nr.25 din 29.03.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 63 alin.(1) punctele 1)-3) şi alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală (recunoaşterea calităţii de bănuit a persoanei), Înalta Curte de jurisdicţie contituţională a indicat că legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală şi instanţelor de judecată competenţa de a aprecia, *în fiecare caz concret*, dacă acţiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situaţia persoanei şi dacă, în consecinţă, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuit în sensul alin. (1^1) al articolului 63 din Cod, având în vedere particularităţile fiecărui caz concret.

Prin urmare, Curtea a reţinut că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuit, însă, prin excepţia instituită de alin. (1^1) din acelaşi articol, legislatorul stabileşte anumite garanţii pentru situaţiile în care organele de urmărire penală desfăşoară acţiuni procedurale care au consecinţe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituţie.

În această ordine de idei, instanța respinge solicitarea apărării privind adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal pornit în privința lui Jovnovschii Artiom, în condițiile stabilite de art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, ca fiind neîntemeiată.

În condițiile specificate, instanța constată existența unui ansamblu probator ce confirmă pe deplin vinovăția lui Jovnovschii Artiom în cele incriminate, fiind puse de instanță la baza sentinței.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

-Reieşind din cele constatate, instanța consideră că acțiunile inculpatului Jovnovschii Artiom sunt încadrate juridic corect în baza art. 264/1 alin. 1), Cod penal al RM, conform semnelor constitutive ale infracțiunii de conducerea mijlocului de transport de o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*,* în următoarele circumstanțe și anume*:* el*,* la 06.08.2023, aproximativ la ora 15:51 min, în s. Boșcana r. Criuleni, de către agentul șef-adjunct al secției Securitate publică al IP Criuleni, Zatic Victor, a fost stopat automobilul de model „BMW-525” cu n/î *****, condus de cet. Jovnovschii Artiom, care deține permis de conducere nr. 220200196 categoria „ B„.

În timpul discuției cu cet. Jovnovschii Artiom, din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, ulterior, ultimului fiindu-i propus să fie testat cu ajutorul aparatului ‚Drager 6820” de către agentul principal al serviciului patrulare al IP Criuleni Panuș Daniel s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta este de 1.16 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Cod penal, reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora.

La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata reiese din pericolul social al infracţiunii comise, urmările ei, circumstanţele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului Jovnovschii Artiom

Conform cazierului penal rezultă că în inculpatul anterior n-a fost supus răspunderii penale. f.d.63; La locul de trai se caracterizează pozitiv. f.d.62; La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. f.d.59;

Astfel drept circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța a stabilit săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 CP instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art. 8 Cod penal care prevede că, Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală (în vigoare la 06.08.2023) pentru infracțiunea săvârșită de inculpat și anume 264/1 alin. 1), Cod penal este, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. 1), Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea apării au solicitat emiterea unei sentințe de încetare sau achitare.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului și anume că acesta este la prima abatere, anterior ne fiind condamnat, inculpatul n-a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului va fi posibilă prin stabilirea unei pedepse

sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

ACȚIUNE CIVILĂ

Referitor la acțiunea civilă instanța reține în conformitate cu art. 219 alin. 1 CPP al RM acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Alin. 2 al aceluiași articol prevede că persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit alin. 1 al art. 387 Cod de procedură penală al RMoldova o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare n-au fost înaintate acțiuni civile.

Cheltuielile de judecată.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată n-au fost identificate.

Corpurile delicte.

Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) CPP al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța de judecată reține că n-au fost recunoscute corpurile delicte.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. 384-385, 389, 391-395, 397 CPP al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Jovnovschii Artiom de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore cu anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Jovnovschii Artiom se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura de constrângere obligarea de a se prezenta în instanța de judecată aplicată în privința lui Jovnovschii Artiom se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

La intrarea sentinței în vigoare, a o remite în adresa IP „Agenției Servicii Publice” în vederea executării acesteia în partea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Criuleni sed. Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 4 august 2025.

Președintele ședinţei,
judecător */semnătura/* Adrian Clevada

copia corespunde originalului:
judecător Adrian Clevada