Dosarul nr.: 5r-517/2026
4-26017103-12-5r-13022026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

28 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Ruslana Bobutac
În prezența:
Contravenientului Nicolae Ciumac
În lipsa :
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al mun. Chișinău, Colesnic Cornel

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Nicolae Ciumac, născut la *****, IDNP: ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 570286 din 09 decembrie 2024 și a deciziei de sancționare din 09 decembrie 2024 întocmit în privința lui Ciumac Nicolae, în temeiul art.71 alin. (1) Cod contravențional,

constată:

Prin decizia de sancționare din 09.12.2024, emisă de către agentul constatator Cornel Colesnic, din cadrul IP Centru, cet. Nicolae Ciumac a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, pentru faptul că, la data de 15.11.2024, ora 10:00, aflându-se în *****, deținând funcția de Președinte a APCA0130-0108 nu a dat răspuns la solicitarea cet. Sergiu *****din 02.10.2024.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 09.12.2024, contravenientul a contestat-o la data de 04.02.2026.

În motivarea contestației, a invocat că, a fost informat despre decizia contestată la data de 03.12.2025, iar la data de 08.12.2025 a depus prima contestație, care a fost restituită prin încheierea din 12.01.2026.

Consideră decizia contestată ca fiind ilegală, nefondată și pasibilă de a fi casată.

Susține că, nu a comis fapta imputată, or răspunsul la cererea înaintată a fost plasat pe panoul informativ.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 09.12.2024 cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

În cadrul ședinței judiciare, contravenientul Nicolae Ciumac a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate.

Agentul constatator Cornel Colesnic, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind detaliat contestația, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

La caz, instanța de judecată a stabilit, prin decizia de sancționare din 09.12.2024, emisă de către agentul constatator Cornel Colesnic, din cadrul IP Centru, cet. Nicolae Ciumac a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, pentru faptul că, la data de 15.11.2024, ora 10:00, aflându-se în *****, deținând funcția de Președinte a APCA0130-0108 nu a dat răspuns la solicitarea cet. Sergiu *****din 02.10.2024.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *”(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia*”.

Instanța de judecată reține că, din mențiunile incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 570286 din 09.12.2024 nu este clar dacă contravenientul a participat la întocmirea acestuia sau a refuzat de a-l semna.

Totodată, potrivit argumentelor invocate de contravenient în susținerea poziției sale, instanța reține că, cet. Nicolae Ciumac a fost informat despre decizia de sancționare din 09.12.2024 la data de 03.12.2025, iar ca urmare a dezacordului cu aceasta, la data de 08.12.2025, a depus o contestație.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.01.2026 s-a dispus restituirea contestației.

Tot, la data de 12.01.2026, cet. Nicolae Ciumac a primit încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.01.2026.

Ulterior, la data de 04.02.2026, cet. Nicolae Ciumac a depus repetat o contestație împotriva deciziei de sancționare din 09.12.2024.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, cet. Nicolae Ciumac a cunoscut despre decizia contestată, începând cu data de 03.12.2025.

Totodată, instanța ține cont de faptul că, contestația inițială a contravenientului a fost restituită, fapt pentru care va examina chestiunea privind respectarea termenului de depunere a contestației începând cu data de 12.01.2026, moment în care cet. Nicolae Ciumac a primit încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.01.2026.

Astfel, la caz, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat începând cu data de 12.01.2026 și care expiră corespunzător la 27.01.2026.

Totodată, instanța reiterează, că contestația împotriva deciziei de sancționare din 09.12.2024, a fost depusă doar la 04.02.2026.

Mai mult, instanța reține că, prin contestația depusă, contravenientul nu a solicitat repunerea în termen de depunere a contestației și nu a prezentat careva probe care ar întemeia omiterea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, contravenientul Nicolae Ciumac a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 09.12.2024, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 27.01.2026.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către contravenientul Nicolae Ciumac, născut la *****, IDNP: ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.

MAI06 570286 din 09 decembrie 2024 și a deciziei de sancționare din 09 decembrie 2024 întocmit în privința lui Ciumac Nicolae, în temeiul art.71 alin. (1) Cod contravențional, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 570286 din 09 decembrie 2024 și decizia de sancționare din 09 decembrie 2024 întocmit în privința lui Ciumac Nicolae, în temeiul art.71 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător