Dosarul nr. 4-1137/2023 4-23049180-12-4-04042023

Hotărâre
În numele Legii

15 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În lipsa:
Agentului constatator Gaina Iurie
Persoanei acuzate contravențional Ceban Grigore

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 706071 din 28.03.2023 potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Ceban Grigore, născut la *****, domiciliat *****, *****, a

C O N S T A T A T :

1. La 28.03.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP, Gaina Iurie, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 706071, potrivit căruia, lui Ceban Grigore i se incriminează că la 09.03.2023, ora 07:48, în mun. Chișinău, intersecția str. București - str. M. Cebotari, conducând automobilul de model Toyota cu n/î *****, a ignorat marcajul rutier.
2. Pretinsele acțiuni ale lui Ceban Grigore au fost încadrate de către agentul constatator, la prevederile art. 240 alin. (1) CC. Potrivit deciziei agentului constatator s-a dispus remiterea cauzei instanței de judecată pentru examinare, potrivit art. 36 CC.
3. La 03.04.2023, Direcția patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în temeiul art. 395 alin. (1) CC, a expediat în adresa instanței de judecată dosarul contravențional nr. MAI05 706071 din 28.03.2023.
4. La data de 22.05.2023, cauza contravențională privindu-l pe Ceban Grigore a fost repartizată aleatoriu judecătorului Negru Alexandru pentru examinare.
5. Agentul constatator Gaina Iurie, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 11, 12), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator citat legal.
6. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Ceban Grigore, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia a scrisorii cu aviz de recepție (f.d. 11, 13), care a fost recepționată la 13.09.2023, iar prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, apreciind că acesta a fost notificat corespunzător despre procedura inițiată în raport cu el precum și despre ședințele de judecată.
7. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestația și de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 706071 din

28.03.2023, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la aspecte de fond

8. Se reţine că în conformitate cu art.440 alin.(1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

10. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

11. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Conform prevederilor art. 375 CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

14. Se reține că art. 443/1 CC (în vigoare la momentul comiterii contravenției) stabilește că în cazul autosesizării privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi

şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator. (2) La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmînării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (3) Omiterea prezentării de către proprietarul sau de către posesorul vehiculului a declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, în termenul indicat la alin.(2), atrage răspunderea prevăzută la art.234, cu excepţia cazului în care proprietarul sau posesorul vehiculului a fost deposedat de acesta în mod ilicit. (4) În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie are loc în formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislaţiei. În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, procesul-verbal se încheie şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. (5) Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi copiile de pe acesta se emit prin trecerea documentului electronic prevăzut la alin.(4) din prezentul articol pe suport de hîrtie, care are conţinutul specificat la art.443 alin.(1). (6) Copia de pe procesul-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6) ori se expediază prin poştă.

15. Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

16. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

17. Aşa cum a fost menționat, materialele cauzei atestă că la 28.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP, Gaina Iurie, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 706071, potrivit căruia, lui Ceban Grigore i s-a incriminat că la 09.03.2023, ora 07:48, în

mun. Chișinău, intersecția str. București - str. M. Cebotari, conducând automobilul de marca Toyota cu n/î *****, a ignorat marcajul rutier.

18. Instanța de judecată constată că din esența procesului verbal și a actelor transmise în adresa instanței, reiese că fapta ce i se incriminează lui Ceban Grigore ar fi avut loc la data de 09.03.2023, ora 07:48 și a fost fixată prin intermediul mijloacelor tehnice ce funcționează în regim automatizat ca parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere (instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 40 din 17.01.2012 cu privire la aprobarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului"). Aceleași acte denotă că angajatul INSP s-a autosesizat privind săvârșirea contravenției respective la data de 28.03.2023.

19. Instanța de judecată reține că, materialele cauzei denotă că, în condițiile descrise la alineatul precedent, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, a derogat de la prevederile exprese ale art. 443/1 CC care stabilesc acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cazul autosesizării privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat.

20. În acest sens, se constată că la dosar nu este nici o dovadă că agentul constatator a expediat la domiciliul proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web a INSP, fapt care este contrar prevederilor art. 443/1 alin. (1) CC.

21. Mai mult, instanța de judecată reține că materialele cauzei nu denotă că, la momentul stopării în trafic a șoferului Ceban Grigore, agentul constatator din cadrul INSP al IGP ar fi elucidat cine a condus automobilul de marca Toyota cu n/î ***** la data de 09.03.2023. Astfel, materialele cauzei nu denotă că Ceban Grigore ar fi fost chestionat de agentul statului, (în sensul art. 443/1 alin. (1) și (2) CC) aferent identității persoanei care a condus automobilul respectiv la 09.03.2023, ora 07:48.

22. Acțiunile descrise la alineatul precedent erau obligatorii pentru agentul constatator conform prevederilor art. 443/1 CC, care stabilesc imperativ consecutivitatea acțiunilor agentului constatator în cazul constatării contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

23. În tot cazul, instanța de judecată reține că la dosar nu se regăsește o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la 09.03.2023, ora 07:48.

24. În egală măsură, instanța de judecată constată că materialele cauzei atestă că în speță s-a derogat de la prevederile art. 443/1 alin. (4) și (5) CC.

25. Instanța de judecată reține că omisiunile specificate la pct. 18-24 din prezenta hotărâre, demonstrează că în speță, procesul verbal contravențional a fost întocmit cu abateri semnificative de la procedura stabilită de lege și care se aplică în cazul constatarii și examinarii faptelor contravenționale prin intermediul mijloacelor tehnice ce funcţionează în regim automatizat ca parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere (instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 40 din 17.01.2012 cu privire la aprobarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului").

26. Instanța de judecată, luând în calcul constatarea specificată la alineatul precedent, apreciază că procesul verbal contravențional nr. MAI05 706071 precum și decizia specificată în acesta sunt afectate de nulitate absolută.

27. Din aceleași motive, instanța de judecată apreciază că înscrisurile din dosar, fiind administrate cu încălcarea prevederilor art. 443/1 CC, nu sunt suficiente pentru a trage concluzii

referitoare la o eventuală vinovăție a lui Ceban Grigore în comiterea faptei ce i se incriminează de reprezentantul statului.

28. Mai mult, instanța de judecată reține că în condițiile în care în speță nu a fost verificat cinea condus mijlocul de transport de marca Toyota cu n/î *****, înscrisurile din dosar se dovedesc a fi insuficiente pentru demonstrarea faptelor specificate în procesul verbal contravențional.

29. În condițiile enunțate la alineatele precedente, instanța de judecată constată că în speță nu sunt administrate careva probe admisibile, utile și pertinente care ar fi în măsură să demonstreze că Ceban Grigore ar fi comis la data de 09.03.2023, ora 07:48, fapta ce conține elementele și semnele calificative a contravenției stabilite de art. 240 alin. (1) CC.

30. Reieșind din cele menționate, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

31. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele lui Ceban Grigore, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

32. Instanța de judecată mai reține că materialele cauzei denotă că Ceban Grigore nu a fost audiat de către agentul constatator pe marginea acuzației ce i se aduce.

33. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

34. Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

35. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că la 09.03.2023 în faptele lui Ceban Grigore ar fi existat semnele contravenției stabilite de art. 240 alin. (1) CC, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) CC coroborat cu art. 461 CC, consideră necesar de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 706071, potrivit căruia, lui Ceban Grigore i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) CC și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita lui Ceban Grigore din 09.03.2023, ora 07:48 nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

36. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 445 alin. (2), 454 și 462 CC, instanța de judecată a

H O T Ă R Â T :

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 706071 din 28.03.2023 întocmit de agentul constatator din cadrul INSP, Gaina Iurie.

Se încetează procesul contravenţional pe marginea acuzației formulate în raport cu Ceban Grigore c/p ***** de comitere, la 09.03.2023 a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, în legătură cu faptul că în conduita lui Ceban Grigore, născut la *****, c/p *****, din data 09.03.2023 nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru