Dosarul nr.4r-2638/25 Judecătoria Strășeni, sediul Central
4-25056006-02-4r-28072025 Judecător Iana Talmaci

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Călărași, Burcă Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04.07.2025, în cauza contravențională în privința lui Devder Tatiana, intentată în temeiul art.47[1] alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

La data de 11.04.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI 06448003 de către agentul constatator Burcă Tatiana în privința lui Devder Tatiana și în baza art. 47[1] alin. 1 Cod contravențional, fiind aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u. c. ce constituie suma de 25 000 lei.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la 22 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04.07.2025, s-a admis contestația depusă de către Devder Tatiana, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06448003 din 11.04.2025, anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06448003 din 11.04.2025, conform căreia Devder Tatiana a fost sancționată în comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin.1 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. Încetat procesul contravențional intentat la 11.04.2025, în privința Devder Tatiana, în baza art. 47[1] alin.1 Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 445 alin.2 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul IP Călărași, Burcă Tatiana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, sunt acumulate suficiente probe pentru tragerea la răspundere contravențională a lui Devder Tatiana, probe care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Specifică, că din informațiile obținute în cadrul cooperării instituționale și prin surse deschise, s-a constatat că PSB BANK este implicată activ în finanțarea unor activități ilegale desfășurate pe teritoriul Republicii Moldova, dar și în alte state vecine. Activitatea acestei entități este suspectată de influențarea proceselor politice și electorale prin canale bancare paralele, fapt care justifică necesitatea unei monitorizări și colaborări internaționale între autoritățile de aplicare a legii.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În pofida neconcordanței dintre dispozitivul hotărârii de încetare a procesului contravențional pe motivul nulității actului de constatare a contravenției și considerentele hotărârii care atestă lipsa faptei contravenționale, Completul va reține soluția rezultată din partea motivată, care reflectă voința reală a instanței de fond, respectiv încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale. Or, analiza motivării hotărârii evidențiază că instanța de fond a reținut inexistența faptei contravenționale, iar soluția de încetare a procesului contravențional se întemeiază pe acest motiv, și nu pe nulitatea procesului-verbal.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 11.04.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI 06448003 de către agentul constatator Burcă Tatiana în privința lui Devder Tatiana și în baza art. 47^1 alin. 1 Cod contravențional, fiind aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u. c. ce constituie suma de 25 000 lei.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la 22 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04.07.2025, s-a admis contestația depusă de către Devder Tatiana, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06448003 din 11.04.2025, anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06448003 din 11.04.2025, conform căreia Devder Tatiana a fost sancționată în comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin.1 Cod

contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. Încetat procesul contravențional intentat la 11.04.2025, în privința Devder Tatiana, în baza art. 47[1] alin.1 Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 445 alin.2 Cod contravențional.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a dispus adoptarea unei decizii de remitere în instanță pentru sancționare a lui Devder Tatiana, în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.1 Cod contravențional.

Așadar, lui Devder Tatiana i se încriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.1 Cod contravențional după semnele: „Coruperea electorală pasivă” şi anume că în perioada electorală, prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din 2024, în favoarea unui partid politic.

Astfel, la caz s-a stabilit că concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Devder Tatiana în comiterea încălcării prevederilor art. 47[1] alin.1 Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientei, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționare a persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Devder Tatiana.

Respectiv, instanța întemeiat a constatat că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Devder Tatiana a comis fapta respectivă, or, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe concludente şi pertinente care să ateste că, Devder Tatiana a primit careva mijloace financiare.

Mai mult, s-a stabilit cu certitudine faptul că una din probe constituie extrasul din fișierul excel în care este indicat nr. sim, nr. de sms PSB, IDNP, numele prenumele, localitatea, strada. La caz, agentul constatator nu a demonstrat care este legătura cauzală a înscrisului prezentat cu învinuirea adusă lui Devder Tatiana, or, nu este indicat când și ce sumă a fost recepționată de către Devder Tatiana prin aceste

sms – uri, mai mult ca atât, în fapta reținută în procesul – verbal nu este indicat că Devder Tatiana a primit mijloace financiare prin intermediul sms PSB.

Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției persoanei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.1 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că Bărbuță Mihail a încălcat prevederile art. 47^1 alin.1 Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată, constată că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Devder Tatiana, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială.

Or, în susținerea poziției sale, Colegiul Penal elucidează faptul că procesul verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși a faptei, a autorului acesteia și a făptuitorului, acest proces verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitoarei întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin.1 Cod contravențional.

Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Călărași, Burcă Tatiana.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04.07.2025, în cauza contravențională în privința lui Devder Tatiana, intentată în temeiul art.47[1] alin.1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca