C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-543/24 Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Judecător: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

14 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Ana Sofroni

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Adriana Ţîcu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 12 august 2022, pe cauza penală în privința inculpatului:

Munteanu Lilian *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al R. Moldova, starea familială – celibatar, studii medii, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 17.05.2022-12.08.2022
Instanța de apel: 24.10.2024-14.08.2025

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 12 august 2022, Munteanu Lilian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal al RM, cu aplicarea pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, şi pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa sau a exercita funcţii legate de circuitul substanţelotr narcotice, psihotrope sau a analogilor pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite prin prezenta sentinţă în privinţa lui Munteanu Lilian, născut la *****, IDNP *****, s-a suspendat condiţionat pe o perioada de probaţiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) şi f) Cod penal, s-a pus în sarcina lui Munteanu Lilian, ca în perioada de probaţiune fixată:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

- să participe la programe probaţionale.

Controlul asupra comportării lui Munteanu Lilian în perioada de probaţiune şi executării de către acesta a obligaţiunilor stabilite prin prezenta sentinţă, s-a pus în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

S-a obligat Munteanu Lilian după rămânerea definitivă a sentinţei, să se prezinte la Biroul de Probaţiune din raza teritorială a locului de domiciliu, pentru punerea în executare a sentinţei de condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei si participarea la programe probaţionale în perioada de probaţiune.

Până la intrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Munteanu Lilian s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara.

S-a încasat din contul inculpatului Munteanu Lilian născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei, ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-211 din 11.04.2022.

S-a încasat de la Munteanu Lilian, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului, suma de 250 (două sute cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, și anume a măsurii speciale de investigaţie - achiziţia de control.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Munteanu Lilian, în urma înţelegerii prealabile și împreună cu alte persoane, din interes material, în scopul obţinerii profitului bănesc, pe parcursul anului 2021, aflîndu-se în *****, pe terenuri neidentificate, a semănat și cultivat fără autorizaţie corespunzătoare plante de cînepă, iar după ce le-a strîns, le-a uscat obţinînd substanţa stupefiantă marihuană, adică droguri în proporţii mari. Ulterior, drogurile obţinute erau păstrate în scopul înstrăinării de către el la domiciliul său din casa din ***** periodic fiind vîndute către terţe persoane, preponderent din cercul celor de încredere, inclusiv către cet. ***** și *****.

Astfel, în cadrul percheziţiei domiciliului lui Munteanu Lilian din casa din *****, realizată de către colaboratorii de poliţie la 19.01.2022, între orele 16.02-18.30, au fost depistate și ridicate: o rîsniţă, două cutii de carton, o cutie metalică cu incripţia „Bob Marley”, o cutie albă din carton, două borcane de sticlă cu volumul de 3 litri si 15 litri, ce conţinea masă vegetală uscată, de culoarea verde, cu cantitatea de 340,8 gramme, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-211 din 11.04.2022, reprezintă substanţa stupefiantă marihuana, adică droguri; un dispozitiv din sticlă de culoarea oranj si un fragment de butelie cu inscripţia „Mirinda” cu depuneri de substanţă, care potrivit aceluiasi raport de expertiză reprezintă substanţa stupefiantă răsina de cannabis cu cantitatea de 0,08 gramme, adică droguri cu un obiect metalic, un dispozitiv metalic, o sticlă cu volumul de 2 litri cu depuneri de substanţă presupus a fi droguri; o balanţă electronică la scara mică destinată cîntăririi drogurilor, pe suprafaţa căreia, potrivit aceluiaşi raport de expertiză, au fost depistate particule unice de marihuană, adică droguri. De asemenea, în cadrul percheziţiei au fost depistate seminţe de culoarea cafenie cu cantitatea de 303,77 gramme, care potrivit aceluiaşi raport de expertiză, reprezintă seminţe mature ale plantei de cannabis (cînepă).

Totodată, o parte din droguri, Munteanu Lilian le-a înstrăinat în mun. *****, pe parcursul anului 2021, lui ***** şi *****, la preţ de 300 de lei pentru un gramm de marihuană. La rîndul său, ***** Victor, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu alte persoane, inclusiv ***** Ion, la 24.09.2021, aproximativ la orele 1300, aflîndu-se în apropierea „Pieţii Ceucari” din sect. Poşta Veche din mun. *****, a solicitat şi a primit de la investigatorul sub acoperire ***** suma de 250 de lei, după ce i-a transmis un pacheţel din polimer incolor de tip zip-lock, în care, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4003 din 08.11.2021 se afla masă vegetală de culoarea verde-cafenie cu cantitatea de 0.958 gramme, care reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, adică droguri anterior procurate de la Munteanu Lilian.

De asemenea, o parte din drogurile înstrăinate de Munteanu Lilian au fost depistate şi ridicate în cadrul percheziţiei domiciliului ***** din *****, realizată de către colaboratorii de poliţie la 19.01.2022, între orele 13.24-14.20, inclusiv:

masă vegetală de uscată, cu aspect de inflorescenţe, de culoarea verde cu cantitatea de 0,120 gramme, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-212 din 03.03.2022 reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, adică droguri şi cîntar electronic de culoarea neagră, destinat cîntăririi drogurilor, pe suprafaţa căruia, potrivit aceluiaşi raport de expertiză, au fost depistate urme marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, adică droguri.

Potrivit Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea drogurilor indicate supra constituie: 341,878 gramme de marihuană (340.8 + 0.958 + 0.120) - proporţii mari, 0,08 gramme de răşină de cannabis - proporţii mari.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Munteanu Lilian ***** în baza art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal.

Cauza penală a fost examinată conform art. 364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat apel procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Adriana Țîcu, prin care a invocat blândețea pedepsei, solicitând admiterea apelului, casarea în parte a sentinţei instanței de fond, pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanţă, prin care a-l recunoaşte vinovat pe Munteanu Lilian ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal, respectând prevederile art. 364/1 alin. (8) CPP, stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 4 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis şi în conformitate cu prevederile art.90/1 CP, prima parte a pedepsei de 2 ani să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul perioadei de 2 ani de suspendat condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa sau a exercita funcţii legate de circuitul substanţelor narcotice, psihotrope sau a analogilor pe un termen de 4 ani. În rest menţinerea sentinței fără modificări.

În motivarea apelului a invocat, următoarele considerente:

- Sancţiunea art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal, prevede pentru persoane fizice pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, deci este o infracţiune gravă.

- Acuzarea reţine că potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanţa de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

- Legea penală acordă instanţei de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele agravante sau atenuante, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

- La stabilirea termenului şi categoriei de pedeapsă instanţa de judecată urma să ţină cont de criteriile de individualizare a pedepsei și anume:

-inculpatul a recunoscut vina, în final (doar în cadrul cercetării judecătoreşti), de greutatea probelor administrate la etapa de urmărire penală și expuse în rechizitoriu;

-scopul urmărit de inculpat la comiterea infracţiunii, fiind unul de îmbogăţire şi de profit;

-de caracterul infracţiunii incriminate, de faptul că prin această infracţiune, în final, se aduc atingeri sănătăţii persoanei;

-traficul ilicit de droguri rămâne o problemă care influenţează negativ dezvoltarea durabilă şi sigură a societăţii prin implicările infracţionale şi sociale pe care le produce;

-în abordarea acestor probleme, Republica Moldova se bazează pe conceptul Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii ,,Sănătate pentru Toţi în secolul al 21-lea”, conform căruia consumul de droguri este o problemă ce periclitează sănătatea publică şi poate împiedica dezvoltarea sănătoasă a cetăţenilor şi societăţii în context mai larg;

-strategia Naţională Antidrog începînd din anul 2011 până în prezent îşi propune o abordare complexă şi echilibrată a problemelor ce ţin de consumul şi, respectiv, circulaţia ilegală a drogurilor, iar unul din pilonii de bază întru realizarea politicilor de combatere a consumului de droguri este reducerea ofertei de droguri, statuat şi în pct. 20 lit. a) din Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea Strategiei naţionale antidrog, nr. 1208 din 27.12.2010;

-circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, constituie o activitate infracţională foarte lucrativă, cei implicaţi în ea urmăresc atingerea unor benefici enorme şi imediate, ceea ce şi obţineau;

-creşterea fulminantă a infracţionalităţii în acest domeniu îşi are cauzele în combaterea ineficientă a acestui fenomen, şi respectiv, tocmai în vederea eficientizării procesului de prevenire şi combatere a circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, legiuitorul a stabilit drept sancţiune exclusivă cu închisoarea, pedeapsă pe care acuzarea o consideră pe deplin justificată.

- Având în vedere cele expuse, deşi instanţa de judecată, în partea discriptivă a sentinţei a dat aprecierea corectă circumstanţelor de fapt ale cauzei, totuşi,

aceasta nu a ţinut cont de faptul că stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen minim şi cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal este nejustificată şi nu corespunde gravităţii faptei imputate. Inculpatul la stabilirea pedepsei a beneficiat de prevederile art. 364/1 alin. (1) CP, de aceea aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării pedepsei nu constituie o individualizare corespunzătoare, astfel încât inculpatul nu va putea fi reeducat, deoarece fapta lui cu mult depăşeşte limitele suspendării condiţionate a executării pedepsei.

- Mai mult ca atît, infracţiunea comisă atentează la sănătatea populaţiei, şi respectiv urma să se ţină cont de necesitatea contracarării şi combaterii traficului de droguri, protejarea vieţii şi sănătăţii tinerilor consumatori de droguri, precum şi prevenirea atragerii în reţeaua de consumatori a copiilor şi tinerilor care nu sunt consumatori de droguri.

- Totodată, reieşind din scopul pedepsei penale - restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cît şi a altor persoane, aplicarea unei pedepse mai blînde, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracţiuni similare, inclusiv de către terţe persoane.

- Ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana inculpatului, acuzarea consideră că în cazul dat este raţională aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, potrivit cărora prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă condiţionat pe termenul de probaţiune fixat şi în acelaşi timp ar conduce la corectarea şi reeducarea vinovatului, fiind totodată echitabilă în coraport cu fapta comisă.

Împotriva apelului procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Adriana Ţîcu, a depus referință avocatul Spoială Vladimir în interesele inculpatului Munteanu Lilian, solicitând respingerea apelului declarat de procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

Procurorul participant, Gavdiuc Valentina în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 12.08.2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Munteanu Lilian să fie recunoscut vinovat conform art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal și condamnat la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 90/1 Cod penal - 2 ani să fie executată pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis, iar perioada rămasă de 2 ani, de suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa sau de a exercita funcții legate de circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau analogice pe un termen de 4 ani. Nu este deacord cu pedeapsa stabilită inculpatului și anume cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de fond a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen minim prevăzut de articolul

incriminat, totodată consideră că scopul pedepsei nu va fi atins și anume reeducarea și corectarea inculpatului.

În ședința instanței de apel avocatul inculpatului Munteanu Lilian, Sofroni Ana a menționat, că instanța de fond corect a apreciat toate circumstanțele cauzei, a aplicat principiul individualizării pedepsei penale, inculpatul nu are antecedente penale, pedeapsa stabilită se încadrează în limitele prevăzute în prezentul articol, respectiv pedeapsa penală nu urmează să aibă un caracter exagerat. Sub acest aspect, hotărârea instanței de fond este motivată, întemeiată și cu respectarea tuturor rigorilor necesare, solicitând respingerea apelului declarat de procuror ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Inculpatul Munteanu Lilian în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, inculpatul nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, fiind remis în adresa instanței de apel plicul cu înștiințarea adresată către Munteanu Lilian pentru prezentarea în ședința judicară a instanței de apel, și adeverința „Poșta Moldovei" cu mențiunea „plecat", astfel, că Colegiul penal consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, cu participarea avocatului ales Sofroni Ana, în apărarea intereselor inculpatului Munteanu Lilian, potrivit mandatului din 03.06.2025.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat, prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea soluției instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP RM, *potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Munteanu Lilian şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal al RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal RM, reţinută în sarcina Munteanu Lilian, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Munteanu Lilian în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrşită de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată de procuror, se apreciază că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Munteanu Lilian o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile cînd corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Colegiul penal conchide că argumentul invocat de procuror referitor la faptul că instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen minim şi cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal este nejustificată şi nu corespunde gravităţii faptei imputate, că în cazul dat este raţională aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, potrivit cărora prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă condiţionat pe termenul de probaţiune fixat, nu poate fi reţinut.

Potrivit art. 75 Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele

fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Astfel, Colegiul reţine, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului şi în bază căruia persoana se declară vinovată. În acelaşi rând, după caz, instanţa este în drept să aplice şi prevederile art. 90 Cod penal RM.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupa corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât persoana (condamnatul cât și orice altă terță persoană) să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, fiind o prerogativă a instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei şi corect a aplicat prevederile art. 90 Cod penal RM, argumentînd concluzia sa, prin faptul că inculpatul Munteanu Lilian se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

În speță, circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod penal, și circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal nu au fost reținute.

La fel, inculpatul Munteanu Lilian a fost deacord cu pedeapsa stabilită de către instanța de fond, fiind deacord să execute condițiile stabilite prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM.

Pe linia de argumente expuse, Colegiul ținînd cont de împrejurările constatate în speță, de principiul prevăzut în art. 4 Cod penal - umanismul legii penale, cât şi prevederile art. 61 al. (2) Cod penal, ajunge la concluzia că scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge şi fără aplicarea în privința lui a unei alte categorii de pedeapsă, or în speță pedeapsa a fost corect individualizată, astfel instanţa de fond întemeiat a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare în baza art. 90 Cod penal RM pe o perioadă de probațiune de 3 ani, dat fiind că careva interdicţii la aplicarea normei date nu sunt, astfel dîndu-i posibilitate reală inculpatului prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Din considerentele enunţate, Colegiul penal concluzionează că în astfel de circumstanţe este neîntemeiată solicitarea invocată în apelul declarat referitor la casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, cu aplicarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 4 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis şi în conformitate cu prevederile art. 90/1 CP, prima parte a pedepsei de 2 ani să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul perioadei de 2 ani de suspendat condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa sau a exercita funcţii legate de circuitul substanţelor narcotice, psihotrope sau a analogilor pe un termen de 4 ani, dat fiind că soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei și cu personalitatea acestuia.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Adriana Țîcu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 12 august 2022, pe cauza penală de învinuire a lui **Munteanu Lilian**, în comiterea infracțiunii prevăzute de. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal al RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de **14.08.2025.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari