Dosarul nr. 1-1648/2024
1-24071676-12-1-02072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC
Interpret Elena DEREVȘCICOVA
Cu participarea:
Procurorului Olesea BUGAI
Avocaților Elena COJOCARU, Leonid TALAMBUȚĂ
Inculpatului Igor SUSLOV

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

SUSLOV Igor *****, născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat str. *****, de naționalitate rus, cetăţean al R. Moldova, studii superioare, nesupus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, pensionar, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 201/1 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Cauza s-a aflat în examinare de la data de 03.07.2024 pînă la data de 08.07.2025.
Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Prin rechizitoriu, inculpatul Suslov Igor, se învinuiește pe faptul că în perioada de timp din anul 2007 pînă la 22.08.2022, urmărind scopul violenței fizice și psihice față de soția sa Suslova Iulia, cu care din data de 19 noiembrie

2005 este căsătorit, care conform art. 133/11 lit. a) Cod penal, sunt membrii de familie, acționînd cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, a manifestat un comportament agresiv față de Suslova Iulia și față de copilul minor Suslov Bogdan, exprimat prin intimidare, umilire, înjosire, adresări sistematice cu cuvinte jignitoare, exprimări dure, amenințări cu vătămări corporale, care în ansamblu, i-au înjosit demnitatea de femeie și ca personalitate, i-a afectat psihologic și le-a creat stare de frică, toate acestea avînd drept scop impunerea voinței sale și controlul personal,iar la data de 22 august 2022, aproximativ ora 08:30, aflîndu-se la domiciliu situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin nr. 2, ap. 96, din motiv că nu era de acord cu plecarea cet. Suslova lulia în afara mun. Chișinău cu activități de voluntariat, a inițiat un conflict și pentru a o opri i-a luat telefonul mobil pe care intenționa să-l distrugă, în cadrul cărui conflict a fost implicat și copilul Suslov Bogdan cu care s-a îmbrîncit, iar pe Suslova lulia a înjurat-o, ofensat-o și a amenințat-o verbal cu răfuiala fizică, astfel prin acțiunile sale Suslov Igor, atît soției sale Suslova Iulia , cît și copilului Suslov Bogdan a.n. 2006, le-a cauzat frică și i-a afectat psihologic.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Suslov Igor, vinovăția în fapta lui imputată nu a recunoscut-o şi a explicat instanței că, la data de 22 august, au fost ca de obicei blestemuri din partea tatălui Laurei, mai ales, în fața fiului. Aceste blestemuri au fost spuse în adresa tatălui ei, lulia Suslova a depistat la Bogdan Suslov o țigară electronică și o fiolă de un lichid pentru fumat. Mai devreme, această temă s-a discutat, deoarece a avut deja observație din partea administrării în legătură cu consumul acestor substanțe chimice. Toate acestea au fost depistate de dimineața când fiul încă dormea, după ce fiul s-a trezit, el l-a întrebat de unde are acest dispozitiv pentru fumat, deoarece mai devreme, mama lui, Iulia a mai găsit asemenea dispozitiv. La întrebarea sa, Bogdan Suslov a dat explicație că asta nu-i aparține lui ci-i apartție alte persoane față de care are niște obligațiuni și este dator. Când l-a întrebat cu ce este dator, această persoană și cu ce este dator nu a auzit careva răspuns. Tot atunci, în discuția lor s-a implicat și Suslova Iulia, menționând că se va clarifica. După aceasta, el a ieșit afară și s-a plimbat pe strada Miron Costin. În timpul plimbării, vizavi de geamurile apartamentului său, el s-a întâlnit cu vecinul cu care a început să discute. Discuția a fost auzită și în apartament, deoarece geamurile erau deschise, din care a fost auzit cuvinte necenzurate adresate către Suslova Iulia, cuvintele necenzurate au fost pronunțate din partea fiul ei Bogdan Suslov. Observând această situație, el s-a ridicat rapid în apartament și a început să-i facă observație, și anume, nu se vorbește așa cu mama. În procesul acestei discuții, lui i-a fost spus că acum de acest subiect nu are timp să se ocupe Iulia Suslova. El a făcut observație că toate termenile întoarcerii averii sale personale care anterior a scris pe Suslova lulia și într-un final ea a scris tot pe mama ei, au expirat. Despre faptul reînscrierii acestor bunuri, ea a aflat de pe actele

care din imprudența ei, au fost lăsate pe masă. Acest act era un document de achitare a impozitului pe imobil. Ea a fost împotrivă și i-a spus să aibă grijă de copil, decât să se ocupe cu manifestațiile lui Șor, la ce a primit un răspuns negativ. Conflict verbal cu Iulia a avut, care a comunicat că oricum trebuie să meargă la acea manifestație, comunicând chipurile familia o să aștepte.

În mod agitat, Iulia Suslova a ieșit în stradă și a chemat poliția, careva acțiuni fizice în procesul acestor discuții, el nu a aplicat. Undeva, pe la ora 12:20 - 12:30 a sosit echipajul de poliție, care, împreună cu Suslova Iulia au urcat în apartament. La întrebarea colaboratorului de poliție care a fost motivul chemării poliției, Suslova Iulia a răspuns că ea era bătută și în apartament sunt urme de violență. Echipajul de poliție a anchetat fața locului nu a depistat careva urme de viloența. Și verificând vizual pe Suslova Iulia a comunicat că în cazul, dacă era bătută ea urma să se adrezeze la expertiza judiciara să treacă expertiza medicala pentru a constata gradul vătămărilor corporale. De către echipajul de poliție nu a fost constatat faptul contravenției din partea sa și în rezultat careva proces verbal referitor la săvârșirea contravenției de către el, nu era intocmit. În legătura cu aceasta, nimeni nu i-a solicitat să predea arma pe care o avea la păstrare. Suslova Iulia nu a pus întrebarea poliției în legătură cu predarea de către mine a armei. Aceste circumstanțe ale cauzei sunt exprimate de către el. Nici o fotografie a mamei sau a tatălui nu a luat, în timp ce a fost evacuat din apartament. Ulterior, a văzut aceste fotografii la cimitir. La acel moment echipajul de poliție era din două persoane care a venit la chemare. Luînd-ui telefonul, a încercat să o impiedice să meargă la manifestarea lui Șor. Fiul a încercat să-i ia telefonul din mână. Careva bătăi cu fiul nu au fost. Careva violență fizică nu a fost reflectată nici în declarațiile lui Iulia Suslova. El nu a amenințat-o cu răfuială fizică. Pe Iulia Suslova nu a amenințat-o, nici pe fiu, cu nimic. El nu a aplicat violența fizică asupra fiului. Crede că Iulia Suslova a avut și alte motive ca să-l învinuiască de unele infracțiuni, precum că ar fi învinuit de un triplu omor. Până pe 22 august 2022 eram în relație bună tată-fiu. Cu fiul a fost în relații normale și în prezența fiului careva scandaluri nu au avut loc, ce se confirmă prin declarațiile date de mama lui Bogdan. Referitor la 22 august 2022, nu a fost chemat la poliție ca să dea careva declarații. Despre această plângere care se referă la 22 august, a aflat doar după emiterea ordonanței de protecție. La 26 sau 27 august, a fost obligat de colaboratorii de poliției ca să elibereze apartamentul, și peste 60 de zile apartamentul era vândut cu toată bunurile sale. El pe 1 septembrie 2022 a fost scos din apartament. El anterior a fost supus raspunderii pentru acțiuni de violență psihică aplicată atât soției sale, cât și a fiului său. El nu a umilit și nu a înjosit pe nimeni. El a fost împotrivă ca să meargă la evenimentul programat. Referitor la manifestația lui Șor, s-a condus de materialele de pe poze. El nu a spus despre consumarea alcoolului. El a ieșit din apartament de la ora 10:00.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Suslov Igor în fapta lui imputată în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal şi a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit prevederilor art. 90^1 din Codul penal, urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semîînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni după ispășirea termenului real stabilit, a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată și admiterea acțiunii civile depuse de partea vătămată Iulia Suslova.

Părțile vătămate Laur Iulia și Bogdan Laur, fiind asistate de către avocatul Cojocaru Elena, au solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în fapta imputată și admiterea acțiunii civile, cu încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 50 000 lei.

Avocatul Talambuță Leonid, în interesele inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat achitarea inculpatului, întrucît acesta nu a aplicat careva leziuni corporale victimelor, iar la data de 22.08.2022 între aceștea a avut loc o simplă ciartă familială.

În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și a fost derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că fapta imputată inculpatului Suslov Igor nu constituie infracțiune, iar conform semnelor componente ale acesteia aceasta constituie o contravenție.

În cadrul cercetării judecptorești, în vederea menținerii învinuirii aduse inculpatului Suslov Igor, acuzatorul de stat a susținut ca admisibile și pertinente următoarele mijloace de probă.

- declarațiile părții vătămate Laur Iulia, din care rezultă că, la data de 19.11.2005 s-a căsătorit cu Suslov Igor, și la O6.O2.2024, prin decizia Curții de Apel fost desfăcută căsătoria. Au trăit împreună din 2005 până în 2022. Ambii au locuit în același domiciliu. Au un copil comun Bogdan Laur născut la data de 16.08.2006. Ultimul caz de violență în familie a avut loc în data de 22.08.2022, imediat, a depus o cerere la IP Râșcani și din acel moment ea a început să locuiască în alt domiciliu. La fel, atunci a fost eliberată și o ordonanță de protecție pentru ea și copilul minor, pe un termen de 60 de zile, începînd cu data de 22.08.2022. În seara 21.08.2022 a avut loc un conflict cu Suslov Igor și din motiv că avea o activitate de voluntariat în afara Chișinăului s-au certat pe subiectul că fiul lor nu poate să sărbătorească ziua de naștere în altă parte, Suslov Igor manifesta un comportament agresiv. La data de 22.08.2022, s-a trezit de la strigătele lui Suslov Igor care o amenința că o să-i ia telefonul și că o să-l distrugă cu ciocanul și nu va pleca nicăieri cu scopul de a-și impune voința proprie și controlul personal asupra ei și a copilului minor, carea a fost manifestat pe perioada întregii lor căsătorii, depunînd mai multe plîngeri referitor la agresiunea fizică și psihologocă, pe care, ulterior le rătrăgea, deoarece era amenințată de avocatul lui Suslov Igor, Talambuță Leonid. De asemenea, la 22.08.2022, a fost amenințată, ea și copilul ei cu răfuială fizică, mai mult, decât atât, asupra sa a fost aplicată violență fizică, a fost strangulată de gât, îmbrâncită și trasă de păr că va distruge telefonul pe care l-a luat, i s-a luat telefonul său, l-a luat și l-a ascuns și i-a spus, încercați să-l găsiți. Copilul său, timp de 2 ore a încercat să-l caute și în tot acest timp a fost înjosită, umilită, trasă de păr și abuzată. Bogdan a crescut cu ea și încerca să o salveze. Bogdan a fost tras de gât și apoi a găsit telefonul care ulterior a adus la un val de agresiune. După aceasta, Igor a amenințat-o pe ea cu ciocanul, amenințând-o cu răfuială fizică, apoi Bogdan a încercat să intervină să-l imobilizeze și să-i ia ciocanul din mână, tot atunci, el l-a agresat pe Bogdan. Demonstrativ, arunca cu telefonul pe jos ca să-l strice. Ulterior, după ce Bogdan a găsit telefonul, ea a încercat să înregistreze și a predat toată înregistrarea la organele speciale. La 22 august 2022, din motiv că Suslov i-a luat din nou telefonul, copilul a apelat la poliție și era foarte stresat și plîngea, și totodată, l-a apelat pe Talambuța Leonid, nanu fiului lor, la care a răspuns și a spus că-i ocupat și pleacă la vilă. Suslov are topor și ciocan și a spus că distruge totul. Fiul a salvat-o și poliția a venit. În

apartament era telefonul ei care înregistra tot, ea era afară. Ei au plecat din casă fără nimic, doar în ce erau îmbrăcați, apoi au plecat la sectorul de poliție, a scris o cerere și nu s-a mai întors la domiciliul mamei sale. Apoi s-a emis o ordonanță de protecție. Prima ordonanță de protecție a fost întocmită pe 23 august 2022 de către Judecătoria Centru, la ședință nu s-a prezentat nimeni, 5 zile a stat separat pe str. Nicolae Dimo și Igor pe str Miron Costin, însă el trebuia să părăsească locuința și să-i fie aplicată monitorizare electronică. Copilul său i-a spus că din data aceasta nu mai are tată, ea a sunat la Centrul de drept al femeilor și a solicitat ajutor. Sunt vecini care cunosc circumstanțele. Primul caz de agresie s-a întâmplat când copilul nu avea un anișor. Neînțelegeri erau și înainte, însă ea nu se adresa la organelor de drept. Violența fizică a avut loc mereu în familie, deseori a fost izolată, intimidată, înjosită, amenințată cu scopul ca agresorul Suslov Igor să-și impună voința sa și controlul personal asupa sa și copilului minor. Suslov este un om care are 2 fețe, nerăbdător, abuziv și foarte agresiv și nu avea nici un temei pentru a o abuza. La declarațiile de a divorța, o amenința cu răfuială fizică și că-i va lua copilul. De data asta nu a retras cererea și a hotărât că fostul soț trebuie să fie pedepsit. La data de 22 august 2022, Igor a aplicat violența fizică, a lovit-o, a numit-o cu cuvinte necenzurate, a sugrumat-o, a umilit-o. A fost amenințată cu răfuială fizică, a fost intimidate, umilită și înjosită. Consideră, că Suslov dorea să-și impună dorința proprie ca să facă totul pentru dânsul și o limita ca să comunice cu mama ei și cu anumite persoane, prieteni, mai mult decât atât, îi interzicea să facă anumite activități pentru a se dezvolta personal. A făcut consilieri psihologice cu copilul ei. Copilul Bogdan a fost afectat psihologic, el nici nu dorește să vorbească despre tatăl său și și-a schimbat numele de familie și nici nu dorește să comunice cu acest cetățean. Ea fac parte din CIFM și cu care Suslov nu are nici o atitudine și acesta îi punea piedici în activitatea sa de voluntariat și argumenta că nimic nu se poate face fără bani. Examinarea medico- legală nu a făcut-o, fiindcă în ziua aceea era foarte stresată și copilul era stresat și avea nevoie de ajutoirul ei. A fost sugrumată de gât și s-a gândit că acest domn va fi pedepsit. Suslov știa că ea face înregistrarea și el din cauza aceasta a amenințat-o că va strica totul. În urma agresiunilor lui Suslov, ea de asemenea, a suferit foarte mult psihologic și a avut nevoie de ajutor și consiliere psihologică, deoarece era stresată, speriată și se afla într-o stare de anxietate;

- declarațiile martorului Laur Bogdan, din care rezultă că, din copilărie a avut conflicte în familie cu tatăl său Suslov Igor, pe motiv că târziu venea acasă. La data de 22 august 2022, s-a trezit de la strigăte. Aceste strigate au continuat o oră, el a ieșit să vadă ce se întâmplă și a văzut că tatăl său a luat telefonul de la mamă și nu-i dădea voie ca să iasă din apartament, telefonul mamei sale l-a ascuns, tatăl își bătea joc de mamă. El a sunat ca să-l găsească, însă, ulterior când l-a găsit în balcon, tatăl a devenit mai agresiv și mai violent. După ce a transmis telefonul

mamei, ultima a vrut ca să iasă din apartament, însă el a închis ușa și nu dădea voie ca să iasă din casă, el încerca să o ajute pe mamă ca să iasă din apartament, iar tatăl său îl ținea de mâini, apoi a vrut să strice telefonul și, ulterior, când a ieșit din apartament, mama a contactat pe nanul lui, Talambuța Leonid, ca să solicite ajutor și a spus că nu o poate ajuta, fiindcă este ocupat, apoi a sunat la 112, a solicitat intervenția poliției și după ce a venit poliția, mama a urcat împreună cu poliția în apartament. Mama a luat hainele și a plecat la sectorul de poliție. La sectoruul de poliție, a depus plângere și de atunci pe tatăl său nu l-a mai văzut. În ziua aceea, tatăl său i-a răsucit mâinile, ca el să nu poată s-o ajute pe mama. A fost amenințat cu răfuială fizică. Tata a vrut să spargă telefonul cu ciocanul. Tata a luat ciocanul din cutia unde ținea mai multe instrumente și vroia să spargă telefonul cu ciocanul respectiv. La 22 august, a fost umilit și înjosit. Această umilire și înjosire l-a afectat, deoarece se simțea foarte rănit. Când au ieșit cu mama afară din apartament, tata a rămas în apartament. Tata nu a vrut ca mama să plece de acasă. Tata tot timpul o umilea pe mama striga la ea pentru niște lucruri mărunte. În ziua de 22 august a fost amenințată de către tată, spunându-i că va fi omorâtă sau o să arunce careva substanțe narcotice. Tatăl o certa pe mamă pentru că întârzia 2 - 3 minute sau că nu făcea ceva pe acasă. Când a sunat la poliție, era doar el și cu mama. Certuri erau des, violență fizică a fost mai rar. Ei au scris cerere împreună cu mama, în sectorul Rîșcani.

În susținerea vinovăţia inculpatului Suslov Igor, acuzatorul de stat a invocat și următoarele mijloacele materiale de probă :

Volumul I

- procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, depusă de către cet. suslova iulia la data de 29.12.2022 la care au fost anexate înregistrăările audio egfectuate de către partea vătămată atît la data de 22.08.2022 cît și în alte cazuri de (f.d.82);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 16 din 19.02.2024, conform căruia, Bogdan are trăsături fluctuante de caracter, sentimente de nesiguranță, de necorespundere, neadecvare și nehotărâre în situații sociale, fiind în căutarea unui statut sigur în cercul în care se află, fiind într-o stare permanentă de alarmare, anxietate, pentru a corespunde cerințelor care îi sunt înaintate de către ceilalți și care i se par insuportabile, determinând epuizarea| energiei. Sentimentul de neputință îi provoacă anxietate, iritație și agresiune, decaje încearcă să scape, refuzând participarea activă la evenimente și retragere în sine. și manifestă o dorință de socializare intensă, are tendința de a se retrage în relațiile interpersonale.

Particularitățile sferei emoționale ale expertizatului minor Suslov Bogdan sunl| determinate de: anxietate și un sentiment scăzut de stimă de sine, manifestait printrfl un control riguros al exteriorizării trăirilor afective și transformarea

energiei motrice dirijată în exterior în energie intelectuală.

Reieșind din circumstanțele cazului examinat, a particularităților individual - psihologice, precum și a particularităților sferei afective, expertizatul minor Suslov Bogdan este în perioada căutării de sine, cu tendința de a se dezvolta, se străduiește pentru cunoaștere, resimte acut creșterea nevoii de independență, simultan cu o diminuare a acceptării de sine, nu este sigur de propriile forțe pentru realizarea planurilor sale, având în același timp, o dorință puternică să treacă la acțiune. Aceste stări interioare au fost amplificate de situația de violență în cadrul familiei, care îi determină anxietate și un sentiment scăzut de stimă de sine, sentimente de nesiguranță, de necorespundere, neadecvare și nehotărâre în situații sociale.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor Suslov Bogdan, se identifică stări de anxietate și un sentiment scăzut de stimă de sine. Expertizatul minor fiind în căutarea unui statut sigur în cercul în care se află, fiind într-o stare permanentă de alarmare, anxietate, pentru a corespunde cerințelor înaintate de către ceilalți și care i se par insuportabile, determinandu-i epuizarea energiei. Sentimentul de neputință îi provoacă anxietate (f.d.154).

- Raportul de expertiză judiciară nr. 15 din 19.02.2024, conform căruia s-a constatat, că: particularitățile psihologice individuale ale personalității expertizatei Suslova lulia sunt semnificative prin: retragere în sine, tendințe spre agresiune minime, dispoziție stabilă și echilibrată, atitudine rezervată, neâncredere în sine și în mediul ambiant. În relațiile interpersonale manifestă răceală și superficialitate, devenind precaută din motive de autoapărare și de a evita dezamăgirile. Folosește evadarea din realitate, controlul emoțional și comportamental pentru a se prezenta într-o lumină pozitivă și să producă impresii bune, dând impresia de forță, încredere în sine și tenacitate în urmărirea unui scop. Particularitățile sferei emoționale ale expertizatei Suslova lulia sunt determinate de: un nivel sporit de anxietate și depresie moderată, manifestat prin stări de tristețe, nesiguranță, neîncredere în sine și în mediul social, cu conversia conflictelor psihice în simptome psihosomatice (tulburări de somn, alimentare, dureri și stări generale proaste, oboseală cu fenomene de epuizare, neliniște, agitație motorică). Atitudine rezervată, tendința de a ascunde trăirile sale interioare, sentimentul insecurității.

Reieșind din circumstanțele cazului examinat, a particularităților individual-psihologice, precum și a particularităților sferei afective, la expertizata Suslova lulia, se identifică profilul psihologic al victimei violenței domestice, manifestat prin: nivel de anxietate sporită, stare depresivă medie, sentimentul de nesiguranță, neîncrederea în forțele proprii și în mediul social. Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatei Suslova lulia, desemnat la momentul examinării, numita prezintă un grad mediu de anxietate (24 de puncte) și depresie (22 puncte),

manifestat prin neîncredere în sine, neliniște, indecizie, dificultăți în luarea deciziilor, tristețe, simptome psihosomatice (tulburări de somn, pierderea apetitului, palpitații, agitație motorică, stări de vomă, plâns frecvent). Suferințele psihologice identificate sunt corelate cu consecințele violenței în familie în circumstanțele reflectate în materialele cauzei penale. Suslova Iulia a fost supusă forme de violență domestică: violență fizică manifestată prin lovituri, încercări de a o sufoca cu perna și de a o strangula de gât, amenințări cu arma, îmbrâncituri.

Violență psihică manifestată prin amenințări cu moartea, că-i va lua copilul înjurături, denigrarea propriei demnități, devalorizare în plan profesionist, jigniri, injurii la adresa ei, impunerea propriei păreri, manipulare, intimidare. Violență socială manifestată prin controlul deplasărilor și vizitelor, izolarea de prieteni. Numita prezintă frică față de soțul său, atât pentru propria siguranță, cât și pentru siguranța fiului minor nu manifestă tendința de a denatura circumstanțele cazului (vol. I f.d. 219).

În combaterea probelor acuzării, în apărarea sa, inculpatul Suslov Igor a invocat declarațiile martorului Borșevschi Evghenii, din care rezultă, că pe Suslov Igor îl cunoaște, este vecinul său, precum și pe soția și fiul lui. Este o familie liniștită, deoarece dacă vecinii auzeau, spuneau. Într-o zi din luna august, dimineața, se întorcea de la muncă și s-a întâlnit pe str. Miron Costin, s-a întâlnit cu Suslov Igor. Au discutat afară, în acest moment, de la fereastra apartamentului acestuia a auzit cuvinte necenzurate. După voce, a reținut că era fiul lui Igor Suslov. După câte a înțeles, fiul vorbea cu mama sa, cu cuvinte necenzurate. După aceasta, domnul a plecat repede acasă cu pas grăbit. După care s-a dus și el acasă, mai târziu, a auzit de la soție că a fost și poliția. El personal nu a văzut colaboratorii poliției. Poliția anterior nu a văzut. Îl caracterizează pe Suslov Igor ca pe un cetățean pozitiv. El a auzit de la etajul 2 a blocului locativ, vorbeau afară în preajma geamului lui Suslov Igor. Nu știa ce făcea Suslov Igor afară dimineața. Era sigur că era vocea feciorului său, deoarece a recunoscut vocea. Nu admite că era în casa lui cineva, fiindcă fiul era retras. Era posibil să vorbească la telefon cu cuvinte necenzurate.

În partea ce ține de probele materiale : - Procesul-verbal de audiere a părții vătămate cet. Suslova lulia din 29.12.2022 (f.d.85-87), Procesul-verbal de audiere

suplimentară a părții vătămate cet. Suslov Iulia din 01.02.2023 (f.d.100-102), Procesul-verbal de audiere a părții vătămate cet. Suslov Bogdan din 27.02.2023 (f.d.115-116), instanța nu le reține ca atare, or aceste persoane au fost audiate în calitate de victime în cadrul procesului de judecată, procesele-verbale de audiere a lor în cadrul urmăririi penale, nefiind atribuite la categoria de probe materiale.

3. Încadrarea juridică a faptei

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiutorul a statuat la art. 52 Cod penal, că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod penal, instanța reiterează, că se consideră calificarea infracțiunii determinate şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecător.

Examinînd materialele cauzei, instanța de judecată constată că, deși, conflictul dintre Iulia Suslova și Suslov Igor a avut loc la data de 22 august 2022, partea vătămată, Iuilia Suslova a depus o plîngere pe acțiunile lui Suslov Igor doar la data de 20.12.2022, în care face referire la relațiile tensionate cu Suslov Igor pe parcursul mai multor ani și anume pe toată perioada căsătoriei lor, cu referire la recentă la data de 22.08.2022. Mai mult ca atît, partea vătămată face referire la modul cum a avut loc executarea ordonanțelor de protrecție emise împotriva lui Suslov Igor și anume menționează că de la data de 22.08.2022 nu se cunoaște locul aflării acestuia pentru a fi aplicată în privința lui brațara de protecție, prin ce consideră că a fost încălcat modul de executare a ordonanțelor de protecție. La cererea în cauză, Suslova Iulia a anexat mai multe cereri expediate prin intermediul factorului poștal în adresa Inspectoratului de Poliți Rîșcani, prewcum și în adresa altor organe de resort în care această deplînge modul de executare a ordonanțelor de protecție și anume faptul că nu cunoaște locul aflării lui Suslov Igor, care a dispărut împreună cu anumite acte de proprietate, și că ar avea nevoie să cunoască locul aflării lui pentru a obține aceste acte de proprietate și despre cazurile de încălcare a măsurilor impuse prin ordonanța de protecție de către Igor Suslov(f.d.11-83). Tot la acea data, Iulia Suslova a depus și o plîngere penală asupra evenimentelor din data de 22.08.2022, suplimentar, indicînd și evoluția relațiilor lor patrimoniale, care din anul 2018, averea lor comună fiind partajată pe cote-părți, fiecare dintre soții Suslov dispunînd de locuința sa separată.

Prin urmare, instanța reține că la data apelării organelor de poliție, în urma

prezentării acestora la fața locului – la domiciliul soților Suslov, aceștea nu au înregistrat în Registru de evidență a infracțiunilor vreun caz de violență în fammilie, o plîngere în acest sens , potrivit procesului penal derulat pe această cauză a fost depusă doar la data de 20.12.2022, care a servit ca temei de începere a urmăririi penale pe cazul dat prin Ordonanța privind începerea urmăririi penale din data de 30.12.2022 (f.d.1 v.I).

Potrivit componenței de infracțiune prevăzută la art. 201/1 al.(1) lit.b) Cod Penal, imputată inculpatului rezultă că acesta este învinuit de săvîrșirea faptei de violență în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, săvîrșită asupra a doi mambri ai familiei.

Din materialele cauzei și anume a probelor materiale :raporturile de expertiză judiciară nr.15 și nr. 16 din 19 februarie 2024 victimele Suslova Iulia și Suslov Bogdan au fost supuse evluării psihologice peste 1 an și jumătate de la incidentul din 22.08.2022. Din concluziile expertului rezultă că în privința victimelor se detemină frica față de Suslov Igor, deși o perioadă de aproximativ de peste 1 an, victimele nu mai interacționasee cu inculpatul Suslov Igor.

Totodată, expertul Bucșa Viorica nu a ținut cont de procesele prin care au trecut victimele în acea perioadă: procesul de divorț și soluționarea chestiunilor litigioase ce țin de averea comună cu inculpatul.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, nr. 45-XVI din 01.03.2007, violența în familie presupune acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Totodată, această normă descrie mai multe moduri de manifestare a violenței în familie și felul lor de realizare.

Cu raportare la prezenta speță, prin actul de învinuire se indică că la cvictima Suslov Iulia a fost identificat proofilul psihologic al victimei violenței în familie, iar în privința victimei Suslov Bogdan se determină că acesta a fost supus violenței fizice și psihice manifestată prin îmbrîncituri, jigniri, insulte etc.

Astfel, instanța observă că acuzatorul impută o violență fizică în privința minorului fără ca să fi fost stabilită cauzarea unor leziuni corporale și gradul acestor leziuni.

Prin urmare, potrivit Legii cu privire la violența în familie prin *violenţă psihologică* se înțelege provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a

obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

Iar prin violență fizică– vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Totodată, instanța reține că potrivit înregistrărilor audio prezentate de către partea vătămată Suslova Iulia, conversațiile dintre Iulia Suslova Iulia și Suslov Igor se referă la relațiile lor de familie epuizae și lipsa de perspectivă a unei familii între ei, aceștea acuzîndu-se și înjurîndu-se reciproc de deteriorarea relațiilor dintre ei.

De altfel, înregistrările audio reflectă atitudinea agresivă și a însăși părții vătămate în discuțiile cu Suslov Igor.

Urmare, instanța stabilește că conflictele apărute între aceștea aveau ca motiv absența dorinței de a găsi soluții de conciliere între ei, conflictele fiind declanșate atît de către inculpatul Suslov Igor cît și victima Suslova Iulia.

Infracțiunea prevăzută la art. 201/1 al.(2) Cod Penal, prevede pedeapsa cea mai gravă de la 1 la 6 ani, respectiv infracțiunea este una gravă.

Violență în familie este considerată și fapta de aplicare a maltratarii sau a altor acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, faptă, care potrivit legii constituie contravenția prevăzută de art.78/1 Cod Contravențional.

Maltratarea psihică, cunoscută și sub denumirea de abuz emoțional sau psihologic, este o formă de violență care afectează mintea și starea emoțională a unei persoane. Aceasta poate include hărțuire, amenințări, umilințe, izolare socială, control excesiv sau manipulare. Efectele abuzului psihologic pot fi grave, conducând la anxietate, depresie, tulburări de stres post-traumatic și alte probleme de sănătate mintală. Ea se poate manifesta prin comportamente repetitive și sistematice, menite să afecteze demnitatea, integritatea sau starea psihologică a unei persoane prin folosirea de cuvinte jignitoare, amenințări, critici constante sau umiliri și implică manipularea, controlul, izolarea socială, lipsa de afecțiune și

negarea nevoilor emoționale și produce daune psihologice sub formă de anxietate, depresie, stres post-traumatic, scăderea stimei de sine, dificultăți de relaționare și alte tulburări mentale.

În contextul familial, maltratarea psihică este o formă de violență domestică și poate include abuzuri verbale, emoționale și de control, precum și hărțuirea sau amenințarea membrilor familiei.

Urmare, conducîndu-se de consecințele cauzate victimelor în raport cu noțiunea de maltratare, prevăzută în art.78/1 Cod contravențional și fapta imputată inculpatului, instanța constată că, pentru a stabili prezența infracțiunii de violență psihologică este necesară prezența unor consecințe mai grave decît cele existente la caz.

Pe cale de concluzie, instanța reține că violența psihică, indicată la art. 201/1 din Codul Penal nu poate fi reținută ca existentă, pornind doar de la o simplă ceartă familială, în acest sens, conchide instanța, ar urma să existe consecințe mult mai grave cum ar fi afectarea sănătății fizice (starea de depresie, de anxietate, stres post-traumatic, scăderea stimei de sine, dificultăți de relaționare și alte tulburări mentale) a persoanei ca rezultat al violenței psihice, iar aceste stări să fie constatate prin concluziile medicului de profil.

Urmare, pornind de la ideea de violența psihică sau abuzul psihologic, conceput de literatura de specialitate ca o formă de abuz care implică acțiuni sau comportamente menite să provoace suferință emoțională și psihologică unei persoane, în raporturile de evaluare psihologică, expertul nu a stabilit vreun grad de afectare a stării de sănătate fizică a expertizaților ca consecință a violenței psihice, la fel, nici victimele nu au prezentat dovezi despre consultarea medicului aspra stării lor psihice de sănătate, sau consecințe asupra procesului de învățămînt al minorului Suslov Bogdan . Mai mult ca atît, partea vătămată a declarat că se bucură de mari sccese în activitatea ei profesională și socială.

Examinînd în ansambu aceste constatări, instanța conchide că acțiunile inculpatului nu au gravitatea unei fapte penale, mai ales, a unei infracțiuni grave, motive pentru care instanța va aprecia acțiunile inculpatului ca injurii expuse în adresa adversarului său în cadrul unui conflict familial.

Cu atît mai mult, instanța reține că în prezent soții Suslov nu se mai află în relații familiale, aceștea trăiesc separat unul de altul, incidentele dintre aceștea fiind reduse semnificativ.

Totodată, instanța reține că răspunderea pentru săvîrșirea contravenției prevăzută de art. 78 /1 Cod contravențional, potrivit art.30 al.(3) din Codul contravențional la data săvîrșirii faptei -22.08.2022, este de 18 luni.

Conform art.391 al.(2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Aplicînd norma contarvențională, prevăzută la art. 30 Cod contarvențional la data săvîrșirii faptei – 22 august 2022, instanța constată precrierae termenului de targere la răspundere penală.

Concluzionînd asupra celor constatate prin prisma normelor enunțate, instanța de judecată consideră necesar să emită o sentință de încetare a procesului penal cu aplicarea prescripției tragerii la raspundere contravențională.

5. Acțiunea civilă și cheltueli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Suslov Iulia a înaintat împotriva lui Suslov Igor acțiunea civilă, prin care a solicitat încasarea de la aceata în beneficiul ei a valorii prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a prejudiciului material în mărime de 50 000 lei, ca urmare a infracțiunii săvîrșite de către inculpat asupra sa.

În partea ce ține de solicitarea încasării prejudiciului moral, instanța de judecată notează că, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, art. 2037 CC a RM, stabilește expres :

Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În context, instanţa de judecată la stabilirea compensației pentru prejudiciul moral va ţine cont de încălcarea vitală a drepturilor patrimoniale a părții vătămate şi nivelul suportării de către aceasta a suferințelor psihice, rezultate din comportamentului inculpatului, precum și absenteismului acesteia în partea ce ține de repararea prejudiciului cauzat.

În asemenea circumstanțe, instanța constată că suferințele cauzate de inculpatul Suslov Igor părților vătămate au fost de un grad redus, în legătură cu ce va încasa din contul acestuia în folosul vicxtimelor cîte 10 000 lei pentru fiecare.

Totodată, pentru suportarea suferințelor fizice, partea vătămată Suslov Iulia solicită încasarea de la inculpat a sumei de 50 000 lei, cu titlu d eprejudiciu material cauzat prin infracțiune, însă în confirmarea acestui prejudiciu, victima nu a anexat dovada unor cheltuieli efectuate în acest sens

În context, instanța apreciază întemeiată acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Suslov Iulia și o va admite integral, fiind în concordonță cu cumulul circumstanțelor cazului și în raport cu suferințele psihice și fizice care au durat o perioadă lungă de timp, luînd în considerație urmările psihologice asupra sa lși a copilului Bogdan Suslov pentru viitor.

În conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Instanța de judecată constată, că conform rapoartelor de expertiză nr. 15 și 16 din 19.02.2024 au fost suportate de către stat cheltuieli de juecată în sumă totatlă de 10 000 lei (f.d.219-239), însă acestea nua u fost necesare în vederea stabiulirii unei fapte contarvenționale, motive pentru care instanța nu va încasa aceste cheltuieli din contul inculpatului.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 389, 395 Cprocedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se încetează procesul penal în privința lui Suslov Igor intentat în baza art. 201/1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, pe motivul că fapta constituie contravenția prevăzută de art.78/1 Cod Contravențional, iar termenul de tragere la raspundere contravențională s-a prescris.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Laur (Suslova) Iulia și se încasează de la Suslov Igor în beneficiul ai suma de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat ei și minorului Laur (Suslov Bogdan).

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinau, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**