Dosarul nr.4-562/24;
4-24025346-12-4-05032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 februarie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sed. Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
Cu participarea interpretului Sergiu Danilescu-Iacoban; a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Vignan Igor,

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional RM, în privinţa lui Vignan Igor, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, -

A constatat :

La data de 23 februarie 2024, agentul constatator Igor Grițac a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 173841 în privinţa lui Vignan Igor, pe semnele contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că ultimul, la data de 01 februarie 2024, aflându-se pe s**********, a intervenit cu o plângere în adresa IP Rîșcani al DP mun. *****, în care îi numește pe angajații IP Rîșcani: Vacarciuc Andrei, Tihai Andrei și Gureu Vasile, cu cuvinte necenzurate, care au dus la jignirea onoarei și demnității angajaților cu statut special, fapt prin care a dus la ultragierea acestora.

La data de 28 februarie 2024, în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare conform competenței, cauza contravenţională fiind înregistrată pe rolul instanţei la data de 04 martie 2024

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Vignan Igor a pledat nevinovat. Acesta a indicat că la materialele cauzei nu se regăsesc toate mijloacele de probă relevante pentru caz, accentuând că lipsește plângerea inițială cu privire la acțiunile ilicite ale angajaților S.A. ”Premier Energy”, și anume cet. Untilă Veaceslav și Ciocan Mihail, care potrivit lui, au comis fapte contravenționale ce ține de depunerea petițiilor, samavolnicie, iar răspunsul nu i l-au tradus în limba rusă. A declarat că a primit de la IP Rîșcani răspunsuri nemotivate prin care i-au refuzat cererile, prin aceasta consideră că IP Rîșcani acoperă acțiuni ilicite ale factorilor de decizie ai S.A. ”Premier Energy”. A explicat că a depus acea

plângere cu titlu de dezacord față de acțiunile ilicite ale poliției, însă a negat că în ea se conțin careva cuvinte necenzurate. A opinat că cuvintele folosite de el sunt cuvinte literare, folosite în uz, ca expresie de protest. A menționat că de caz este relevantă speța Mătăsaru contra Moldovei, din care rezultă dreptul petiționarului la libera exprimare, drept reglementat prin art. 32 din Constituție. Astfel, a considerat că în speță sunt aplicabile prevederile internaționale. A solicitat instanței să ia în calcul comportamentul necorespunzător al colaboratorilor IP Rîșcani, așa cum aceștia nu au întocmit procese-verbale în privința persoanelor vizate în plângerile anterioare depuse de petent, ci au întocmit proces-verbal chiar în privința sa. De asemenea a solicitat instanței să fie admisă acțiunea civilă înaintată de el în prezenta procedură judiciară.

Agentul constatator nu s-a prezentat la ședința de judecată din motive necunoscute, deși instanța a executat procedura de citare legală a acestuia. Astfel, consultând opinia contravenientului, în acord cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participantului menționat.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional al RM, Instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316–318[1], 320, 336.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Vignan Igor este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 353 alin. (1) contravențional, totodată procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente:

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În primul rând instanța de judecată remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 173841 din 23.02.2024, încheiat de către agentul constatator Igor Griţac, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

În continuare, instanța distinge că, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Subsidiar art. 353 alin. (1) Cod contravențional (în redacția în vigoarea la data consumării faptelor din speță) incrimina următoarea componenţă de contravenţie: Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Transpunând norma incriminatorie, la cazul din speță, instanța ajunge la concluzia că, culpa lui Vignan Igor în săvârșirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06 173841 din 23.02.2024; plângerea nr. 1710 din 01.02.2024 semnată de Vignan Igor, formulată în limba rusă, în care se conțin expresii depreciative și ofensatoare în adresa unor angajați ai IP Rîșcani *(a se vedea conținutul plângerii, anexată la f.d.6)*; rapoartele semnate de angajații IP Rîșcani al DP mun. Chișinău: Andrei Tihai, Vasile Gureu,

prin care reclamă expresiile și cuvintele adresate de petiționarul Vignan Igor în plângerea din 01.02.2024, reținând expres pasaje/ expresii din acea plângere, prin care le sunt adresate cuvinte ofensatoare legate de exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Prin urmare, elementele de fapt desprinse din probatoriul supus cercetării judecătorești, de rând cu calitățile speciale ale victimelor, permit instanței să conchidă că în speță sunt întrunite toate elementele componenței de contravenție reținută în sarcina lui Vignan Igor prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța ține să sublinieze că, aprecierile sus-menționate au fost formulate urmare aprecierii întregului volum de probe administrat la caz. Astfel, instanța reține că, în pofida faptului că, contravenientul a anexat la materialele cauzei c*opii de pe hotărâri judecătorești emise în privința sa, pe cauze contravenționale pornite în privința sa în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional, în care procesele contravenționale erau încetat pe varii temeiuri stabilite de lege,*- instanța nu poate accepta aceste înscrisuri ca fiind relevante în susținerea nevinovăției contravenientului, ci cu titlu de practică judiciară pe spețe din același domeniu. Însă, chiar și așa, acestea nu pot pune la îndoială elocvența, utilitatea și pertinența înscrisurilor administrate de agentul constatator, în special conținutul plângerii nr. 1710 din 01.02.2024 semnată de Vignan Igor, formulată în limba rusă, în care se conțin expresii depreciative și ofensatoare în adresa unor angajați ai IP Rîșcani (a se vedea conținutul plângerii, anexată la f.d.6).

Din toate cele prezentate, instanţa concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea, iar careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu au fost prezentate.

În concluzia celor constatate și enunțate supra, analizând întregul probatoriu administrat în cauză, prin prisma prezumției de nevinovăției de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, instanţa conchide că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Vignan Igor a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

Adițional și art. 66 alin. (3) din Legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne indică asupra faptului că, funcţionarul public cu statut special se află sub protecţia statului şi a legii. *Persoana, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională ale acestuia sînt ocrotite prin lege.*

În succederea raționamentelor enunțate mai sus, instanța învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează <u>dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.</u>

Totodată instanța reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) Cod contravențional rezultă că, <u>înlăturarea răspunderii contravenţionale</u> pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit alin. (2) al art.30 Cod Contravențional *(în redacția actuală),* Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), Art. III – Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: (…) 2. Articolul 30: la alineatul (2), cuvintele „un an" se substituie cu textul „18 luni".

Contravenția reținută în sarcina lui Vignan Igor prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. ***** din 23.02.2024, a fost comisă la data de 01.02.2024.

Același text de Lege nr. 136 din 06.06.2024, la art. IV stabilește că, (1) Prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III pct. 2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) *În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

Prin urmare, dat fiind că contravenția reținută în sarcina lui Vignan Igor a fost comisă la data de 01 februarie 2024, până la momentul actual, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, motiv pentru care, instanța va înceta procesul contravențional intentat în privința lui Vignan Igor.

În ceea ce privește adresarea lui Vignan Igor în prezenta procedură judiciară din 27.03.2024 denumită *"acțiune civilă privind apărarea drepturilor consumatorului Vignan Igor pe cauza administrativă",* și solicitarea acestuia ca respectiva adresare să fie admisă, instanța învederează că atare cereri/ adresări nu sunt pasibile examinării în procedura judiciară inițiată întru soluționarea, conform competenței, a cauzei contravenționale privind învinuirea lui Vignan Igor privind comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, pentru care motive instanța o va excepta de la examinare, autorul Vignan Igor fiind în drept să formuleze acțiuni de rigoare în fața autorităților/ instanțelor competente, în ordinea stabilită de leg

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 26 lit. d), 441 alin. (1) lit. b), 452, 456-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional RM, în privinţa lui Vignan Igor, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, **din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.**

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei *****, sed. Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ