Dosarul nr. în program 4-23136728-28-5r-22092023
Dosarul nr. manual 5r – 40/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 decembrie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni, Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia Andronache
Grefier Rîbac Dina
Cu participarea:
Avocatului Culicov Serghei

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Cojocari Serghei împotriva deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale,

a c o n s t a t a t:

La data de 21 septembrie 2023 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a fost înregistrată contestația lui Cojocari Serghei împotriva deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale.

În motivarea contestației, contravenientul a invocat că la data de 26 august 2023, deplasându-se cu automobilul de model „Mercedes 207D”, numere de înmatriculare *****, prin s. Cotiujeni, raionul Briceni, a fost stopat de către angajații INSP al DP Nord, unde în urma verificării actelor, ultimii au invocat că automobilul nu a fost supus reviziei tehnice, în rezultat fiind sancționat în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 12 unități convenționale în sumă de 600 lei. A mai menționat, că a prezentat colaboratorului de poliție raportul de verificare tehnică a automobilului din 08.08.2023, care avea un termen de valabilitate de 30 zile cu dreptul de a circula pe drumurile publice pentru perioada indicată. Chiar în pofida faptului că deținea raportul de verificare tehnică valabil a fost ilegal sancționat de către colaboratorul de poliție. Consideră contravenientul că nu este vinovat de comiterea contravenției imputate, deoarece în acțiunile sale nu există componența de contravenție. Astfel, agentul constatator, cunoscând din start faptul că sunt încălcate drepturile sale, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Deci, procesul contravențional urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției.

Contravenientul Cojocari Serghei solicită anularea deciziei agentului constatator din 26.08.2023.

În ședința de judecată contravenientul Cojocari Serghei, nu s-a prezentat repetat, fiind în mod legal citat și înștiințat despre data, luna, ora și locul petrecerii ședinței (f.d. 16 - 17, 23 - 24, 35 - 36).

În ședința de judecată apărătorul contravenientul Cojocari Serghei, avocatul Culicov Serghei, în baza mandatului nr. 1836309 din 26.01.2024 (f.d. 26), a susținut contestația depusă din motive invocate. El a menționat că, la data de 26.08.2023, ora 11:30, de către agentul constatator Grosu Vadim în privința lui Cojocari Serghei a fost întocmit un proces-verbal cu privința la contravenție conform art. 229 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că, ultimul a condus mijlocul de transport care nu a fost supus reviziei tehnice. Însă, la momentul stopării, Cojocari Serghei a prezentat agentului constatator raport de inspecție tehnică din 08.08.2023 valabil 30 zile. Adică, la data de 08.08.2023, Cojocari Serghei s-a prezentat la stația „B&Test" din or. Briceni, pentru verificarea tehnică a automobilului său, unde s-a constatat că parbrizul din față avea crăpături. Ca urmare, ultimului i-a fost acordat un termen pentru lichidarea neajunsurilor, în concluzie fiind indicat „a trecut testarea tehnică fără eliberarea ecusonului cu anularea ecusonului vechi". Astfel, conform Hotărârii de Guvern nr. 1047 din 08.11.1999, defecțiuni tehnice depistate la automobil nu prezentau un pericol pentru securitatea circulației rutiere și sănătatea populație. Deci, lui Cojocari Serghei i-a fost eliberat Raportul de verificarea tehnică temporar, care îi permite ultimului, circulația pe un termen de 30 zile. Însă, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a luat în calul acest raport de verificarea tehnică, și s-a bazat numai pe baza de date, precum că automobilul condus de Cojocari Serghei nu a fost supus reviziei tehnice. Consideră că, în acțiunile lui Cojocari Serghei nu există fapta contravenției prevăzute la art. 229 alin. (2) Cod contravențional. Solicită încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În ședința de judecată agentul constatator al INSP Nord - Grosu Vadim nu s-a prezentat, fiind în mod legal citat și înștiințat despre data, luna, ora și locul petrecerii ședinței (f.d. 24, 37 - 38), însă, prin cererile depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 32, 41).

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Cojocari Serghei, împotriva deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, urmează a fi admisă, din alte motive decât cele invocate, cu rejudecarea cauzei și anularea deciziei în partea stabilirii pedepsei, cu

încetarea procesului contravențional pe motivul parveniri termenului de prescripție, din următoarele considerente:

Din materialele prezentate de către agentul constatator al INSP, Direcția Nord, urmează că, la data de 26.08.2023, ora 11:00, în s. Cotiujeni, raionul Briceni, a fost stopat autoturismul de model „Mercedes 207D, n/î *****, condus de Cojocari Serghei, autoturismul nefiind supus revizuirii tehnice, prin ce fost comisă contravenția prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

Ca urmare, între agent constatator și contravenient a fost încheiat acord de colaborare, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, prin care Cojocari Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită amenda în mărime de 12 unități convenționale în sumă de 600 lei (f.d. 9).

În acest context, instanța reține prevederile art. 451^5 alin. (5), (6) Cod contravențional, care statuează că, în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravențională va fi soluționată, prin decizie asupra cazului contravențional, în condițiile acordului de colaborare, după forma şi conținutul stipulate la art.451^2, cu excepțiile prevăzute de prezentul articol. **(6)** Prevederile art.444, 451^3 şi 451^5 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare.

Astfel, instanța reține că prezenta cauza contravențională a fost examinată de către agentul constatator al INSP, Direcția Nord, în baza art. 451^5 Cod contravențional.

Verificând respectarea termenului pentru depunerea contestației, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art.451^5 alin. (6) Cod contravențional, prevederile art.444, 451^3 şi 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare.

Conform art. 451^3 Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din 26 august 2023, la momentul emiterii acestei deciziei contravenientul a fost prezent, fapt confirmat prin semnătura aplicată în pct. 17 a deciziei.

Ulterior, la data de 12 septembrie 2023 la Inspectoratul Național de securitate publică, Direcția Patrulare Nord, a fost înregistrată contestația contravenientului Cojocari Serghei împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale (f.d. 3 - 4).

La data de 15 septembrie 2023, INSP, Direcția Patrulare Nord, a expediat contestația cu materialele în original în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, care a fost înregistrată în instanță la data de 21 septembrie 2023 cu nr. intrare 14160 (f.d. 1).

Deci, instanța consideră că contestația depusă de Cojocari Serghei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 28 august 2024 a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut la art. 451^3 alin. (1) Cod Contravențional.

Verificând temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale din 26.08.2024, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit prevederilorart. 451^5 alin. (1), (4) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional până la soluționarea în fond a cauzei contravenționale. **(4)** În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

Deci, reieșind din dispoziția articolului pre citate, urmează că, cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

Astfel, acordul de colaborarea în urma căruia a fost emisă decizia agentului constatator asupra cauzei contravențională, prevede recunoașterea integrală a vinovăției. În caz, contrar nu se emitea decizia în condițiile art. 451^5 Cod contravențional.

Conform art. 451^3 Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile

privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Ca urmare, norma legii enunțată supra, prevede expres în care cazuri urmează a fi contestată decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale emisă în urma încheierii acordului de colaborare.

În acest context, instanța reține că, potrivit pct. 17 al deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale, contravenientul Railean Andrei, prin semnătura aplicată confirmă următoarele: „Mi s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 și 451^5 Cod contravențional, specificate pe verso, am luat cunoștință cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu soluția asupra cauzei contravenționale și am primit copia deciziei, pentru ce și semnez” (f.d. 9). Pe versoul deciziei nominalizate sunt inserate prevederile articolelor indicate în pct. 17, inclusiv și prevederile art. 451^5 Cod contravențional, care prevede examinarea cauzei contravenționale în procedura acordului de colaborare.

Totodată, instanța reține că, contravenientul nu a avut careva obiecții sau probe la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, fapt confirmat prin semnătura contravenientului.

Astfel, contravenientul Cojocari Serghei nu mai poate invoca faptul nerecunoașterii vinovăției, fapt expres prevăzut de art. 451^5 alin. (4) Cod Contravențional.

Ca urmare, în contestația depusă contravenientul nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 451^3 Cod contravențional, solicitând încetarea procesului contravențional deoarece nu există faptul contravenției. Mai mult, nici partea apărării în ședința de judecată nu a invocat nici un temei prevăzut.

În conformitate cu art. 451^4 alin. Cod contravențional, instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să mențină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluții: a) dispunerea încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Potrivit prevederilor art. 451^5 alin. (2) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune

egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.

În acest sens instanța reține prevederile art. 229 alin. (2) Cod contravențional, care prevedea pedeapsa cu amendă în mărime la 9 la 12 unități convenționale.

Deci, agentul constatator urma să aplice contravenientului Cojocari Serghei pedeapsa cu amendă în mărime de 6 unități convenționale în sumă de 300 lei, adică o doime din pedeapsa maximă – 12 unități convenționale.

Însă, agentul constatator a aplicata lui Cojocar Serghei pedeapsa cu amendă în marine de 12 unități convenționale în sumă de 600 lei, fără a ține cont de prevederile art. 451^5 alin. (2) Cod contravențional.

Deci, reieșind din cele expusă instanța va rejudeca cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, în temeiul art. 451^4 Cod contravențional.

Astfel, Cojocari Serghei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 229 alin. (2) Cod contravențional și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale în sumă de 300 (trei sute) lei.

Totodată, instanța reține prevederile art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), care statuează că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional (în vigoare pînă la modificările din 15.08.2024), procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art. 4 alin.(3), art.20-31.

Instanța va aplică prevederile art. 30 Cod contravențional, în vigoare până la modificările din 07.06.2024, din motiv că fapta contravențională a fost comisă la data de 26.08.2023.

Totodată, la momentul examinării contestației lui Cojocari Serghei a expirat mai mult de un an pentru tragerea la răspunderea contravențională.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Ca urmare, procesul contravențional pornit în privința Cojocari Serghei în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

În concluzie, luând în considerație cele indicate supra, circumstanțele cauzei și prevederile legale instanța de judecată consideră necesar: **1)** de a admite contestația contravenientului Cojocari Serghei din alte motive, decât cele invocate; **2)** se anulează decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 26.08.2023 în partea pedepsei stabilite, cu rejudecarea cauzei, prin care lui Cojocari Serghei, recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional i se aplică pedeapsa cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale în sumă de 300 (trei sute) lei; **3)** se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Cojocari Serghei în baza art. 229 alin. (2) Cod Contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 8, 30 alin. (2), (5) (în vigoare pînă la modificările din 07.06.2024), 440, 441 alin. (1) lit. b), 451^2 – 451^4, 541^5 , 458, 460 - 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația lui Cojocari Serghei împotriva deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, din alte motive, decât cele invocate.

Se anulează decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale nr. D01567313 (2025530975914061) din 26 august 2023 în partea pedepsei stabilite, cu rejudecarea cauzei, prin care lui Cojocari Serghei, născut la *****, c/p *****, recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional i se aplică pedeapsa cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale în sumă de 300 (trei sute) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Cojocari Serghei în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

Hotărârea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aurelia Andronache**