JUDECĂTORIA
CAHUL

Dosar nr. 1-344/26
Nr. PIGD: 1-26081988-15-1-29062026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 octombrie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central în completul compus din:
Alexei Rusacov, Președinte

cu participarea grefierului – Mihaela Sava, acuzatorului de stat, procuror în procuratura Cahul oficiul principal – Dumitru Popușoi, inculpatului – Vitalie Frunză, apărătorul inculpatului – avocat Maria Moldovanu,

judecând în ședință publică, în limba română, conform art. 504, art.509, art. 509[1] din Codul de procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală în privința lui Vitalie Frunză constată următoarele:

PARTEA INTRIDUCTIVĂ

1. Vitalie Frunză (inculpatul), INDP *****, s-a născut în anul *****în Republica Moldova. El își are domiciliul în raionul Cahul satul *****.
2. Vitalie Frunză a fost învinuit în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal – *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*.
3. Instanța a fost sesizată în baza acordului de recunoaștere a vinovăției întocmit la inițiativa inculpatului Vitalie Frunză. Fiind verificate criteriile de admisibilitate a acordului de recunoaștere a vinovăției potrivit prevederilor art. 508, art. 509 din Codul de procedură penală,

instanța a conchis că acestea au fost întrunite cumulativ și a examinat cauza în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, art. 504, art.509, art. 509[1] din Codul de procedură penală.

4. Inculpatul a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, menționând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște învinuirea adusă, acordul a fost încheiat benevol, cu bună știință și în prezența apărătorului său, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa.

5. Învinuirea în instanța de judecată a fost susținută de acuzatorul de stat, procuror în procuratura Cahul, oficiul Principal Dumitru Popușoi.

6. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 08 iunie 2026 – 26 iunie 2026. Cauza penală a ajuns în instanța de judecată la 30 iunie 2026. La 29 iunie 2026, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Alexei Rusacov.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Vitalie Frunză, la 28 mai 2026, aproximativ la ora 18:52, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, fără a deține un permis de conducere valabil pentru categoria autovehiculului condus, acționând în mod intenționat, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se în raionul Cahul, în satul *****, unde a fost stopat de către angajații de poliție a Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooltestului de model „Drager” la 28 mai 2026, aproximativ la ora 18:52, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,84 mg/l.

b. Probele

8. Inculpatul Vitalie Frunză, a fost audiat în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, Acordul a fost încheiat în prezența apărătorului. Posibil fapta a avut loc la 28 mai 2026 intervalul orelor 17:00-18:00, se afla în satul *****, a servit vin, s-a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, s-a deplasat la magazin după lapte pentru nepoata sa. Pe drum a fost stopat pe drum de către polițiști, i-au propus să sufle în „Drager”, rezultatul era 0,85 mg/l, cu rezultatele testului a fost de acord. Cunoaște că nu se poate urca la volan servind băuturi alcoolice. Îi pare rău de cele comise. Susține pedeapsa stabilită și este de acord suma de 28 lei 85 bani.

9. Declarațiile martorului Pavel Armanu, potrivit cărora, activează în calitate de ofițer al Serviciului de Patrulare Cahul Taraclia Vulcănești a Direcției Patrulare SUD, împreună cu colegul Ian Șișcov, în timp ce patrula în raionul Cahul satul ***** cu automobilul de serviciu „Skoda Rapid” MAI 9739 în jurul orelor 19:45 în data de 28 mai 2026, fiind în activitatea de

serviciu a fost stopat mijlocul de transport de model ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, din motiv că conducătorul nu avea cuplată centura de siguranță, acesta a fost stopat, după aceia, personal s-a apropiat de către conducător. S-a prezentat, în timpul verificării actelor, s-a constatat a fi prezent la volanul Vitalie Frunză, fără alți pasageri în automobil. De la conducătorul mijlocului de transport s-a simțit un miros specific de alcool. Ulterior i-a fost propus testul alcoolscopic tip „DRAGER 6810" seria ARFN 0011, la care ultimul a fost de acord, rezultatul fiind 0,84 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. I-a fost adus la cunoștință că dacă nu este de acord cu rezultatul, îl poate fi prelevată proba biologică la S.R. Cahul.

/f.d. 18-20/

10. Declarațiile martorului Ian Șișcov care în esență sunt asemănătoare cu cele declarate de către martorul Pavel Armanu. Potrivit acestor declarații, momentul stopării mijlocului de transport cu telefonul ***** *****cu numerele de înmatriculare ***** a fost fixat și înregistrat cu telefonul mobil de model „iPhone 12 Pro Max", iar momentul testării alcoloscopice cu tip „DRAGER 6810" a fost înregistrat cu body camera.

/f.d. 21-23/

11. Procesul-verbal de examinare a documentului din 13 iunie 2026, în care sunt consemnate rezultatele examinării a procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 28 mai 2026 și extrasul din sistemul de informații „Acces" pe numele Vitalie Frunză.

Astfel primul act examinat, a fost întocmit în prezența și pe numele persoanei testate Vitalie Frunză, a participat martor-asistent Ivan Șișcov, iar la secțiunea obiecții și mențiuni, de către Vitalie Frunză, personal a fost înscris „nu sunt", după care a fost contrasemnat.

Iar cel de al doi-lea act, extrasul din sistemul informațional „Acces" atestă faptul că Vitalie Frunză, născut în 1978, nu deține și nici nu a deținut permis de conducere.

/f.d. 26/

12. Procesul-verbal de ridicare din 16 iunie 2026, potrivit căruia de la Armanu Pavel a fost ridicat un suport de stocare a informației de tip CD fără inscripții, ce conține 4 secvențe video.

/f.d. 28/

13. Procesul-verbal de examinare din 22 iunie 2026, în care sunt consemnate rezultatele examinării a suportului de stocare a informației de tip CD fără inscripții, cu 4 secvențe video cu denumirile :
20260528195621MEDIA_CH0_IDUser001_S, 20260528202831MEDIA_CH0_IDUser001_S, NO20260528-194220-000043-20260528205631, video 2.

Astfel, prima înregistrare 20260528195621MEDIA_CH0_IDUser001_S datează din 28 mai 2026 și sunt înregistrate secvențele cum mijlocul de transport de serviciu, staționează pe o stradă asfaltată din satul ***** din raionul Cahul. În fața automobilului de serviciu este prezent ofițerul

Pavel Armanu, care explică conducătorului Frunză Vitalie regulile de utilizare a mușțiucului nou sigilat pentru a-l introduce în aparatul de tip DRAGER. Ulterior acesteia după desigilare, Pavel Armanu, a introdus fiola în aparatul Drager și i-a înmânat-o lui Vitalie Frunză, iar ultimul în urma efectuării testului a fixat în urma testării un rezultat de 0,84 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat, rezultat confirmat pe ecranul aparatului de tip Drager.

Înregistrarea cu denumirea 20260528202831MEDIA_CH0_IDUser001_S, datează din 28 mai 2026 și sunt înregistrate secvențele cum mijlocul de transport de serviciu, staționează pe o stradă asfaltată din satul ***** din raionul Cahul. Pe scaunul automobilului de serviciu în partea dreaptă din față este așezat Pavel Armanu are îi explică lui Vitalie Frunze ceva, după care cel din urmă semnează acte.

Înregistrarea cu denumirea NO20260528-194220-000043-20260528205631, datează din 28 mai 2026 și sunt înregistrate secvențele cum mijlocul de transport de serviciu se deplasează pe o stradă asfaltată din satul ***** din raionul Cahul și se vede cum un mijloc de transport de model ***** *****cu numerele de înmatriculare ***** și brusc frânează. Automobilul de serviciu efectuează manevra de depășire și somează conducătorul mijlocului de transport enumerat supra să stopeze.

Înregistrarea cu denumirea video 2, datează din 28 mai 2026 sunt înregistrate secvențele video în care se vede cum angajatul poliției se apropie ușa din stânga, din faţă a mijlocului de transport de model ***** *****stopat, persoana de gen masculin ce se află la volanul unității de transport deschide ușa. Angajatul poliției se salută pe conducătorul auto, se prezintă, solicită actele la verificare, tot odată, întrebând conducătorul auto dacă a consumat băuturi alcoolice în ultimele 24 ore si dacă deține permis de conducere, tot odată, întrebând conducătorul auto de ce nu are cuplată centura de siguranță. Angajatul poliției invocă faptul că se simte un miros specific de alcool si- cere conducătorului auto să coboare jos din automobil. Fiind întrebat dacă a consumat alcool ultimele 24 de ore, conducătorul auto răspunde că a consumat câteva ore în urmă Angajatul politiei întreabă conducătorul auto dacă este de acord să fie testat Si-1 invită la testarea alcoolscopică. Acesta închide ușa automobilului, cu aceasta se încheie secvența video.

/f.d. 30-31/

c. esența acordului de vinovăție încheiat

14. Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, întocmit la inițiativa inculpatului Vitalie Frunză, a fost negociată categoria pedepsei, cuantumului și modului de executare a acesteia după cum urmează: închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de un an și aplicarea obligațiunilor: prevăzute de art. 90 alin. (5) lit. a), b) din Codul penal.

d. poziția părților

15. Acuzatorul de stat, procuror în procuratura Cahul oficiul principal – Dumitru Popușoi, a pledat pentru admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției, recunoașterea inculpatului Vitalie Frunză vinovat în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, stabilirea pedepsei negociate în baza

acestuia acord, și încasarea de la inculpat a sumei de 28 lei 85 bani, cheltuieli suportate pentru utilizarea aparatului Drager.

16. Apărătorul inculpatului, Maria Moldovanu, a pledat pentru admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției, recunoașterea inculpatului Vitalie Frunză vinovat în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal stabilirea pedepsei negociate în baza acestuia acord și anume a pedepsei sub forma de amendă în mărime de 400 (*patru sute*) unități convenționale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. La data examinării cauzei penale, partea relevantă a **articolului 264[1]** din Codul penal, este următoarea:

(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

(5) Faptele prevăzute la alin. (1)–(4) săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

18. **Articolul** 504. Dispoziții generale

(1) Procedura de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzelor penale în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției se desfășoară în ordinea generală stabilită în prezentul cod, cu completările și derogările prevăzute în prezentul capitol.

(2) Acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică care și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

(3) Procedura prevăzută în prezentul capitol se aplică în cazul:

1) învinuitului care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani;

2) infracțiunilor pentru care se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen până la 15 ani inclusiv, cu excepția celor prevăzute la art. 135 și 1351 din Codul penal.

(4) Acordul de recunoaștere a vinovăției nu poate fi încheiat cu persoana învinuită de crearea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

(5) Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi inițiat de către procuror, de către învinuit și apărătorul său și poate fi încheiat în orice moment după punerea sub învinuire și până la trimiterea cauzei în judecată.

(6) În cazul încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției, limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală se reduc în conformitate cu art. 80 din Codul penal.

(7) În cazul infracțiunii săvârșite cu participație, cauza în privința persoanei cu care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției se disjunge, formând un dosar separat.

(8) Persoana în privința căreia cauza a fost examinată conform prezentului capitol poate fi audiată în calitate de martor într-un alt proces.

19. **Articolul 505.** Condițiile de inițiere și încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției

(1) Acordul de recunoaștere a vinovăției se întocmește în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului și a apărătorului acestuia.

(2) Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia.

(3) Procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75–78 din Codul penal.

(4) La negocierea pedepsei, cuantumului și modului de executare a acesteia, procurorul ia în considerare următoarele circumstanțe:

1) voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;

3) natura și gravitatea acuzației înaintate;

4) pericolul public prezentat de învinuit;

5) interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;

6) comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

(5) În cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul nu întocmește rechizitoriul cu referire la învinuitul cu care a încheiat acord.

20. **Articolul 506.** Conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției

(1) Acordul de recunoaștere a vinovăției trebuie să cuprindă:

1) data și locul încheierii;

2) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului;

3) datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art. 104 alin. (2), sau datele de identificare a persoanei juridice;

4) descrierea faptei ce formează obiectul acordului și de care este învinuită persoana;

5) încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege;

6) mijloacele de probă;

7) declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia;

8) categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord;

9) semnătura procurorului, a învinuitului, a apărătorului și, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia.

(2) Apărătorul certifică separat, în scris, declarația că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de el personal, că procedura de încheiere a lui, prevăzută în prezentul capitol, a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea lor confidențială anticipată.

(3) Înainte de trimiterea în judecată a cauzei cu acord de recunoaștere a vinovăției, materialele dosarului sunt prezentate învinuitului și apărătorului său pentru a lua cunoștință de ele, conform prevederilor art. 293 și 294.

21. **Articolul 508.** Măsuri pregătitoare ale instanței și numirea spre examinare a acordului de recunoaștere a vinovăției

(1) În cazul în care acordul de recunoaștere a vinovăției nu corespunde prevederilor art. 504 alin. (7) și ale art. 506, instanța de judecată fixează un termen pentru înlăturarea omisiunilor, care nu poate depăși 10 zile lucrătoare.

(2) După înlăturarea omisiunilor, instanța procedează conform prevederilor art. 351, care se aplică în mod corespunzător.

22. **Articolul 509.** Examinarea de către instanța de judecată a acordului de recunoaștere a vinovăției

(1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea.

(2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul:

1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit;

2) recunoaște vinovăția;

3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului;

4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

(3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

23. **Articolul 509[1]alin.(1), (2), (4) și (8) Cod de procedură penală** Adoptarea sentinței în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției

(1) În cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, sentința se adoptă în condițiile prezentului cod, cu derogările prevăzute în prezentul articol.

(2) Partea introductivă a sentinței, în afară de informațiile specificate la art. 393, conține mențiunea despre judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

(4) La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

(8) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

24. **Articolul 80 Cod penal** Aplicarea pedepsei în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției și a acordului de cooperare

(1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

(3) Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

25. **Articolul 134[12].** Stare de ebrietate

Prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Analizând probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

27. Pe cauza penală au fost efectuate acțiuni de urmărire penală, care sunt suficiente pentru examinarea cauzei, precum și stabilirea adevărului în aceasta.

28. Referitor la rezultatul alcooltestului cu numărul 9167 eliberat la 28 mai 2026, acesta indică nemijlocit faptul că la momentul testării, Vitalie Frunză și anume la 28 mai 2026, concentrația de 0,84 mg/l alcool vapori de alcool în aerul expirat. Suplimentar de la materialele cauzei au fost anexate acte ce confirmă omologarea și verificarea metrologică a mijloacelor tehnice Drager 6820, precum faptul că angajatul Serviciului de patrulare, Pavel Armanu are dreptul de a utiliza acest mijloc tehnic.

29. În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Armanu Pavel, Ivan Șișcov făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

30. Astfel, declarațiile acestora coroborează celelalte probe din prezenta cauză, și atestă nemijlocit faptul că la data de 28 mai 2026, Vitalie Frunză, a condus mijlocul de transport de marca ***** *****cu numerele de înmatriculare *****, până în când a fost stopat de către angajații poliției și supus testării.

31. Suplimentar faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Vitalie Frunză este probat și prin înregistrările video de pe CD-ul ridicat de la Armanu Pavel. Potrivit conținutului acestora, a fost înregistrat atât momentul deplasării mijlocului de transport la volanul căruia se afla Vitalie Frunză, pe drumurile publice din satul ***** din raionul Cahul iar ulterior a fost supus testului alcoolscopic.

32. În vederea completării imaginii asupra cazului, este de menționat faptul că potrivit informațiilor din registrul informatic, confirmate prin extrasul din sistemul de informații „Acces", Vitalie Frunză nu deține și nu a deținut permis de conducere.

33. Totodată, declarațiile inculpatului Vitalie Frunză corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

34. Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Vitalie Frunză a săvârșit fapta incriminată.

CALIFICAREA FAPTEI INCULPATULUI STABILITE ÎN ȘEDINȚĂ DE JUDECATĂ

35. *Obiectul juridic generic* al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport.

36. *Obiectul juridic* special al infracţiunii, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate și fără ca să dețină permisul de conducere auto.

37. *Latura obiectivă* a infracţiunii, se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fără a deține permis de conducere.

Iar potrivit rezultatul mijlocului tehnic Drager 6810 constitui concentrația de 0,85 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat.

Suplimentar este de menționat faptul că, după cum a fost indicat în pct. 11, Vitalie Frunză, nu deține și nu a deținut permis de conducere, fapte prin care a fost întrunită latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

38. *Subiectul* este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii infracţiunii, a atins vârsta de 16 ani și nu deține permis de conducere ori este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

39. *Latura subiectivă* a infracţiunii se caracterizează prin intenție directă. Astfel Vitalie Frunză își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, dorește să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără a deține permis de conducere.

40. Contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrare la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că fapta inculpatului Vitalie Frunză întrunește toate elementele obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, și acesta se face vinovat de comiterea acestei infracțiuni după indicele: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

41. Temeiuri pentru liberarea inculpatului Vitalie Frunză de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

CU PRIVIRE LA INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI PENALE:

42. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7 și art. 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

43. Instanța constată că, infracțiunea indicată la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, prevede o pedeapsă pentru persoana fizică cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

44. În conformitate cu prevederile art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

45. **Reieșind din prevederea precizată și cele expuse supra, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 264[1] alin.(5) din Codul penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 4 luni.**

46. Cu referire la persoana inculpatului, datele despre aceasta au fost expuse în paragraful 1. al prezentei sentințe.

47. **În calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puţin grave prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal.**

48. Circumstanțe agravante, nu au fost stabilite.

49. Reieșind din prevederile pct. 14 al prezentei sentințe, potrivit cărui a fost negociată pedeapsa în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub forma de **închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de un an și aplicarea obligațiunilor: prevăzute de art. 90 alin. (5) lit. a), b) din Codul penal**, este una legală, echitabilă și suficientă pentru îndeplinirea scopului legii penale, totodată au fost respectate criteriile de individualizare a pedepsei.

50. Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, instanța conchide că au fost întrunite cumulativ toate condițiile pentru de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției, considerent din care acesta urmează a fi acceptat de către instanța de judecată.

CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE JUDICIARE:

51. Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și acumularea probatoriului a fost efectuat testul alcoolscopic cu mijlocul tehnic de tip DRAGER 6810 seria ARFN 0011, ca urmare au fost suportate cheltuieli în sumă de 28 lei 85 bani.

52. Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) și art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 28 lei 85 bani, suportate pentru efectuarea testului alcoolscopic, urmează a fi suportate de condamnat.

CU PRIVIRE LA MIJLOACELE MATERIALE DE PROBĂ:

53. Mijloacele materiale de probă:

i. Rezultatul testului alcoolscopic cu nr. 9167 eliberat la data de 28 mai 2026 urmează a se păstra la materialele cauzei.

ii. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 28 mai 2026 urmează a se păstra la materialele cauzei.

iii. Extrasul din sistemul informațional „Acces” pe numele Vitalie Frunză urmează a se păstra la materialele cauzei.

iv. Suportul optic de format CD pe care se păstrează 4 secvențe video urmează a se păstra la materialele cauzei.

54. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, art. 340, art. 384-385, art. 389, art. 392-395, art. 397, art. 437 alin. (1) pct. 1^2), art. 504-506, art. 508-509^1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Vitalie Frunză.

Vitalie Frunză, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, stabilindu-i în conformitate cu acordul de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 (un) an cu aplicarea în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal a obligațiilor:

- Să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- Să anunțe în scris, în prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se încasează de la Vitalie Frunză, în beneficiul statului, suma de 28 lei 85 bani (două zeci și opt lei optzeci și cinci bani), cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea testului alcoolscopic cu mijlocul tehnic tip DRAGER 6810 seria ARFN 0011.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei RUSACOV**