Dosarul nr. 3a-1096/23; (2-20125100-02-3a-13092023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Cazacu Grigorii)

D E C I Z I E

19 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică apelul depus de SRL „Market Plast", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 13 iunie 2023,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Market Plast" către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Primarul comunei Băcioi, privind obligarea emiterii prescripțiilor tehnice privind amenajarea căii de acces spre construcția Depozitul industrial agricol cu oficii, din mun. Chișinău, comuna Băcioi, nr. cadastral *****, ***** și *****, amplasată în vecinătatea zonei drumului M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești - frontierei cu România, km 11+485, partea stângă, prin aprobarea instalării Indicatoarelor rutiere: 2.1 „Cedează trecerea"; 4.1.2 la dreapta; 5.39.1 „Bandă suplimentară" din Regulamentul Circulației Rutiere, MO101-107/22.03.19 art.208, în baza Proiectului de execuție nr.45/2020-DA „Amenajarea accesului spre Depozit industrial agricol cu oficii în mun. Chișinău comuna Bacioi (nr. cadastral *****, ***** și *****), amplasat în zona drumului M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești - frontierei cu România, km 11+485, partea stângă, întocmit de SRL „Vear Design",

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 02 octombrie 2020 SRL „Market Plast", reprezentat de avocatul Arhiliuc Ion, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Primarul comunei Băcioi, privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și anume, a prescripțiilor tehnice privind amenajarea căii de acces spre construcția Depozitului industrial agricol cu oficii, din mun. Chișinău, comuna Băcioi, nr. cadastral *****, ***** și *****, amplasată în vecinătatea zonei drumului M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești - frontierei cu România, km 11+485, partea stângă, prin aprobarea instalării Indicatoarelor rutiere: 2.1 „Cedează trecerea"; 4.1.2 la dreapta; 5.39.1 „Bandă suplimentară" din Regulamentul Circulației Rutiere, MO101-107/22.03.19 art.208, în baza Proiectului de execuție nr.45/2020-DA „Amenajarea accesului spre Depozit industrial agricol cu oficii în mun. Chișinău comuna Bacioi (nr. cadastral *****, ***** și *****), amplasat în zona drumului M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești - frontierei cu România, km 11+485, partea stângă, întocmit de SRL „VEAR DESIGN".

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, SRL „Market Plast" este proprietarul terenurilor cu numerele cadastrale *****, ***** și *****, situate în mun. Chișinău, comuna Băcioi.

La 02 iunie 2020 Primăria com. Băcioi a eliberat certificatul de urbanism nr. 16 privind

proiectarea obiectului agroindustrial (depozit) amplasat pe terenurile cu numerele cadastrale *****, ***** și *****, situate în mun. Chișinău, comuna Băcioi.

La 24 iunie 2020 Primăria Băcioi a eliberat autorizația de construire nr. 7, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție a obiectului agroindustrial pe terenurile cu suprafața de 0,9838 ha, 0,9841 ha și 0,9841 ha, cu nr. cadastrale indicate mai sus.

SRL „Market Plast" nu are nici o cale de acces spre terenurile deținute în proprietate, proprietarii terenurilor vecine interzicându-i traversarea terenurilor lor, deoarece le afectează culturile de pe acestea.

Lucrările de construcție conform autorizației de construire nr. 7 din 24.06.2020, deja sunt în deplină desfășurare.

În sensul dat, la 13 iulie 2020 SRL „Market Plast" s-a adresat către Primăria comunei Băcioi cu o cerere, înregistrată cu nr. de intrare 02/1-36/897, prin care a solicitat eliberarea prescripțiilor tehnice privind amenajarea accesului spre construcția industrial-agricolă cu oficii, din mun. Chișinău, comuna Băcioi, nr. cadastral *****, ***** și *****, amplasat în zona drumului M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești - frontiera cu România, km 11+485, partea stângă.

Neavând nici un răspuns la cererea menționată, SRL „Market Plast" s-a adresat către Primăria comunei Băcioi cu o cerere repetată, nr. 02/1-36/1016 din 30 iulie 2020, prin care a solicitat repetat eliberarea permisiunii, prescripțiilor tehnice, privind amenajarea accesului spre terenurile menționate, proprietate privată.

La 13 iulie 2020 Primăria comunei Băcioi s-a adresat cu cererea nr. 02/1-37/847 către Ministerul Economiei și Infrastructurii, prin care a solicitat eliberarea prescripțiilor tehnice privind amenajarea accesului spre terenurile proprietate privată, situate în mun. Chișinău, comuna Băcioi, nr. cadastral *****, ***** și *****, amplasat în zona drumului M3 Chișinău - Comrat - Giurgiulești - frontiera cu România, km 1 1+485, partea stângă, la cererea respectivă fiind anexată schița de proiect.

Prin răspunsul nr. 11/1-4772 din 05,08.2020, Ministerul Economiei și Infrastructurii a refuzat Primăriei comunei Băcioi în eliberarea prescripțiilor tehnice privind amenajarea accesului spre terenurile proprietate privată, situate în mun. Chișinău, comuna Băcioi, nr. cadastral *****, ***** și *****, amplasat în zona drumului M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești - frontiera cu România, km 11+485, partea stângă.

La 29.07.2020 SRL „Market Plast" a intervenit cu un demers către Agenția Proprietăți Publice, solicitând permiterea accesului temporar din drumul M3 către terenurile menționate, întru evitarea periclitării și/sau stopării lucrărilor de construcție a construcției industrial-agricolă cu oficii, din mun. Chișinău. comuna Băcioi, nr. cadastral *****, ***** și *****, amplasată în zona drumului M3 Chișinău - Comrat - Giurgiulești - frontiera cu România, km 11+485, partea stângă.

Conform art. 9 din Legea drumurilor nr. 509 din 22.06.95, amplasarea obiectivelor care nu periclitează siguranța circulației în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, se efectuează cu respectarea legislației în vigoare, numai în baza autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție a acestuia (în continuare - autorizație de amplasare), eliberată de către administratorul drumului la solicitarea autorității administrației publice locale în cadrul procedurii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construire conform Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Reparația și întreținerea terenurilor și căilor de acces la drumurile publice, sînt în sarcina proprietarului acestora. Totodată, pct. 1 subpct. 5) din Regulamentul privind condițiile de

amplasare (desființare) a obiectivelor în zona drumului public național sau local de interes rațional și/sau în zonele de protecție ale acestuia, anexa nr. 3 al Legii drumurilor nr. 509 din 22.06.95, prevede că: „1” în sensul prezentului Regulament, se folosesc următoarele noțiuni: obiective: 5) cale de acces la drumul public - drum special amenajat pentru intrarea pe (ieșirea din) teritoriul obiectivului.

În sensul Regulamentului pre-citat, pct. pct. 3 și 4 prevăd că: „Amplasarea obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia se desfășoară în două etape: a) eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare cu prescripții tehnice privind amplasarea obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție a acestuia (în continuare - prescripții tehnice) - document care se obține la faza de proiectare; b) eliberarea autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia (modelul se anexează) - document care se obține înainte de începerea lucrărilor în zona drumului și/sau în zonele de protecție ale acestuia. Prescripțiile tehnice se eliberează în baza cererii emitentului certificatului de urbanism pentru proiectare, în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. Cererea depusă trebuie să conțină date privind numele, prenumele sau denumirea, adresa persoanei fizice sau juridice, datele de contact ale solicitantului certificatului de urbanism pentru proiectare, precum și obiectivul, locul amplasării acestuia și numărul cadastral al terenului pe care va fi amplasat obiectivul. La cerere se anexează planul de amplasare a obiectivului, cu indicarea poziției kilometrice a obiectivului în raport cu drumul public. Astfel, raportând faptele descrise la normele de drept aplicabile acestui caz se deduce că, obținerea prescripțiilor tehnice pentru amenajarea drumului de acces este o procedură administrativă mai specifică realizată în comun de mai multe autorități publice. În special se inițiază procedura la cererea petiționarului adresată autorității publice locale, iar ultima implică administratorul drumului, la caz, Ministerul Economiei și Infrastructurii, deoarece drumul public M3 este unul de interes național. Faptul respectiv rezultă din expresiile normative „...la solicitarea autorității administrației publice locale.

În esență, legalitatea/ilegalitatea actului administrativ individual cuprinde două dimensiuni: 1. legalitatea/ilegalitatea materială, adică respectarea normelor de drept substanțial care se aplică prin actul administrativ individual defavorabil/favorabil; 2. legalitatea/ilegalitatea formală, adică respectarea normelor de procedură administrativă la emiterea actului administrativ individual, inclusiv principiul egalității, eficienții și proporționalității.

Invocând prevederile art. 29 din Codul administrativ, relevă că proporționalitatea presupune punerea în balanță de către autoritatea publică a drepturilor persoanei și a interesului public, și efectuarea unei analize între avantaje și dezavantaje în relație cu măsura oficială și scopul legitim urmărit prin ea.

Potrivit art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții. Totodată, reține cu valoare de legitate intrinsecă a proporționalității că puterea publică nu ar trebui, păstrând echilibrul, să intervină în drepturi mai mult decât este necesar, iar din acest motiv, principiul proporționalității este adesea denumit - interdicția excesului. Relaționând cele expuse supra și coroborând-le cu prevederile art.29 din Codul administrativ, deducem că aprecierea respectării principiului proporționalității constă dintr-un test format din patru elemente.

Prin urmare, o măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice și instanța de judecată este proporțională dacă: 1. urmărește un scop legitim; II. este potrivită; III. necesară; și 4. rezonabilă.

Scopul măsurii stabilește criteriul și punctul de referință pentru întrebarea dacă măsura este potrivită, necesară și proporțională pentru atingerea acestui scop. Astfel, dacă scopul în sine nu este legitim, măsura nu este deci proporțională.

Decizia Ministerului Economiei și Infrastructurii este contrară prevederilor art. 31 și 118 alin. (1)-(3) din Codul administrativ și nu conține nici o motivare în privința scopului legitim urmărit prin măsura/din dispozitivul acesteia, dar și în privința celorlalte elemente ale proporționalități, și această se datorează carenței în aprecierea faptelor și normelor de drept și lipsei de motivare a actului administrativ individual contestat

Din actul administrativ contestat nu rezultă motivarea caracterului necesar al măsurii întreprinse. Astfel, o măsură oficială este necesară dacă nu există un remediu mai ușor, la fel de adecvat, care să genereze aceleași succes cu aceeași certitudine și cu un efort relativ comparabil, adică cu un minim de intervenție. Măsura aleasă este necesar dacă nu există una mai ușoară care să obțină același succes cu aceiași siguranță.

Cu privire la testul de rezonabilitate a măsurii, consideră că măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit. Acest element este criteriul central al oricărui test de proporționalitate, motiv pentru care ar trebui să fie acordată o atenție deosebită, fapt neapreciat sub nici aspect de către Ministerul Economiei și Infrastructurii și Primăria comunei Băcioi. Testul de rezonabilitate trebui să fie structurat în mod clar și faptic, astfel încât să nu se piardă în argument, pe când la caz, el integral lipsește, fapt ce denotă o derogare gravă de la principiul preeminenței dreptului. Astfel, procedura administrativă realizată în speța dedusă justiției, nu îndeplinește elementele elementare ale eficienții.

Conform art. 28 alin. (1) Codul administrativ, procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului.

Conform art. 31 din Codul administrativ actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

In același sens, art. 118 alin. (1) — (3) din Codul administrativ motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Art. 94 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, înainte de emitere a unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

Ministerul Economiei și Infrastructurii a respins neîntemeiat cererea SRL „Market Plast” și pe cale de consecință și Primăria comunei Băcioi.

În sensul enunțat, art. 32 din Codul administrativ prevede că, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. în condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate. La caz, neeliberarea prescripții tehnice solicitată de reclamant îl privează de dreptul la drum de acces la obiectivul agroindustrial, astfel fiind practic blocată activitatea economică și investițiile sale. Prin urmare, testul că pretenția reclamantului este întemeiată se adeverește prin cele enunțate și anexate la cerere, în special, actele ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenurilor, certificatul de urbanizam și autorizația de construcție, proiectului de execuție privind amenajarea accesului spre depozitul industrial agricol cu oficii din mun. Chișinău, com. Băcioi, nr. cadastral *****, ***** și *****, planul geometric și alte acte anexate cererii.

A menționat că au fost încheiate contracte cu antreprenorii pentru efectuarea lucrărilor de construcție și suportate cheltuielii financiare. Astfel, în condițiile în care a fost oferită autorizație de construcție este contradictorie poziția autorităților publice de a refuza emiterea prescripțiilor tehnice. O asemenea abordare este lipsită de proporționalitate și contrară conceptului de administrație publică eficientă iar în esență constituie un obstacol birocratic contrar principiilor liberii inițiative economice și economiei de piață și de natură să înfrângă protecția investițiilor autohtone și crearea locurilor de muncă.

Atrage atenția asupra importanței economice a obiectului aflat în execuție, spre care se cere acces. Obiectul industrial-agricol va avea o importanță majoră pentru economia și infrastructura locală cît și națională, acesta urmînd a fi format din următoarele sectoare: 1. Frigidere pentru păstrarea producției agricole; 2. Linii de sortare a fructelor, legumelor etc. 3. Sector pentru producerea lăzilor din lemn și carton presat, cutiilor etc; 4. Sector pentru producerea pilonilor din oțel zincat pentru podgorii; 5. Sector de producere a sistemelor de protecție împotriva grindinei pentru livezi.

Actualitatea creării obiectelor industrial-agricole în Republica Moldova rezidă din necesitatea de dezvoltare a economiei, care va contribui la optimizarea costurilor de producție, obținerea producției calitative și competitive pe pieţele de desfacere, etc., iar ca efect aferent se impune accelerarea proceselor investiționale în țară. Astfel de obiecte sunt un instrument eficient de creștere economică pe plan național și regional prin impactul său la dezvoltarea producției orientate spre export cât și dezvoltarea consumului intern în țară. Strategia Republicii Moldova de dezvoltare a industriei și agriculturii prevede ca obiectiv de bază, formarea unui sector industrial-agricol al economiei - tehnologic avansat, eficient și competitiv, racordat la standardele europene, inclusiv prin care se preconizează dezvoltarea infrastructurii de producere și sociale în regiuni pe principiile dezvoltării durabile. Obiectul industrial-agricol va crea noi locuri de muncă care la moment se estimează la cel puțin 250 salariați, fapt care va contribui la îmbunătățirea situației ce privește câmpul muncii în RM, or, ocuparea forței de muncă este una din principalele probleme cu care se confruntă tara noastră.

În Republica Moldova ocuparea forței de muncă constituie o sarcină primordială prin care se asigură echilibrul macroeconomic și stabilitatea socială, un proces complex și dinamic, de interes major pentru prezentul și viitorul societății. Situația creată pe piața forței de muncă necesită o soluționare urgentă și completă, aceasta fiind posibilă numai prin susținerea antreprenorilor, nu stoparea și împiedicarea acestora, iar pentru atingerea acestui scop SRL „Market Plast” are nevoie inclusiv de susținerea autorităților publice, în cazul de față vorbim despre simplul acces spre proprietatea privată a companiei.

Astfel, răspunsul Ministerului Economiei și Infrastructurii pregătit de un oricare funcționar public denotă o carență serioasă în aplicarea Codului administrativ și a legilor materiale, în special al legalității, eficienții, proporționalității, securității juridice, transparenței, cooperării, cercetării din oficiu și respectării drepturilor persoanei. Obiectul industrial-agricol va crea noi locuri de muncă care la moment se estimează la cel puțin 250 salariați, fapt care va contribui la îmbunătățirea situației ce privește câmpul muncii în Republica Moldova, or ocuparea forței de muncă este una din principalele probleme cu care se confruntă țara noastră. În Republica Moldova ocuparea forței de muncă constituie o sarcină primordială prin care se asigură echilibrul macroeconomic și stabilitatea socială, un proces complex și dinamic, de interes major pentru prezentul și viitorul societății. Situația creată pe piața forței de muncă necesită o soluționare urgentă și completă, aceasta fiind posibilă numai prin susținerea antreprenorilor, nu stoparea și împiedicarea acestora.

Ministerul Economiei si Infrastructurii a acționat contrar art. 23 Cod administrativ, oferind prescripții tehnice altor întreprinderi aliate în condiții similare, fapt confirmat prin înscrisurile anexate.

În acest context, în raport cu alte obiective comerciale - vânzări produse agricole pe km. 10-11 a traseului/național Chișinău-Orhei-Bălți R6, partea stingă a traseului (zona terenuri agricole com. Stăuceni), Ministerul Economiei și Infrastructurii cu adevărat ilegal a eliberat Autorizație de amplasare a obiectivelor și prescripțiilor tehnice, în cazul în care terenurile agricole și obiectivele comerciale se află chiar alături de partea carosabilă a drumului național. Mai mult, accesul la drumul public M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești-frontierei cu România, km 11+485, partea stângă, de la construcția industrial-agricolă cu oficii, din mun. Chișinău, comuna Băcioi, nr. cadastral *****, ***** și ***** a SRL „Market Plast”, este despărțit de o zonă de parcare auto, estacadă, veceu afară, astfel spus ieșirea transportului de pe obiectivul industrial nu este mărginit direct cu partea carosabilă - benzile de circulație, dar trece prin parcare la fel ca orice transport de pe traseu: intrare - ieșire. Ministerul Economiei și Infrastructurii cu adevărat ilegal a eliberat Autorizație de amplasare cu prescripții tehnice pentru SRL Ochsner, cu nr.A-29 din 25.04.2016, - cale de acces la restaurant și parcare auto, amplasat chiar pe marginea traseului național Chișinău-Leușeni zona Suruceni km. 18. Astfel în acest caz, traseul vizat are doar două benzi, este îngust, exista mare pericol pentru trafic.

Ministerul Economiei și Infrastructurii argumentează că construcția industrial-agricolă cu oficii, nu constituie un obiectiv cu prestări servicii rutiere. Acest argument este corect, nici nu a fost negat de reclamant, însă Regulamentul privind condițiile de amplasare (desființare) a obiectivelor în zona drumului public național sau local de interes rațional și/sau în zonele de protecție ale acestuia, anexa nr. 3 al Legii drumurilor nr. 509 din 22.06.95, dar și pct. 1 subpct. 5) prevede că obiective constituie nu doar obiectivele de prestare a serviciilor rutiere, dar 2. în sensul prezentului Regulament, se folosesc următoarele noțiuni: „obiective: ... .5) cale de acces la drumul public - drum special amenajat pentru intrarea pe (ieșirea din) teritoriul obiectivului Prin urmare, însuși calea de acces la drumul public este considerată obiectiv, nu doar obiectivele cu prestări servicii rutiere. Sub acest aspect instanța reține și faptul că în jurisprudența Curții noțiunea de „bunuri” nu se limitează doar la „bunurile existente”. Alte active, inclusiv creanțele cu privire la care un reclamant poate susține că are cel puțin o „speranță legitimă” că ele vor fi realizate se califică drept „bunuri”.

La 10 martie 2021 reclamantul a depus o cerere cu privire la concretizarea obiectului acțiunii. Astfel, în final s-a solicitat obligarea emiterii prescripțiilor tehnice privind amenajarea căii de acces spre construcția Depozitul industrial agricol cu oficii, din mun. Chișinău, comuna

Băcioi, nr. cadastral *****, ***** și *****, amplasată în vecinătatea zonei drumului M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești - frontierei cu România, km 11+485, partea stângă, prin aprobarea instalării Indicatoarelor rutiere: 2.1 „Cedează trecerea”; 4.1.2 la dreapta; 5.39.1 „Bandă suplimentară” din Regulamentul Circulației Rutiere, MO101-107/22.03.19 art.208, în baza Proiectului de execuție nr.45/2020-DA „Amenajarea accesului spre Depozit industrial agricol cu oficii în mun. Chișinău comuna Bacioi (nr. cadastral *****, ***** și *****), amplasat în zona drumului M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești - frontierei cu România, km 11+485, partea stângă, întocmit de SRL „Vear Design”.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 13 iunie 2023, acțiunea înaintată de SRL „Market Plast”, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 190).

Solicitarea apelantului:

La 15 iunie 2023 SRL „Market Plast” a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 13 iunie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat că soluția instanței de fond este neîntemeiată, contradictorie și arbitrară, în raport cu probele administrate și cadrul legal.

În opinia apelantului, instanța de fond a reținut eronat că terenurile cu nr. cadastrale *****, ***** și ***** beneficiază de o servitute de trecere către un teren al Primăriei comunei Băcioi, paralel cu drumul M3. Apelantul contestă această concluzie, susținând că dosarul nu conține probe care să ateste existența unei astfel de servituți, conform art. 642 alin. (3) din Codul civil, care impune înregistrarea acesteia în registrul bunurilor imobile.

Răspunsul Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” din 30 martie 2021, confirmă absența unei căi de acces la drumul M3 pentru terenurile în cauză.

În continuare, apelantul invocă că prima instanță a dat interpretare eronată a distanței minime dintre accese conform NCM D.02.01:2015. Instanța a reținut că distanța minimă între accese pe sectorul de drum M3 trebuie să fie între 500-800 m, iar accesul solicitat se află la aproximativ 150-160 m față de un alt acces existent.

Apelantul invocă pct. 6.1.6. din NCM D.02.01:2015, care stipulează că amenajarea drumurilor de acces se recomandă conform tabelului 13, unde distanțele minime variază între 1000 m și 300 m, în funcție de viteza de proiectare. Totuși, această prevedere are caracter de recomandare, nu de obligativitate.

Nota din tabelul 13 exclude de la aplicare intersecțiile cu drumurile către localități, centre industriale și obiective istorico-culturale, categorie în care se încadrează și obiectivul apelantului.

Susține că prima instanță a dat calificarea greșită a obiectivului și competenței de emitere a prescripțiilor tehnice.

Instanța a considerat că obiectivul apelantului nu este unul de prestări servicii rutiere și prin urmare, nu poate beneficia de conexiune la drumul public M3.

Apelantul susține că potrivit pct. 1 subpct. 5) din anexa nr. 3 a Legii drumurilor nr. 509-XIII/1995, și „calea de acces la drumul public” este considerată un obiectiv, nu doar cele de prestări servicii rutiere.

Conform art. 9 din Legea nr. 509-XIII/1995 și pct. 21 din Regulamentul de amplasare a obiectivelor, competența emiterii prescripțiilor tehnice aparține Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, nu Primăriei comunei Băcioi, așa cum a reținut eronat instanța de fond.

Totodată, apelantul invocă lipsa motivării hotărârii judecătorești făcând trimitere la jurisprudența CEDO, inclusiv cauzele Kaufman vs. Belgia (1986) și Hiro Balani vs. Spania (1994), conform căreia instanțele sunt obligate să își motiveze soluțiile, oferind răspunsuri clare și explicite la toate problemele esențiale ale cauzei.

În speță, instanța de fond s-a limitat la reproducerea poziției Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, fără o analiză proprie a probelor și fără a răspunde argumentelor prezentate de apelant, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. (1) CEDO.

La data de 22 martie 2024 reprezentantul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a depus referința, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

Reprezentantul apelantului SRL „Market Plast", avocatul Șpac Vadim în ședința de judecată a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

Reprezentantul intimatului Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Melega Sergiu în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul intimatului Primarul comunei Băcioi în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părții neprezente legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul este admisibil, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea atacată cu apel a fost pronunțată la 13 iunie 2023, apelul fiind depus la dată de 15 iunie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Colegiul a stabilit că cererea de apel este semnată de avocatul Șpac Vadim, care în baza mandatului avocațial seria MA nr.1344490 din 22 iunie 2023 (f.d. 212), a fost împuternicit de apelantul SRL „Market Plast", inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. În astfel de circumstanțe, Completul judiciar constată că apelul trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze cauza în fond.

Cu referire la fondul apelului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul […].

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În cadrul cercetării stării de fapt s-a stabilit cu certitudine că, la 27.07.2020 Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a recepționat cererea Primăriei com. Băcioi din mun. Chișinău nr. 02/1-37/847 din 13.07.2020, prin care s-a solicitat eliberarea Prescripțiilor Tehnice privind amenajarea accesului spre terenurile proprietate privată, situate în mun. Chișinău, com. Băcioi, cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, amplasate în zona drumului M3 Chișinău - Comrat - Giurgiulești - frontiera cu România, km 11+485, partea stângă conform schiței de proiect anexat. (f.d. 1-9, dosar administrativ)

La 30 iulie 2020, în adresa Primăriei comunei Băcioi a parvenit cererea depusă de SRL „Market Plast", prin care s-a solicitat (repetat) asigurarea accesului spre bunurile proprietate privată a companiei, prin eliberarea permisiunii de a amenaja cale de acces spre construcția din mun. Chișinău, com. Băcioi, amplasată în zona drumului M3 Chișinău – Comrat – Giurgiulești – frontiera cu România, km 11+485, partea stângă. (f.d. 12-13, dosar administrativ)

La 05.08.2020, prin răspunsul nr. 11/1-4772, Ministerul Economiei și Infrastructurii a informat Primăria com. Băcioi din mun. Chișinău despre imposibilitatea asigurării cu drum de acces a terenurilor invocate mai sus, or, bunul imobil format urma să fie asigurat cu drum de acces conform legislației în vigoare de autoritățile publice locale. (f.d. 10, dosar administrativ)

Ulterior, repetat, la data de 07.08.2020 Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a recepționat cererea Primăriei corn. Băcioi din mun. Chișinău nr. 02/1-37/976 din 31.07.2020, în vederea eliberării pentru S.R.L. „Market Plast" a Prescripțiilor tehnice solicitate anterior. (f.d. 11 din dosarul administrativ)

La 12.08.2020, prin răspunsul nr. 11/1-4958, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a informat Primăria com. Băcioi din mun. Chișinău că, despre rezultatul examinării subiectului respectiv, Primăria com. Băcioi a fost informată prin scrisoarea nr. 11/1-4772 din 05.08.2020. (f.d. 14, dosar administrativ)

La 01 septembrie 2020 S.R.L. „Market Plast" s-a adresat către Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM și Primăria comunei Băcioi cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat eliberarea pentru S.R.L. „Market Plast" a prescripțiilor tehnice, certificatului de urbanism și autorizației privind amenajarea drumului de acces spre construcția industrial-agricolă cu oficii din mun. Chișinău, com. Băcioi, nr. cadastrale *****, ***** și *****, amplasate în zona

drumului M3 Chișinău - Comrat - Giurgiulești - frontiera cu România, km 11+485, partea stângă. (f.d. 15-22, dosar administrativ)

La 01 octombrie 2020, prin răspunsul nr. 05/2-6034, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a răspuns reclamantului referitor la cererea prealabilă din 01.09.2020, și anume s-a dispus emiterea Prescripțiilor tehnice nr. PT-11/1-6027 din 01.10.2020 întru executarea încheierii Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Râșcani) nr. 3 o/p-8/2020 din 11.09.2020 și respingerea cererii prealabile ca inadmisibilă în partea cerinței de eliberare concomitentă a autorizației de amplasare a obiectivului. (f.d. 40-41, dosar administrativ)

La 02 octombrie 2020 SRL ”Market Plast”, reprezentat de avocatul Arhiliuc Ion, a înaintat o acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Primarul comunei Băcioi, solicitând obligarea emiterii prescripțiilor tehnice privind amenajarea căii de acces spre construcția Depozitul industrial agricol cu oficii, din mun. Chișinău, comuna Băcioi, nr. cadastral *****, ***** și *****, amplasată în vecinătatea zonei drumului M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești - frontierei cu România, km 11+485, partea stângă, prin aprobarea instalării Indicatoarelor rutiere: 2.1 „Cedează trecerea”; 4.1.2 la dreapta; 5.39.1 „Bandă suplimentară” din Regulamentul Circulației Rutiere, MO101-107/22.03.19 art.208, în baza Proiectului de execuție nr.45/2020-DA „Amenajarea accesului spre Depozit industrial agricol cu oficii în mun. Chișinău comuna Băcioi (nr. cadastral *****, ***** și *****), amplasat în zona drumului M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești - frontierei cu România, km 11+485, partea stângă, întocmit de SRL „Vear Design”.

Fiind învestită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii, dispunând respingerea integrală a acesteia.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră justă concluzia instanței de fond despre netemeinicia acțiunii reclamantului, soluția fondului având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită. Or, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și de drept în prezenta speță, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și a emis o hotărâre întemeiată și legală care corespunde legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) lit. a) din Legea drumului nr. 509/1995 (în redacția la data desfășurării procedurii administrative, (2) Prezenta lege are ca scop: a) stabilirea cadrului normativ de bază privind funcționarea drumurilor și utilizarea acestora, privind dobândirea și folosirea suprafețelor de teren aferente drumurilor, privind conducerea, coordonarea și controlul activităților în domeniul drumurilor, precum și privind respectarea intereselor utilizatorilor drumurilor, ale proprietarilor drumurilor și ale statului.

Conform art. 1 alin. (3 din Legea citată, (3) În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni de bază semnifică:

drumuri – căi de comunicație terestră special amenajate pentru circulația vehiculelor și a pietonilor;

administrarea drumurilor – activitate care are ca obiect proiectarea, construirea, modernizarea, reabilitarea, repararea și întreținerea drumurilor, precum și gestionarea acestora;

gestionarea drumurilor – activitate, parte componentă a administrării drumurilor, care are ca obiect crearea și actualizarea băncii de date tehnice rutiere, a cadastrului drumurilor; exploatarea și dezvoltarea sistemului de administrare optimizată, gestiunea traficului rutier; efectuarea investigațiilor și expertizelor drumurilor publice, prin măsurări cu aparataj

corespunzător, și a reviziilor stării acestora; efectuarea concesionărilor, arendărilor și închirierilor în legătură cu drumurile publice; asigurarea integrității patrimoniului drumurilor;

teren aferent drumului – zona drumului, zonele de protecție ale acestuia și zona străzilor.

În speță, reclamantul SRL „Market Plast” a sesizat instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ urmărind scopul obligării pârâților Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Primarul comunei Băcioi, pe calea judecătorească, de a emite prescripțiile tehnice privind amenajarea căii de acces spre construcția Depozitul industrial agricol cu oficii, din mun. Chișinău, comuna Băcioi, nr. cadastral *****, ***** și *****, amplasată în vecinătatea zonei drumului M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești - frontierei cu România, km 11+485, partea stângă, prin aprobarea instalării Indicatoarelor rutiere: 2.1 „Cedează trecerea”; 4.1.2 la dreapta; 5.39.1 „Bandă suplimentară” din Regulamentul Circulației Rutiere, MO101-107/22.03.19 art.208, în baza Proiectului de execuție nr.45/2020-DA „Amenajarea accesului spre Depozit industrial agricol cu oficii în mun. Chișinău comuna Băcioi (nr. cadastral *****, ***** și *****), amplasat în zona drumului M3 Chișinău-Comrat-Giurgiulești - frontierei cu România, km 11+485, partea stângă, întocmit de SRL „Vear Design”.

Conform art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 354/2004 cu privire la formarea bunurilor imobile (în redacție în perioada desfășurării procedurii administrative), (1) La formarea bunurilor imobile se vor respecta următoarele condiții principale: [...] c) bunul imobil format să fie asigurat cu drum de acces ori să fie posibilă instituirea servituții de trecere, să fie posibilă asigurarea, după necesitate, a terenurilor destinate construcției cu conducte de apă, cu canalizare etc.; [...]

La art. 3 din Legea citată, este indicat că, Formarea bunului imobil se inițiază de către:

a) proprietarul lui, inclusiv statul sau unitatea administrativ-teritorială, prin intermediul autorităților împuternicite cu administrarea bunului;

b) titularii de drepturi reale și de alte drepturi patrimoniale (gestiune economică, arendă etc.), cu acordul proprietarului;

c) instanța de judecată, executorii judecătorești și Serviciul Fiscal de Stat, în cazurile prevăzute de prezenta lege.

Din actele anexate la materialele dosarului, și anume planurile geometrice a terenurilor invocate (anexate de către reclamant/apelant, inclusiv planul din fondul național de date geoportal anexat de către pârât), cu certitudine se poate constata că terenurile cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, amplasate în zona drumului M3 Chișinău - Comrat - Giurgiulești - frontiera cu România, km 11+485, partea stângă, la etapa formării acestora ca bunuri imobile, au fost asigurate cu servitute de trecere/acces către terenul din posesia Primăriei com. Băcioi din mun. Chișinău, paralel cu drumul public M3, astfel încât reclamantul/apelantul are acces la cel mai apropiat drum de acces conform normativelor în vigoare. Or, în caz contrar nu aveau să fie eliberate actele permisive pentru efectuarea lucrărilor de construcție.

Respectiv, Completul judiciar consideră că este neîntemeiat argumentul apelantului că la dosar nu sunt anexate probe iar din cuprinsul hotărârii contestate, nu rezultă care anume este terenul din posesia Primăriei corn. Băcioi din mun. Chișinău, paralel cu drumul public MS, către care se pretinde că S.R.L. „Market Plast” ar avea un pretins drept de servitute.

Or, pe parcursul anului 2020, reclamantul/apelantul a demarat lucrările de construcție a depozitului în cauză folosind accesul asigurat conform delimitărilor în acest sens.

În consecință, nu există temeiuri de a obliga Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale să emită prescripțiile solicitate, întrucât actualmente Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale ca autoritate a administrației publice centrale este administrator al drumului național M3.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea drumurilor nr. 509/1995 (1) Construcția, amenajarea, întreținerea și exploatarea căilor de acces la drumurile publice sînt în sarcina celor care le au în administrare, folosință sau proprietate. (2) Căile de acces către drumurile publice se construiesc în baza autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, emisă de administratorul drumului, în conformitate cu certificatul de urbanism și autorizația de construire, precum și în baza proiectelor verificate și aprobate în conformitate cu prevederile Legii nr.721/1996 privind calitatea în construcții. (3) Căile de acces realizate în zona drumului public fără autorizația indicată la alin.(2) sau cu încălcarea condițiilor impuse prin autorizația respectivă, precum și căile de acces care nu sînt utilizate se vor desființa de către cei care le dețin cu orice titlu, pe cheltuiala acestora, în termen de 60 de zile calendaristice din data notificării, restabilindu-se continuitatea elementelor geometrice ale drumului.

Referitor la argumentele apelantului despre recomandările ce țin de amenajarea drumurilor de acces, din normativul tehnic NCM D.02.01:2015 „Proiectarea drumurilor publice ”, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea drumurilor nr. 509/1995, Drumurile publice dispun de denumire și/sau de indice. Denumirea drumului include denumirea punctului inițial și a punctului terminus, iar în caz de necesitate - și a punctelor intermediare. Indicele drumului este format din litere latine și cifre. Literele se atribuie drumurilor după cum urmează: E - drum european; A – autostradă; M - drum expres; R - drum republican; G - drum regional; L - drum de interes raional (municipal).

Astfel, conform prevederilor de la pct. 4 (tab. 1) din NCM D.02.01:2015, drumurile cu indicele ”M” sunt considerate de categoria tehnică I-b.

Prin urmare, drumurile „expres” sunt drumuri la care accesul este posibil doar prin noduri rutiere denivelate sau intersecții dirijate, pe care oprirea și staționarea mijloacelor de transport pe partea carosabilă (părțile carosabile) sunt interzise. În contextul celor expuse, sintagma ”se recomandă” din normativul tehnic prenotat, nu este aplicabilă prevederilor menționate supra, or, această sintagmă se referă la distantele dintre obiective si nicidecum la modul de conexiune a acestora către diferite categorii tehnice ale drumurilor.

La fel, se reține că potrivit pct. 6.1.6. din normativul NCM D 02.01:2015 “Proiectarea drumurilor publice”, aprobat prin Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 03 din 11.02.2015, amenajarea drumurilor de acces se recomandă de efectuat în conformitate cu Tabelul din Normativul enunțat, care reglementează distanțele minime conform vitezei de proiectare.

Având în vedere că terenurile invocate sunt din extravilan, este relevant de menționat că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere, pct. 47. subpct. 1) lit. b), în afara localităților limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt:

110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h — pe celelalte drumuri.

Totodată, conform datelor cadastrale, conexiunea terenurilor cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, cu drumul național M3, este realizată la o distanță de aproximativ 150-160 m față de cea care se solicită de către reclamant/apelant.

Astfel, conform normativului indicat, datelor cadastrale și Hotărârii Guvernului nr. 357/2009, distanta minimă între accese, conform vitezei de proiectare, distanța minimă între accese pe această porțiune de drum public, trebuie să fie între 500-800 m.

Adițional, este important a fi atrasă atenția asupra faptului că conexiunea/amplasamentul de accese către/dinspre bunuri imobile, se efectuează în conformitate cu prevederile Legii drumurilor nr. 509/1995 și poate fi realizată numai în cazul obiectivelor de prestări servicii rutiere, conform pct. 1 din anexa nr. 3 la Regulamentul privind condițiile de amplasare (desființare) a obiectivelor în zona drumului public național sau local de interes raional și/sau în zonele de protecție ale acestuia.

În speță însă, construcția industrial-agricolă cu oficii a apelantului, nu constituie un obiectiv de prestări servicii rutiere.

Completul judiciar acceptă argumentul pârâtului-intimat că, prin refuzul său de a emite actul administrativ favorabil provizoriu, S.R.L. „Market Plast" nu a fost privat de proprietatea sa.

Or, emiterea prescripției tehnice privind amenajarea drumului de acces spre construcția industrial agricolă cu oficii din mun. Chișinău, com. Băcioi, nr. cadastral *****, *****, *****, limitrofă drumului M3 Chișinău-Comrat- Giurgiulești-frontierei cu România, este o acțiune contrar prevederilor legislative în vigoare menționate și ține nemijlocit de competența Primăriei com. Băcioi, care nu este împotriva eliberării unei astfel de Prescripții, cel puțin asta rezultă din referința prezentată de Primărie în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată. Respectiv, nu există temei de a obliga Primăria pe cale judecătorească să emită un act în condițiile în care instituția respectivă acceptă temeinicia pretenției. (f.d. 87-88), cu toate că în referința prezentată Primăria com. Băcioi face trimitere la prevederile art. 9 din Legea nr. 509/1995, invocând că anume Ministerul urma să elibereze actele solicitate de SRL „Market Plast", la demersul autorității publice locale. Or, în așa caz, dacă Primăria com. Băcioi considera că răspunsul Ministerului la cererile sale formulate la 27.07.2020 și 07.08.2020 au fost neîntemeiate, aceasta urma să se adreseze în instanța de judecată cu o acțiune în obligare/realizare față de Minister. Însă, careva acțiuni în acest sens nu au fost întreprinse de Primărie. Iar, inacțiunile autorității publice locale, nu pot fi apreciate altfel decât acord tacit cu răspunsurile Ministerului din 05.08.2020 și din 12.08.2020, întrucât acestea nefiind contestate au obținut puterea lucrului decis. Totodată, din materialele anexate la dosar rezultă că pe terenurile vizate în speță, care aparțin cu drept de proprietate reclamantului, a fost deja construit accesul respectiv. (f.d. 177)

Alte argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărîrii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărîre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de SRL „Market Plast”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 13 iunie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Președintele ședinței, judecător Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore