Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Liudmila Holevițcaia
Dosarul nr. 2r-1548/25
(2-23135138-02-25r-04082025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Primăriei municipului Chișinău, Alina Tofan,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025, prin care s-a respins cererea privind ridicarea interdicției,

în cauza civilă la cererea depusă de Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Centru privind ridicarea interdicției nr.2-255-2000 din 20.12.2000,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

Prin notificarea judecătorului Judecătoriei sectorului Buiucani, mun.Chișinău nr.44/5 din 14.03.2002, în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău nr.2-255-2000 din 20.12.2000, a fost aplicată interdicția pe baza de odihnă amplasată în or.Vadul-lui-Vodă, cu denumirea ”Cireșarii” ce aparține Departamentului Educație, Tineret și Sport a Primăriei mun.Chișinău, cu drept de proprietate, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din 05.03.2001 nr.747 și înregistrat la 30.05.2001, nr.cadastral *****.

La 15.09.2023, Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Centru a depus cerere privind ridicarea interdicției nr.2-255-2000 din 20.12.2000, aplicate pe tabăra ”Cireșarii” de către Judecătoria Economică de Circumscripție.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025, s-a respins cererea depusă de Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Centru privind ridicarea interdicției nr.2-255-2000 din 20.12.2000.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 mai 2025, reprezentantul Primăriei mun.Chișinău, Alina Tofan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău,

sediul Centru din 27 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de ridicare a interdicției.

Argumentele părților:

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a indicat, că încheierea primei instanțe este una neîntemeiată şi lipsită de suport, juridic, nemotivată, având la bază acesteia o examinare superficială și neobiectivă a cauzei, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, inclusiv nefiind constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, fiind una arbitrară şi bazată în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

A opiniat, că prima instanţă urma să reţină faptul că scopul aplicării interdicţiei de către instanţa de judecată este asigurarea posibilităţii executării actului emis de instanţă pînă la intentarea procedurii de executare, conform codului de executare.

În acest context a menționat, că în speţă nu este demonstrată că există la moment intentată o procedura de executare, mai mult ca atît SRL „Adina", ca creditor al creanţei nu s-a prezentat în instanţa de judecată ca să prezinte dovezi, dacă la moment mai există o datorie şi nu s-a manifestat activ în vederea demonstrării necesităţii menţinerii interdicţiei, instanţa urma să reţină aceste fapte esenţiale şi să admită cererea privind ridicarea interdicţiei.

A accentuat, că tabăra de odihnă "Cireşarii", conform destinaţiei sale, asigurarea şi desfăşurarea unui serviciu de interes public, prin efectul legii se clasifică în proprietate publică din domeniu public, astfel devenind inalienabilă, insesizabilă şi imprescriptibilă, deci asupra acestui bun nu poate fi aplicată o măsură de asigurarea ca garanţia a executării unei creanţe şi nici o posibilă urmărire a cestui bun pentru stingerea creanţei.

Consideră, că prin emiterea încheierii instanţa nu numai că nu a luat în consideraţie circumstanţele esenţiale ale speţei şi anume faptul, că la moment nu există o procedura de executare conform prevederilor Codului de Executare si nici nu mai poate fi intentată o astfel de procedură. Totodată instanţa nu a luat în calcul faptul, că SRL Adina, nu a manifestat un interes asupra menţinerii inderdicţiei, şi nu a comunicat instanţei daca creanţa a fost stinsă sau nu.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 27 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 mai 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, rezultă că prin notificarea judecătorului Judecătoriei sectorului Buiucani, mun.Chișinău nr.44/5 din 14.03.2002, în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău nr.2-255-2000 din 20.12.2000, a fost aplicată interdicția pe baza de odihnă amplasată în or.Vadul-lui-Vodă, cu denumirea ”Cireșarii” ce aparține Departamentului Educație, Tineret și Sport a Primăriei mun.Chișinău, cu drept de proprietate, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din 05.03.2001 nr.747 și înregistrat la 30.05.2001, nr.cadastral *****, interdicția fiind înregistrată în Registrul bunurilor imobile (f.d.8,35).

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20.12.2020, acțiunea SRL”Adina” a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Departamentul Educație, Tineret și Sport a Primăriei mun.Chișinău în folosul SRL,,Adina” a sumei de 909863 lei, cu titlu de datorie, suma de 2505866 lei, cu titlu de prejudiciu și suma de 190786 lei, cu titlu de asistență juridică(f.d.222-223, dosar nr.2-255/2000).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05.09.2001 a fost modificată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20.12.2000, după cum urmează: s-a încasat de la Departamentul Educație, Tineret și Sport a Primăriei mun.Chișinău în folosul SRL,,Adina” suma de 5000 lei, cheltuieli pentru asistența juridică. În rest, hotărârea s-a menținut fără modificări (f.d.237-238, dosar nr.2- 255/2000).

Prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 16.09.2002, a fost modificată decizia Colegiului civil al Curții Supreme de Justiție din 05.09.2001 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20.12.2000 și redusă suma prejudiciului pentru încasare de la 2505866 lei până la 1000000 lei, cu menținerea în rest a hotărârii contestate(f.d.297-300, dosar nr.2-255/2000).

Prin încheierea Judecătoriei economice de circumscripție din 08.11.2002, s-a dispus eșalonarea executării hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 16.09.2002, după cum urmează: noiembrie 2002 – 200 000 lei, decembrie 2002 – 200 000 lei, 605000 lei – până la 28.02.2003 (f.d.333- 333verso, dosar nr.2-255/2000).

La 15.09.2023, Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Centru a depus cerere privind ridicarea interdicției nr.2-255-2000 din 20.12.2000, aplicate pe tabăra ”Cireșarii” de către Judecătoria Economică de Circumscripție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025, s-a respins cererea depusă de Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Centru privind ridicarea interdicției nr.2-255-2000 din 20.12.2000.

Evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă, din următoarele raționamente.

În acest context, Colegiul reține că în acord cu art.180 alin.(1)-(5) CPC, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti. În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) şi e) din 3 Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acţiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere. Despre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui. Măsurile de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului care a fost vîndut/transmis în contul achitării datoriei, în modul şi condiţiile stabilite de Codul de executare, se anulează de către instanţa de judecată concomitent cu confirmarea vînzării/transmiterii acestuia.

Din conținutul art. 180 alin. (1) CPC, interpretat în coroborare cu prevederile art. 174 alin. (1) CPC, în lumina jurisprudenței naţionale şi internaţionale, dreptul de a solicita anularea măsurilor de asigurare a acțiunii nu poate fi exercitat de o manieră discreționară, acesta urmând a fi justificat de un scop concret şi determinat de înlăturarea temeiurilor puse la baza aplicării măsurilor asiguratorii.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Centru privind ridicarea interdicției nr.2-255-2000 din 20.12.2000, or, Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Centru nu a prezentat careva probe, care ar confirma faptul, că hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 16.09.2002 a fost executată, respectiv măsurile aplicate în vederea executării respectivului act judecătoresc fiind necesare.

Colegiul apreciază ca fiind eronat argumentul recurentei referitor la faptul că interdicția aplicată implică și afectarea bunului la un serviciu public calitativ și la gestionarea serviciului care satisface nevoile colectivității, deoarece măsurile asiguratorii au scopul strict definit de Lege, în speţă fiind aplicate legal, temeiuri de anulare a acestora lipsind, caracter temporar al măsurilor aplicate fiind realizat în limitele şi scopul stabilit de legiuitor în conjunctura specifică prezentei speţe.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Primăriei municipului Chișinău, Alina Tofan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Centru privind ridicarea interdicției nr.2-255-2000 din 20.12.2000.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici