

SENTINȚĂ

În numele Legii

20 martie 2015

or. F

Judecătoria Făleşti, în următoarea componență:
grefier C A

avocatului R E

președinte de ședință, judecător LT
cu participarea procurorului S M

judecând în ședința publică, în procedură generală, cauza penală de acuzare a lui
xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și locuitor al orașului Fxxxxx, moldovean, studii
superioare, holtei, nu are persoane la întreținere, activează în calitate de ofițer de sector al sectorului nr. 1 al
Inspectoratului de Poliție Fx, anterior nejudecat, fără grad de invaliditate, fără distincții sau titluri speciale, cetățean al
Republicii Moldova, IDPN xxxxCODxxxx.

de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 332 alin. 1) din Codul Penal al Republicii Moldova,

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța,

C o n s t a t ă:

xxxxNUMExxxx, a fost pus sub învinuire prin ordonanța din 7.03.2014, care a fost reflectată în rechizitoriul, precum că, activând în calitate de ofițer de sector al sectorului nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului xxx, fiind o persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 al. 3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, calitatea de funcționar public cu statut special, la data de 14 decembrie 2013, aproximativ în jurul orei 04.00 dimineață, intenționat, vualind incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în ochii superiorilor săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, în cadrul examinării înștiințării telefonice nr. 5049 din data de 14 decembrie 2013 dispuse lui în procedură, în timpul întocmirii procesului verbal de cercetare la fața locului, care reprezintă prin sine un document oficial și prin care s-a constatat locul comiterii faptei, a înscris în conținutul acestui proces verbal date vădit false, introducând în textul acestui document unele mențiuni false despre participarea părții vătămate, xxxNUMExxxx, la întocmirea acestui proces verbal de cercetare la fața locului, despre lipsa obiectelor victimei vis a vis de întocmirea acestui document de către agentul constator.

Tot el, activând în calitate de ofițer de sector al sectorului nr. 1 din cadrul Inspectoratului de poliție al raionului Fx, fiind o persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 al. 3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, calitatea de funcționar public cu statut special, la data de 23 decembrie 2013, aproximativ în jurul orei 16.00, intenționat, vualind incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în ochii superiorilor săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, inclusiv care soluționează rapid și conform procedurii legale stabilite dosarele contravenționale avute în gestiunea sa, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. xxxxxx dispuse lui, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 1xx, care reprezintă prin sine un document oficial și prin care l-a recunoscut vinovat pe cet. xxxxxx de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional al Republicii Moldova, a înscris în conținutul acestui act date vădit false, introducând în textul acestui document unele constatări și mențiuni false despre participarea părții vătămate, xxxNUMExxxx, la întocmirea acestui proces verbal cu privire la contravenție, despre lipsa obiectelor victimei vis a vis de întocmirea acestui document și soluția expusă de către agentul constator la examinarea faptei săvârșite de către xxxx.

Acceptând să facă declarații, xxxNUMExxxx, în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii de care este acuzat n-a recunoscut-o și a comunicat că, activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne din anul 2012, iar din luna martie 2013 a fost numit în calitate de ofițer al sectorului nr. 1 din or. Fx. De atunci, în pofida atribuțiilor sale de serviciu, întocmește acte procedurale cu privire la încălcările contravenționale. Totodată, a comunicat ca la data de 14.12.2013, la orele 4.00 în unitatea de garda a parvenit un apel pe faptul semnalizării butonului de alarmă din barul "xxx" din str. xxxxxx. S-a deplasat la fața locului împreună cu colegul său de serviciu, xxxx, unde a întreprins măsuri de investigare a cazului, și anume, a întocmit procesul verbal de audiere a lui xxxNUMExxxx, care, nefiind de acord cu cele scrise, l-a rupt, fiind nevoit să întocmească un alt proces verbal de audiere. Apoi a întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului. xxxNUMExxxx a depus cerere prin care a solicitat să fie luate măsuri în privința lui C A., care a scos din magazin un frigider pentru înghețată și a sărit de câteva ori peste el. La momentul sosirii la fața locului C A. nu se mai afla într-acolo. Declarațiile lui xxxNUMExxxx au fost confirmate prin înregistrările video pe care le-a vizionat. După ce a întocmit toate actele procedurale necesare, procesul verbal de cercetare la fața locului, procesul verbal de audiere și cererea, a prezentat toate aceste acte lui xxxNUMExxxx pentru a le semna. Consideră că a perfectat corect procesul verbal de cercetare la fața locului. Ulterior, l-a citat pe C A. pentru a se prezenta la sediul Secției Poliției Orășenești, însă acesta nu s-a prezentat. Astfel, la data de 23.12.2013 a întocmit în privința lui C A procesul verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 324 Cod contravențional, în lipsa contravenientului și a părții vătămate, fapt consemnat și de doi martori. Nu-și amintește dacă a inclus sau nu în procesul verbal cu privire la contravenție date despre victima xxxNUMExxxx, însă pentru data de 23.12.2013 victima n-a citat-o. A citat doar contravenientul, pe care l-a întâlnit într-o seară într-un local de agrement, aflându-se într-acolo cu chestii de serviciu. Pe xxxNUMExxxx nu l-a citat, considerând că în cazul dat, xxxNUMExxxx nu poate fi recunoscut în calitate de victimă, căci prin acțiunile sale, C A a atentat la ordinea publică. După ce a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, procesul împreună cu toate materialele le-a transmis pentru înregistrare lui xxxxx, care la acel moment activa în calitate de șef al Secției Ordinii Publice. Nu poate explica cum a apărut semnătura lui xxxNUMExxxx în procesul verbal cu privire la contravenție, căci, când a transmis procesul în cauză, semnătura acestuia lipsea. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de el personal, fără ajutorul cuiva. Procesul a fost perfectat într-un singur exemplar, iar copia de pe acesta a fost expediată contravenientului xxxxx. După ce a examinat cauza data s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx și i-a explicat despre faptul că în privința lui C A. a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i aplicată amenda. Mai apoi a aflat precum că, xxxNUMExxxx a contestat procesul verbal în cauză, însă nu-și amintește să fi participat la examinarea contestației.

Inculpatul xxxxxx a mai adăugat că la finele anului 2013 înlocuia pe colegul său, ofițerul de sector Ii, care la acel moment se afla în concediul anual de odihnă. Încheierea pe marginea materialului contravențional a perfectat-o personal, însă nu-și amintește dacă a făcut personal o copie de pe procesul verbal cu privire la contravenție din 23.12.2013. În încheierea în cauză a menționat faptul că petiționarul a participat la soluționarea cauzei, având în vedere că acesta a dat explicații pe caz. Nu-și amintește dacă a prezentat personal încheierea în cauză cu copia procesului verbal cu privire la contravenție în Unitatea de Gardă, căci se mai întâmpla că transmitea materialele prin intermediul colegilor săi, când era foarte încărcat. Dosarul contravențional se transmitea șefului G N pentru înregistrare, apoi dnei xxxxx pentru stocare. Nu cunoaște cine ar fi semnat în procesul verbal cu privire la contravenție din numele victimei și cine ar fi înscris mențiunea precum că acesta nu are obiectii. Nu exclude faptul că mențiunea la rubrica obiectele victimei „nu sînt” din procesul verbal cu privire la contravenție ar fi executat-o personal.

Fiind audiat în calitate de parte vătămată, xxxNUMExxxx, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de administrator al Întreprinderii Individuale „xxxxNUMExxxx”. La data de 14.12.2014 în jurul orelor 03.30 – 04.00 a fost telefonat din localul magazinului alimentar-bar „xxxx” și i s-a comunicat că o persoană necunoscută a scos afară un frigider. Imediat s-a prezentat la fața locului, un angajat i-a comunicat detaliile. Apoi a urcat în biroul său și a verificat înregistrările video de pe camerele de supraveghere. Tot atunci a făcut apel la poliție. Pe înregistrările vizionate a observat o persoană necunoscută care a smuls firul de la frigider din priză, l-a scos afară și a început să-l lovească cu picioarele și să sară pe el. Peste 20-30 min, la fața locului au venit colaboratorii de poliție în persoana lui xxxxx și încă două persoane, numele cărora nu le cunoaște. A explicat acestora ce s-a întâmplat și le-a arătat înregistrările video. xxxxx vizualizând înregistrările a recunoscut persoana și a comunicat că acesta este xxxxx. După aceasta xxxxx a înscris explicațiile lui într-un proces verbal, citind explicațiile n-a fost de acord cu cele scrise, astfel a fost perfectat un alt proces verbal pe care l-a semnat. Nu poate spune cu precizie câte acte au fost perfectate în acea noapte și cum se intitulau, însă ține minte că a semnat câteva pagini. Inculpatul xxxxx a solicitat înregistrările video și la câteva zile le-a ridicat, comunicându-i că-l va ține la curent cu rezultatul investigației. La câteva săptămâni i-a cerut lui xxxxx informație pe acest caz, la ce acesta i-a răspuns că se lucrează și cum îl găsește pe xxxxxxx o să-l înștiințeze. În luna ianuarie, văzând că nu are nici un rezultat, întilnindu-l pe xxxxx l-a întrebat care este rezultatul investigației. xxxxx i-a comunicat că pe numele lui xxxxx xxx a fost intentată o cauză contravențională și i s-a aplicat amendă. Atunci, l-a rugat pe acesta să-i expedieze răspuns în formă scrisă pentru a se adresa în instanța de judecată cu contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție. Răspuns în formă scrisă așa și n-a mai primit și în luna februarie s-a adresat la procuratura raionului F cu o plîngere. A doua zi după depunerea plîngerii a fost chemat la Procuratura F, unde pentru prima dată a văzut și a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui xxxxx, în care era înscris că nu are careva pretenții față de acesta, iar la rubrica partea vătămată era imitată semnătura sa. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție în cauză l-a contestat în instanța de judecată. În urma examinării contestației depuse, procesul verbal a fost anulat.

Fiind audiat în calitate de martor, xxxxxx, în ședința de judecată, instanței a declarat că, în perioada 07.12.2013 - 19.01.2014 a efectuat practica de instruire în cadrul Inspectoratului de Poliție F. La 14.12.2013 se afla la sediul Inspectoratului de Poliție cînd în unitatea de gardă a parvenit apelul din barul “xxxx”, amplasat în or. F. Împreună cu xxxxxx s-au deplasat la fața locului unde s-au întilnit cu proprietarul acestui local, xxxNUMExxxx. Acesta le-a comunicat că din înregistrările video a văzut cum o persoană a scos din local un frigider și a încercat să-l distrugă sărind cu picioarele pe el. Împreună cu proprietarul localului au vizionat înregistrările video de pe camerele de supraveghere, apoi xxxxx a întocmit procesul verbal de audiere a lui xxxNUMExxxx. Declarațiile consemnate în procesul verbal au fost citite de xxxNUMExxxx, acesta n-a fost de acord cu cele înscrise în proces și inculpatul xxxxx a mai scris o dată declarațiile lui xxxNUMExxxx, care le-a semnat. Acest proces-verbal l-au semnat și el cu xxxxxx. La data de 14.12.2013, xxxxxx a întocmit două acte, procesul verbal de audiere a lui xxxNUMExxxx și procesul verbal de cercetare la fața locului, pe care le-au semnat cu toții. Nu a citit conținutul acestor acte, considerînd că dacă le-a semnat proprietarul localului și nu are pretenții, atunci le poate semna și el. În acea seară n-a fost încheiat vre-un proces verbal cu privire la contravenție.

Fiind audiată în calitate de martor, xxxxx, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de intendent la Î.S. “Serviciul Pază de Stat” la sediul căreia mai activează și personalul Poliției orașenești a Inspectoratului de Poliție F. Aproximativ cu câteva luni în urmă, exact nu mai ține minte data, a fost rugată de xxxxxx să semneze un proces-verbal în calitate de martor. La acel moment i s-a explicat, că merge vorba despre un furt și a fost întocmit procesul-verbal în lipsa persoanei și ea urma să semneze acest proces-verbal la rubrica martori. La momentul semnării i s-a citit conținutul procesului-verbal, considerînd că totul este veridic, l-a semnat. La momentul semnării în biroul lui xxxxx se mai aflau un colaborator de poliție și dna xxxxx. Din cele invocate de xxxxx a înțeles că victimă pe acel caz este xxxNUMExxxx, pe care personal nu-l cunoaște. La momentul semnării procesului verbal, xxxNUMExxxx nu a fost prezent. Își recunoaște semnătura sa la rubrica martorul nr. 1 din procesul-verbal din 28.12.2013.

Martorul xxxxxx, în ședința de judecată a declarat că, în perioada din luna mai a anului 2013 și pînă în luna iulie 2014 a activat în calitate de contabil la Î.S. “Serviciul Pază de Stat”. În una din zile, data exactă nu ține minte, a fost rugată de xxxxxx să semneze în calitate de martor un proces-verbal, întocmit în lipsa părții vătămate. I s-a comunicat că merge vorba despre un furt și xxxNUMExxxx are calitate de parte vătămată. A semnat acel proces-verbal fără a-l citi, considerînd că totul ce este indicat în el este veridic. La momentul semnării procesului-verbal în birou erau prezenți doar ea și xxxxx. Ulterior, a aflat de la colega sa de serviciu, xxxxx, că și ea a semnat acest proces-verbal. Își recunoaște semnătura sa la rubrica martorul nr. 2 din procesul verbal din 28.12.2013.

Martorul xxxxx, în ședința de judecată a declarat că, din luna octombrie a anului 2013 activează în calitate de șef al Secției Securitate Publică în cadrul Inspectoratului de Poliție F. Anterior, în decurs de 4-5 ani, a activat în calitate de șef adjunct în cadrul aceleiași secții. În atribuțiile sale funcționale intră planificarea activității serviciului pe care îl conduce, inclusiv serviciul șef de post și ofițer de sector, verificarea modului de organizare a activității, inclusiv și modul de examinare și înregistrare a materialelor în registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție F. Din anul 2014, conform ordinului intern al Inspectoratului de Poliție F, vizează încheierile pe materialele examinate de către angajații secției pe care o conduce. Anterior coordona încheierile materialelor examinate. În cadrul Inspectoratului de Poliție este angajat un inspector pentru practica contravențională care introduce în baza de date toate materialele contravenționale. Inițial pînă în anul 2013, pînă la implementarea reformelor în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, procedurile contravenționale se înregistrau în registrul de evidență a procedurilor contravenționale și se păstrau în Secția Securitate Publică. După implementarea reformelor din martie 2013 s-a introdus baza de date centralizată a procedurilor contravenționale. După întocmirea procedurilor contravenționale, acestea se transmit pentru înregistrare inspectorului pentru practica contravențională. În legătură cu faptul că în primele luni ale anului 2013 activa pe practica de înregistrare a proceselor verbale în registru, care se afla în cadrul secției, a continuat această procedură pînă la finele anului. O procedură ce îi ușura lucrul la perfectarea dării de seamă la finele anului. Fiecare agent constator este independent în luarea deciziei pe marginea cauzei contravenționale. După emiterea deciziei pe marginea materialului examinat, agentul constator perfectează o încheiere privind examinarea petiției sau materialului, anexînd la această încheiere o copie a procesului verbal cu privire la contravenție. Conform atribuțiilor funcționale dînsul coordonează încheierea prezentată de agentul constator. Ulterior, după aprobarea de către conducătorii subdiviziunii, încheierea împreună cu copia procesului verbal cu privire la contravenție se transmite în Unitatea de Gardă pentru luarea la evidență a materialului examinat și anexarea încheierii date la mapa din nomenclator. Astfel, conform practicii menționate mai sus, procesul verbal cu privire la contravenție era înregistrat în registrul de evidență a proceselor verbale aflat în Secția Securitate Publică, ulterior fiind transmis de către agentul constator, personal, inspectorului pentru practica contravențională, xxxxx. După ce înregistra procesul verbal și introducea numărul de înregistrare restituia materialul agentului constator, care mergea personal și îl transmitea inspectorului pentru practica contravențională, dnei xxxxx. Înregistrarea în registrul de evidență a procesului verbal cu privire la contravenție din 23.12.2013 nu a fost efectuată de el personal și nu ține minte dacă personal, inculpatul xxxxx, a prezentat procesul verbal cu privire la contravenție spre înregistrare.

Încheierea pe marginea procesului în cauză a semnat-o personal. În încheierea respectivă se fac însemnări despre materialul înregistrat în registrul nr. 2, conținutul plîngerii persoanei, ce măsuri au fost efectuate de agentul constator și care este decizia emisă pe caz. Agentul constator personal întocmește încheierea în cauză. După ce a fost transmis procesul verbal cu toate materialele anexate la el, nu a făcut nici o însemnare în acesta și nici nu este în drept să o facă. A verificat registrul de evidență a cauzelor contravenționale, unde a fost înregistrat procesul verbal în cauză, a verificat și nomenclatorul, unde încheierea și copia procesului verbal contravențional a fost transmis în mapa de nomenclator de către agentul constator imediat după primirea deciziei pe caz. În copia procesului verbal contravențional pe cauza dată sunt prezente însemnările părții vătămate și semnăturile tuturor participanților la proces. În momentul coordonării încheierii nu-și amintește dacă erau prezente însemnările părții vătămate, însă copia procesului verbal contravențional se anexează imediat de către agentul constator la încheiere și dacă în aceasta sunt însemnările în cauză, înseamnă că aceste însemnări erau la acel moment și pe procesul verbal contravențional în original. Din cîte ține minte nu au fost înregistrate careva plîngeri a părților participante la procesul contravențional cu privire la unele falsificări, rectificări, adăugiri efectuate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Martorul xxxxxxx, în ședința de judecată a declarat că, din data de 05.04.2013 activează în calitate de inspector superior pentru practica contravențională în cadrul Inspectoratului de Poliție Fx. Din momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constator are la dispoziție 24 ore pentru a preda procesul verbal în cauză pentru a fi înregistrat în baza de date. Procesul verbal în cauză a fost întocmit la data de 23.12.2013, ora 16.00, transmis și înregistrat în baza de date la data de 23.12.2013, ora 16.45. În baza de date se include locul comiterii contravenției, data comiterii, datele cu privire la contravenient, articolul încriminat, datele agentului constator, data aplicării amenzi, data întocmirii procesului verbal și dacă amenda a fost achitată. Informația cu privire la victimă nu

este obligatorie și pînă la începutul anului curent 2015, nici nu era rubrica cu privire la victimă. În anul 2013 agentul constator prezenta personal procesul verbal contravențional, ori îl lăsa pe masa dlui xxxxx. Anul 2013 a fost primul an cînd s-a implementat această practică. Înregistrarea în baza de date se face în mod obligatoriu avînd în față procesul verbal contravențional în original, excepție este situația cînd datele se introduc în baza de copii, doar cînd cauza dată a fost transmisă în original în instanța de judecată sau după competență. În baza de date se introduc date concrete cum ar fi numele, prenumele, numărul personal al contravenientului și alte date pe care agentul constator nu le poate ține minte ca să i le dicteze. Astfel, sunt excluse înregistrarea datelor din spusele agentului constator. După înregistrarea în baza de date, dosarul contravențional cu procesul verbal cu privire la contravenție rămîne în Secția Statistică, de unde îl poate ridica în original doar agentul constator care l-a întocmit, sau se eliberează copii la interpelări. Pe cazul dat a fost făcută interpelare din partea Procuraturii Fx și s-au eliberat copii. Nu-și amintește dacă agentul constator a ridicat dosarul în cauză. La primirea procesului verbal contravențional nu face nici o completare în acesta, cu excepția înscrierii numărului agentului constator dacă nu este înscris și a numărului procesului sub care a fost înregistrat în baza de date. Nu-și amintește dacă dosarul în cauză a fost prezentat personal de agentul constator și nu a atras atenția la datele înscrise la rubrica părții vătămate, deoarece la acel moment nu era necesară informația în cauză de a o include în baza de date.

Expertul xxxx, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de expert judiciar timp de 20 ani. În anul 2013 a trecut atestarea și și-a reconfirmat dreptul de a efectua anumite expertize. La moment activează în calitate de expert judiciar de categoria superioară în cadrul Secției Criminalistică și Expertiză al Centrului de Expertize Judiciare Nord. La efectuarea expertizei în cauză s-a studiat în primul rînd semnătura și suportul pe care a fost executată semnătura, în scopul stabilirii faptului dacă semnătura în litigiu nu a fost executată prin metode tehnice, adică folosind hîrtia copiatoare sau careva dispozitive de multiplicare, sau folosind procedeul de apăsare. Altfel spus, apăsarea procedeului inscriptoral peste semnătura autentică, creînd astfel trasee pe foaia de hîrtie curată cu adăugirea ulterioară a traseelor noi cu instrumentul scriptural. Faptul executării tehnice a semnăturii se stabilește cu ajutorul dispozitivului de mărire, microscop sau lupă, la iluminare cu raze ultraviolete și iluminare sub diferite unghiuri față de sursa de lumină. În cazul stabilirii falsului tehnic al semnăturii, expertiza se finalizează prin formularea unei concluzii certe. În cazul dacă așa indici de falsificare nu au fost stabilite, se procedează la cercetarea caracteristicilor semnăturii. Nu au fost stabilite caracteristici de executare a semnăturii prin metode tehnice. Cercetînd semnăturile în litigiu, vizual și cu ajutorul dispozitivului de mărire, microscop și lupă, au fost stabilite caracteristici de executare a lor într-un timp lent, cu opriri neîntemeiate ale instrumentului scriptoral, trasee sinuoase a semnăturilor, fapt care poate fi explicat prin executarea semnăturilor în litigiu prin procedeul imitației servile. Adică, executorul avînd în față sa semnătura autentică, o copie în alt document. La această concluzie a dus și rezultatul comparației între semnăturile în litigiu și mostrele semnăturilor autentice prezentate spre comparație. În rezultatul comparației s-a stabilit diferența între așa caracteristici generale ca timpul execuției, gradul de evoluție, coordonarea mișcării ș.a. În afară de diferența între caracteristicile generale a fost stabilită și diferența între caracteristicile individuale cum ar fi: amplasarea punctelor de început și sfîrșit a mișcărilor, gradul de curbură a traseelor, extinderea mișcărilor la executarea grafismelor etc. Reieșind din cele expuse, în complex a fost formulată concluzia prin care este ferm convins că semnătura din procesul verbal cu privire la contravenție nu-i aparține lui xxxxNUMExxxx și nu poate explica de ce însăși xxxxNUMExxxx nu și-a putut recunoaște semnătura sa. Datorită faptului că semnăturile au fost executate prin metoda imitației nu poate răspunde cu exactitate dacă celelalte semnături în litigiu, au fost executate de una și aceeași persoană sau de diferite persoane. Fiecare om are caracteristicile sale ale scrisului și în cazul în care are loc imitația servilă a scrisului, majoritatea caracteristicilor scad, apar trasee tremurînde, arcuite, unghiularități ale traseelor, care trebuie să fie arcadate, opriri neîntemeiate ale instrumentului scriptoral, scade coordonarea mișcărilor ș.a. În cazul executării semnăturii în grabă, caracteristicile generale ale semnăturii se schimbă în direcție opusă cazului imitării, adică crește timpul executării și nu au loc opriri ale instrumentului scriptoral, grafismele nu sînt unghiulare, ci sînt arcadate sau plate. În cazul dat, nu a avut loc semnătura în grabă a persoanei, ci doar procedeul de imitare. Starea de somnolență, de ebrietate, de degerare, influențează scrisul persoanei, însă în cazul dat este exclusă situația dată. În acest caz sînt semne vădite că este o imitație a semnăturii. În timpul efectuării expertizei nu a depistat caracteristici de executare a semnăturii în litigiu în stare de oboseală, de ebrietate sau alta. În cazul în care erau prezente astfel de caracteristici, avea să fie o altă concluzie.

Examinînd fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor instanța constată neîntînarea elementelor infracțiunii incriminate lui xxxxxNUMExxxx și va hotărî achitarea acestuia de sub învinuirea prevăzută de norma art. 332 al. 1) Cod Penal din următoarele considerente.

Conform art. 52 al. 1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

(2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. xxxxAPARTxxx0 alin.(1) pct. 3) din Codul de procedură penală „*sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”.

Pentru a se expune în sensul adoptării sentinței de achitare a lui xxxxxNUMExxxx, instanța a reținut că inculpatul a fost învinuit de către acuzatorul de stat în comiterea infracțiunii de fals în acte publice, conform art. 332 alin.(1) Cod penal, și anume, înscrierea de către o persoană publică, în documente oficiale a unor date vădit false, intenționat, vualînd incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în ochii superiorilor săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce-i revin potrivit funcției deținute, în cadrul examinării înștiințării telefonice nr.xxx din data de 14.12.2013 dispuse lui în procedură, în timpul întocmirii procesului verbal de cercetare la fața locului, care reprezintă prin sine un document oficial și prin care s-a constatat locul comiterii faptei, a înscris în conținutul acestui proces verbal date vădit false, introducînd în textul acestui document unele mențiuni false despre participarea părții vătămate, xxxxNUMExxxx, la întocmirea acestui proces verbal de cercetare la fața locului, despre lipsa obiectivelor victimei vis a vis de întocmirea acestui document de către agentul constator, precum și, care soluționează rapid și conform procedurii legale stabilite dosarele contravenționale avute în gestiunea sa, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. xxxx dispuse lui, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 1532, care reprezintă prin sine un document oficial și prin care l-a recunoscut vinovat pe xxxxx de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional al Republicii Moldova, a înscris în conținutul acestui act date vădit false, introducînd în textul acestui document unele constatări și mențiuni false despre participarea părții vătămate, xxxxNUMExxxx, la întocmirea acestui proces verbal cu privire la contravenție, despre lipsa obiectivelor victimei vis a vis de întocmirea acestui document și soluția expusă de către agentul constator la examinarea faptei săvîrșite de către Coșubin Andrei.

În urma examinării cauzei, instanța ajunge la concluzia că partea acuzării nu a prezentat probe care să dovedească interesul personal al lui xxxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, acțiunile inculpatului nu se încadrează în dispoziția art. 332 al. (1) Cod penal - falsul în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvîrșite din alte interese personale.

Potrivit doctrinei penale, infracțiunea susmenționată se comite cu intenție directă, motivul ei fiind unul special: conform învinuirii - din interes personal.

Pentru interpretarea noțiunii de “interes personal”, instanța reține că, potrivit art. 2 al Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16 din 15.02.2008 cu modificările și completările ulterioare, interesul personal constituie orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art. 3 care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.

Reieșind din art. 3 al. 1) lit. f) a Legii nr. 16 din 15.02.2008 menționate supra, rezultă că, subiecți asupra cărora se răsfrîng prevederile în cauză sînt și

funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special.

Potrivit art. 31 al. 3) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, polițistul este funcționar public cu statut special.

Prin urmare, din norma citată supra în coroborare cu art. 332 al. 1) Cod penal, prin noțiunea de interes personal se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nemateriale și oricare alte motive nu pot ghida făptuitorul la comiterea infracțiunii specificate.

Instanța nu poate reține ca motiv al infracțiunii - interesul personal al inculpatului, deoarece nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată. Or, concluzia acuzării că interesul personal constă în intenția de a consolida imaginea sa de profesionist în ochii superiorilor săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute este una declarativă nefiind probată prin careva probe pertinente și concludente și nu poate fi reținută de instanță ca una relevantă în cauza data.

Primind, în gestiunea sa, înștiințarea telefonică, parvenită la unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Fx precum că, la data de 14.12.2013 ora 3.50 a semnalizat butonul de alarmă în barul "Tandem" din or. Fx (f.d. 7), xxxxx, activînd în calitate de ofițer de sector, a acționat conform atribuțiilor sale de serviciu, a ieșit la fața locului, a documentat cazul, (f. d. 8-10). Ulterior, în temeiul materialelor acumulate (f. d. 11-16), în lipsa părților, a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxx, ca persoană, stabilită de el, vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 354 Cod contravențional (f.d. 6, 36).

Contravenția prevăzută la art. 354 Cod contravențional este o contravenție ce atentează la ordinea publică și la securitatea publică, astfel în cazul dat nu este obligatorie prezența victimei.

Or, în temeiul art. 443 al. 5) Cod contravențional, procesul verbal se semnează pe fiecare pagină de către agentul constatator, de contravenient și de către victimă cînd există.

La contestația victimei, xxxNUMExxxx, procesul verbal în cauză a fost anulat de către instanță. Acest fapt l-a afirmat partea vătămată în ședința de judecată, instanței, însă, nu-i sînt cunoscute motivele de anulare a procesului verbal cu privire la contravenție din 23.12.2013, încheiat în privința lui xxxxxx de către inculpat în calitate de agent constatator, căci pe caz n-a fost administrată și cercetată ca probă decizia instanței emisă pe marginea contestației victimei asupra procesului verbal cu privire la contravenție din 23.12.2013.

Reieșind din atribuțiile inculpatului în calitate de ofițer de sector al Inspectoratului de Poliție, conform fișei postului (f.d. 42-46) pct. 16, acesta este abilitat să întocmească procese-verbale pe contravenții în limita competenței sale, să le examineze, să aplice sancțiuni contravenționale și alte măsuri de constrîngere în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit art. 17 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, formarea profesională inițială și continuă a polițiștilor se efectuează în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, (art. 51) iar activitatea și conduita polițistului sînt evaluate o dată pe an, concluziile consemnîndu-se în evaluarea de serviciu, cu acordarea unuia din următoarele calificative: „foarte bine”, „bine”, „satisfăcător”, „nesatisfăcător” Rezultatele evaluării de serviciu a polițistului se iau în considerare la luarea deciziilor cu privire la:

- a) stabilirea indemnizațiilor, sporurilor și a altor suplimente la salariu;
- b) promovarea în funcție;
- c) acordarea gradelor speciale;
- d) eliberarea din funcție.

Conform pct. 3) și 4) a Regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale angajaților cu statut special din cadrul subdiviziunilor MAI nr. xxxx din 18.04.2013, aprobat prin ordinul Ministrului afacerilor interne, evaluarea anuală a performanțelor profesionale (în continuare – evaluarea) reprezintă ansamblul activităților desfășurate în vederea determinării gradului în care angajații cu statut special își îndeplinesc eficient sarcinile și responsabilitățile care le revin.

Evaluarea are drept scop:

- a) determinarea nivelului de îndeplinire a sarcinilor principale de activitate;
- b) stabilirea nivelului de manifestare a abilităților profesionale și a caracteristicilor comportamentale;
- c) identificarea angajaților care își aduc contribuția la dezvoltarea instituțională;
- d) sprijinirea angajaților în dezvoltarea carierii profesionale.

Potrivit pct.18 a Regulamentului, criteriile de evaluare reprezintă abilitățile profesionale și caracteristicile comportamentale necesare angajaților pentru a îndeplini sarcinile de serviciu.

Pct. 20 a Regulamentului supra stipulează că, pentru angajații care exercită funcții de execuție criteriile de evaluare se stabilesc la următoarele compartimente (anexa nr. 2 la Regulament):

- a) competența profesională;
- b) responsabilitate și atitudine;
- c) rezultatele activității.

Pct. 21 aceluiași Regulament prevede că, la criteriul de evaluare privind nivelul pregătirii profesionale angajații vor fi apreciați conform prevederilor actelor normative ale MAI și/sau autorităților și instituțiilor subordonate, care reglementează formarea profesională continuă în subdiviziuni, după cum urmează:

- b) angajații care exercită funcții de execuție în dependență de rezultatele individuale obținute în cadrul evaluării cunoștințelor.

Reieșind din prevederile menționate supra deducem că, legiuitorul reglementează clar și în detalii drepturile și obligațiile colaboratorului de poliție, criteriile de evaluare a performanțelor profesionale ale acestuia.

Raportat la prevederile legale nominalizate supra, instanța constată că, învinuirea în latura motivului infracțiunii este una generalizată, bazată pe presupuneri în lipsa unui probatoriu concludent și pertinent.

Astfel, se constată lipsa unui element al componenței infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) CP și anume, latura subiectivă la care se referă motivul infracțiunii.

Or, potrivit prevederilor art. 254 al. 1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

(2) Activitatea organului de urmărire penală prevăzută în alin.(1) se efectuează și în cazul în care bănuitul sau învinutul își recunoaște vinovăția.

Conform art. 100 al. 1) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și defavoarea învinutului, inculpatului de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces...

Art. 26 al. (1) Cod de procedură penală prevede că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

(2) Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

(3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art. 27 al. (1) CPP, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Conform art. 8 (1) CPP, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinutului, inculpatului.

Potrivit art. 6 al. 1) a Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul:

a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa...

Curtea a statuat în cauza Brozicek contra Italiei din 19 decembrie 1989 seria A nr. 167 că, primul drept recunoscut unui acuzat este cel de a fi informat despre motivele acuzației. Acest drept fiind pus în practică de semnificarea unui act de acuzație în care sînt consemnate faptele imputate unei persoane. Infracțiunea trebuie să fie definită în acest act în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitraritatea și a-i da posibilitate învinutului să cunoască exact învinuirile ce îi sînt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a pledat pentru vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 al. 1) Cod penal al Republicii Moldova și pentru fapta din data de 14.12.2013 (introducerea datelor false în procesul verbal de cercetare la fața locului) și în temeiul acestui articol, solicită aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale cu privarea de dreptul de a activa în organele de drept pe un termen de trei ani, pentru fapta din data de 23.12.2013 (introducerea datelor false în procesul verbal cu privire la contravenție) - pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a activa în organele de drept pe un termen de trei ani.

Conform prevederilor art. 84 al. 1) Cod penal al Republicii Moldova prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, a solicitat, stabilirea inculpatului xxxNUMExxxx o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a activa în organele de drept pe un termen de trei ani.

Apărătorul a pledat pentru nevinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii cuprinse de norma art. 332 alin. 1) din Codul Penal al Republicii Moldova, solicitînd achitarea acestuia, motivînd că conform raportului de expertiză s-a demonstrat cu certitudine că semnătura nu aparține părții vătămate xxxNUMExxxx, însă nu este exact stabilit că aceste semnături au fost executate de xxxxx. Totodată, însăși partea vătămată xxxNUMExxxx și martorul xxxxx au confirmat faptul că în ziua de 14.12.2013 a fost semnat procesul verbal de cercetare la fața locului. Toate aceste acte au fost transmise de xxxxx unui coleg de al său pentru a fi prezentate la Inspectoratul de poliție Fx, adică actele în cauză au fost în mîinile mai multor persoane, ceia ce nu exclude că aceste înscrisuri puteau fi făcute și de alte persoane. Un alt motiv este că acuzatorul de stat nu a demonstrat că inculpatul a avut un careva interes în comiterea acestei infracțiuni. Consideră că, în cazul dat lipsește latura subiectivă a infracțiunii, ce se caracterizează prin intenție directă care are un caracter special ce se exprimă prin interes material sau un alt interes personal al făptuitorului, căci prin interesul personal se înțelege năzuința făptuitorului de a obține avantaje nepatrimoniale, însă, în cazul dat, nu s-a stabilit ca xxxxx să fi avut un careva interes în comiterea infracțiunii incriminate.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 340, 384-385, xxxxAPARTxxx0 alin.(1) pct. 1), xxxxAPARTxxx2-xxxxAPARTxxx4, xxxxAPARTxxx6, xxxxAPARTxxx7 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Borș xxxNUMExxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută în art. 332 alin.(1) Cod penal, se achită.

Sentița de achitare duce la reabilitarea deplină a lui xxxNUMExxx.

Sentița cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Fx.

Președintele ședinței, judecător

L T