Dosarul nr.4-206/2023 /copie/
/4-23123369-38-4-24082023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 octombrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Denis Clapaniuc;
victimei – **********;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Iurie Manole;
apărătorului, avocatului – Dumitru Digori (în baza mandatului seria MA 1852950 din 04.09.2023);

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Manole Iurie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Orhei, ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, concubinaj, are doi copii minori întreținere, neangajat în câmpul muncii, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional,

a constatat

1. Manole Iurie, în perioada 20-22 august 2023 aflându-se în mun. Orhei, ***** *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.28 din 17.08.2023 ora 13.30 min, întocmit în prezența primului, fiindu-i adus la cunoștință contra semnătură prin procesul-verbal de comunicare a ordinului din aceiași dată.

2. Agentul constatator al IP Orhei, Denis Clapaniuc, la 22.08.2023, a întocmit în privința lui Manole Iurie, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924088, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional.

3. La 24.08.2023, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-206/2023.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Denis Clapaniuc, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a-l recunoaște vinovat în comiterea contravenției imputate pe Manole Iurie, și a-i stabili o sancțiune prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional.

5. Victima **********, în ședința de judecată, a declarat că, pe Manole Iurie îl cunoaște, îi este concubin, locuiesc împreună de 6 ani și au 2 copii minori împreună, la moment suntem în relații bune, s-au împăcat. Ordinul de restricții s-a aplicat lui Manole Iurie pe data de 17.08.2023, din motiv că era agresiv, servea mult și la data în cauză el dorea să aplice violență față de copil. Anterior Iurie a aplicat violență asupra ei și a fost amendat. La data de 17.08.2023, lui Iurie i-a fost aplicat ordin de restricții pe un termen

de 10 zile și acesta a părăsit domiciliu, nu cunoaște unde s-a dus. După care, la 5 zile, la data de 22.08.2023, Manole Iurie a fost la domiciliu și s-a schimbat din haine. Ea se afla atunci acasă și l-a văzut. La data în cauză, nu l-a văzut pe Iurie să de-a mâncare la păsări după cu zice el. Acasă se aflau copii și mama soacră. Manole Iurie era în stare de ebrietate și i-a zis că vrea să își schimbe hainele și că pleacă. Ea a apelat la poliție și a comunicat despre faptul că Iurie a încălcat ordinul de restricții. La scurt timp a venit poliția, însă Iurie deja era plecat. Manole Iurie nu ține minte tot ce a fost atunci, deoarece era în stare de ebrietate. După care în perioada de 10 zile el nu a mai fost acasă. Manole Iurie doar o singură dată a încălcat ordinul de restricție. Sigur nu își aduce aminte data când a venit Manole la domiciliu. Concretizează că, Iurie a încălcat de 2 ori ordinul de restricții, a venit pentru prima dată pe 20.08.2023, după care pe 22.08.2023. La al doilea caz când a încălcat ordinul nu a chemat poliția.

6. Fiind prezent în ședința de judecată, Manole Iurie, a recunoscut vina, declarând că, ***** *****îi este concubină, au 2 copii minori împreună. La data când s-a întâmplat conflictul, locuiau toți la mama lui, pe ***** 38. La data de 17.08.2023 i-a fost aplicat ordin de restricție, pe motivul că a tras copilul de mână, iar poliția a fost chemată de către concubina Olga. Ordinul de restricție i-a fost aplicat pe un termen de 10 zile, să nu se apropie de domiciliu. Respectiv, a părăsit domiciliu, iar peste 5 zile a fost chemat de către mama, să dea mâncare la păsări și să aibă grijă de ele, iar totodată și-a schimbat hainele. După care, la scurt timp a venit concubina, l-a văzut și a sunat de îndată la poliție. Când a venit acasă, de îndată *****nu se afla la domiciliu, pe urmă la scurt timp a venit poliția. Cunoștea despre faptul că, nu are voie să se apropie 10 zile de domiciliu. Ulterior, cu *****s-a întâlnit la iazul de la Orhei Land, au vorbit, s-au împăcat. Dacă va fi găsit vinovat, este de acord să execute ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

7. Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocatul Dumitru Digori, în ședință a solicitat, aplicarea față de Manole Iurie, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din considerentul că, acesta a recunoscut vina.

8. Examinând în ședința de judecată materialele cauzei contravenționale, audiind părțile şi participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

9. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

10. Primordial, examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Manole Iurie, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924088, a fost întocmit la data de 22.08.2023, în prezența făptuitorului Manole Iurie, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art.34, 378, 384 și 448 din Codul contravențional, acesta semnând procesul-verbal la toate rubricile, fapt confirmat prin mențiunea efectuată în procesul verbal, unde Porcesco Ion a indicat că *recunoaşte vina*, fără a invoca careva obiecții.

11. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924088 din 22.08.2023, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

12. Instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924088 din 22.08.2023, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

13. Corespunzător în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924088 din 22.08.2023, în conformitate cu prevederile art. 443 și 445 din Codul contravențional.

14. În consecință, instanța constată că, forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924088 din 22.08.2023 nu a fost înlăturată, ele bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

15. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

16. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Manole Iurie, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

17. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

18. Conform art. 381 alin. (4) al Codului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

19. Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Manole Iurie, cunoscând despre faptul că în privința lui a fost întocmit la 17.08.2023, ordin de restricție de urgență nr.28, prin care era obligat să nu se apropie de domiciliu pe un termen de 10 zile, intenționat, în perioada 20-22 august 2023, s-a deplasat la domiciliul din mun. Orhei, ***** *****, fapt prin care a încălcat cerințele ordinului, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.318[1] din Codul contravențional.

20. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Manole Iurie, a comis faptele constatată *supra*, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 20.08.2023, potrivit căreia ***** Olga, a comunicat că, concubinul Manole Iurie este agresiv;
- conținutul plângerii depuse de ***** Olga, adresată către IP Orhei, din data de 20.08.2023, prin care solicită organelor de poliție să tragă la răspundere conform legislației în vigoare pe concubinul Manole Iurie care la data de 20.08.2023, în jurul orei 08.23 min, a înjurat-o cu cuvinte necenzurate și totodată a încălcat ordinul de restricție de urgență din 17.08.2023…
- conținutul procesului-verbal de audiere a victimei ***** Olga, din 20.08.2023, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, similare cu declarațiile date în ședința de judecată;
- conținutul chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie, dintre victima ***** *****și agresorul Manole Iurie,
- conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Graur Tatiana, din 21.08.2023, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul ordinului de restricție de urgență nr.28 din 17.08.2023, ora 13.30 min., prin care Manole Iurie, a fost obligat de a părăsi domiciliul comun cu victima ***** Olga, din mun. Orhei, ***** *****, și interzis contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic….cu victima, pe un termen de 10 zile, semnat de victima ***** *****și agresorul Manole Iurie;
- conținutul procesului-verbal din 17.08.2023, privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție), prin care se confirmă despre înștiințarea restricțiilor impuse și răspunderea pentru neexecutarea acestora, semnat de Manole Iurie;
- conținutul chestionarului din 17.08.2023m, constatare și de evaluare a riscurilor cazurilor violenței în familie, a victimei ***** *****și agresorul Manole Iurie;
- conținutul chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, a victimei Manole Iurie;
- fișa de referire a cazului de violență în familiei pentru asistența și protecția victimelor,
- conținutul foto-tabel, unde în imagine este Manole Iurie, în ogradă, și după poarta gospodăriei;

- conținutul procesului-verbal din 22.08.2023 de audiere a făptuitorului Manole Iurie, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

21. Potrivit art.318[1] Cod contravențional, se sancționează acțiunea de neexecutare intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

22. Instanța constată că, prin faptele comise de Manole Iurie, s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la încălcarea restricțiilor dispuse prin ordinul de restricție de urgență.

23. Instanța reține că, prin ordinul de restricție de urgență nr.28 din 17.08.2023, ora 13.30 min., în privința lui Manole Iurie, i-au fost impuse obligații și restricții, inclusiv de a părăsi domiciliul comun cu victima Nițulesco Olga, interzis contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic… și,… obligat să părăsească temporar locuința comună din mun. Orhei, str.Tricolului *****, pe un termen de 10 zile …., care au fost aduse la cunoștință și explicate obligațiile impuse, semnat de Manole Iurie și victimă.

24. Ordinul de restricție urgentă este o măsură provizorie de protecție a victimei violenței în familie, aplicată de poliție, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei şi stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acțiunilor violente, asigurând astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranță în locuința lor.

25. Astfel, obiectul juridic special al faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

26. Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, cu referire la speța dată, constă în acțiunea de neexecutare intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

27. Observăm că modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii analizate sunt: neexecutarea cerințelor ordinului de restricție de urgență și eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

28. Ambele modalități se reduc la refuzul – expres sau tacit – de a executa cerințele ordinului de restricție de urgență. Variază doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres, iar eschivarea presupune refuzul tacit.

29. Obiectul refuzului îl constituie executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

30. Faptele prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, sunt formale. Ele se consideră consumate din momentul încetării activității care le exprimă materialitatea sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, deoarece acestea sunt fapte continue, caracterizate prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității care le exprimă materializatei.

31. Latura subiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

32. Subiectul faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, reieșind din prevederile art. 16 alin.(1) Cod contravențional, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani

33. Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului Manole Iurie, se regăsesc toate elementele componenței contravenției incriminate, care s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

34. Totodată, la calificarea acțiunilor lui Manole Iurie, instanța i-a în considerație prevederile art. 12^1 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză şi, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie. Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile şi obligațiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricție de urgență se exercită de către angajații postului sau ai sectorului de poliție din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricție de urgență în instanța de judecată în condițiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acțiunea ordinului de restricție. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie.

35. La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

36. Astfel, făptuitorul Manole Iurie, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.

37. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Manole Iurie, în comiterea faptei incriminate prin refuzul și eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență nr.28 din 17.08.2023.

38. Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Manole Iurie, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

39. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din CC, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Manole Iurie, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.318^1 din Codul contravențional, neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență nr.28 din 17.08.2023.

40. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Manole Iurie, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, inclusiv

din cele relatate de acesta, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional.

41. Manole Iurie și-a recunoscut vina, atât la etapa constatării faptei cât și în fața instanței, și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

42. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7, art. 32 din Codul contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

43. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției de către făptuitor.

44. Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din CC, instanța a reținut că anterior a mai fost atras la răspundere contravențională.

45. Prevederile art. 318[1] din CC, stabilește *in abstracto*, sancțiunea contravențională, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau arest contravențional de la 10 la 15 zile.

46. Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

47. Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

48. Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

49. Instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința lui Manole Iurie, sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

50. Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile, instanța de judecată va stabili față de Manole Iurie, sancțiunea contravențională sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, considerând că, sancțiunea dată va asigura corectarea și reeducarea, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

51. În conformitate cu prevederile art. 32, 37, 318[1], 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Manole Iurie se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional și se stabilește acestuia sancțiunea contravențională, sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii stabilite lui Manole Iurie, va fi asigurată de Biroul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Se obligă Manole Iurie, că în termen de 10 zile, de la momentul devenirii definitive a hotărârii, să se prezinte la Biroul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/