JUDECĂTORIA BĂLȚI

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

contestația lui
LESNIC Diana
(art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional).

or. FĂLEȘTI
19 ianuarie 2026

Dosar nr. 5r-876/25
nr. PIGD 4-25168200-09-5r-03122025

Contestația a fost examinată în perioada de la 03 decembrie 2025 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 19 ianuarie 2026 (data pronunțării hotărârii).

Instanţa în componența:
Preşedintele ședinței, judecătorul Ion Pâcaleu.
grefier Angela Cozonac,-
în lipsa agentului constatator al IP Fălești, Secrieru Marius, legal citat,
Potrivit probelor administrate, constată următoarele:-

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Lesnic Diana s-a născut la *****, IDNP *****și a decedat la data de ***** (f. d. 10, 72).

La 06 august 2025, agentul constatator din cadrul IP Fălești, Secrieru Marius a întocmit în privința lui Lesnic Diana procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 374731, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (f. d. 17).

2. Lesnic Diana a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Fălești la 18 noiembrie 2025 (f. d. 2) aceasta fiind expediată spre examinare împreună cu dosarul cauzei contravenționale în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) la 01 decembrie 2025 (f. d. 1), ajungând în cancelaria instanței la 03 decembrie 2025 (f. d. 2).

3. Prin încheierea judecătorului din 03 decembrie 2025 s-a dispus primirea spre examinare a contestației, ședință de judecată fiind fixată pentru 16 decembrie 2025, începând cu ora 09^{00} (f. d. 65), ședință amânată pe motivul lipsei dovezii de citare legală a petiționarei, pentru data de 19 ianuarie 2026, ora 09^{00}. În ședința de judecată din 19 ianuarie 2026 s-a examinat fondul contestației, la aceeași dată fiind pronunțată prezenta hotărâre.

ÎN FAPT

4. La data de 18 noiembrie 2025 a luat cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc din care a aflat că în privința sa există un proces-verbal cu privire la contravenție din data de 06 august 2025 și decizie de sancționare, prin care i-a fost aplicată o amendă de 25 000 lei pentru fapte de corupție electorală pasivă, pe care nu le-a comis.

Nu a participat la examinarea cauzei contravenționale, nu a interacționat cu nici un polițist pe acest subiect, nu a cunoscut că în privința sa este intentat asemenea proces, nu a fost citat niciodată la poliție, nu a primit prin poșta terestră citație sau copia procesului verbal. Astfel, agentul constatator a admis în procesul verbal cu privire la contravenție date false precum că ar fi fost prezent la examinarea cauzei. Procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare le-a primit de la executorul judecătoresc la data de 18.11.2025.

La data de 06 august 2025, în localitatea Musteața, r-nul Fălești, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina. Nu a avut niciodată instalată aplicația mobilă PSB, nu a primit de la PSB niciodată mesaje, cu atât mai mult cu conținut financiar pentru a vota în favoarea unui anumit partid sau candidat. Nu a pretins, acceptat sau primit niciodată mijloace bănești sau alte bunuri, servicii sau privilegii de la nici un partid în scop de corupție electorală.

Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Reieșind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante, (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).

În așa mod, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional**.** Cod contravențional.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul- verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la probatoriul acumulat, menționează următoarele:

Conform art. 425 Cod contravențional, ”probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.”

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act de învinuire împotriva persoanei, astfel fapta imputată trebuie să fie certă, clară și previzibilă. În speță se atestă neclaritatea învinuirii, prin ce i-a fost lezat dreptul la apărare, or împotriva unei învinuiri incerte persoana acuzată nu se poate apăra.

Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: data săvârșirii faptei contravenționale și circumstanțele comiterii. Agentul constatator nu a indicat data comiterii faptei contravenționale, ceea ce în cazul contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional este o condiție obligatorie, de validitate a procesului verbal, or acest articol a fost introdus în Codul contravențional abia la data de 15 august 2024. Astfel indicarea unei perioade generice și nu a unei date concrete a condus la sancționarea sa

pentru o faptă neprevăzută de Lege prin ce a fost încălcat art. 7 CEDO – nici o pedeapsă fără lege..

De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Cu referire la aspecte de fond:

Potrivit Deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt simple presupuneri nefiind întemeiate prin probe.

Reiterează că nu a avut niciodată instalată aplicația PSB în telefonul mobil, nu a primit niciodată mesaje cu conținut financiar de la PSB. Nu a acceptat sau primit bani în scop de corupție electorală. Nu a avut niciodată nici un fel de raporturi cu banca din Federația Rusă PromSvyaziBank, nu a deținut și nu deține card bancar fizic sau virtual, nu a transmis datele personale către Bancă, astfel nu a primit nici un fel de mesaje de la această bancă.

Dacă agentul constatator dispune de această informație, menționează că expedierea mesajelor presupune o acțiune voluntară doar din partea expeditorului, destinatarul mesajelor le poate șterge, bloca, ignora, doar după ce ajung în mesageria telefonului.

Prin urmare, nu poate exista elementul de acceptare sau primire a mesajelor ca manifestare a laturii obiective a contravenției imputate, prin simplul fapt de expediere a mesajelor de către un expeditor, acțiune pe care destinatarul mesajelor nu o poate influiența. Cu atât mai mult că contravenientului i se impută acceptarea/primirea mijloacelor financiare prin aplicația PSB. Este absolut evident că în lipsa conținutului mesajelor respective, prezența în telefonul mobil a aplicației PSB, coraborate cu alte probe cum ar fi relațiile contractuale ale contravenientului cu banca PSB, deținerea unui card bancar fizic sau virtual, asociat aplicației PSB, - fapta contravențională este una inventată.

Agentul constatator nu a realizat o investigație nemijlocită, personală și eficientă pentru a demonstra fapta imputată, dacă pretinde că există, ci a desfășurat o activitate defectuoasă, sancționându-l pe propriile supoziții și presupuneri, în lipsa de probe.

Așa numitele probe ale agentului constatator nu permit verificarea obiectivă a faptelor de către instanța de judecată.

Cu referire la prevederile articolelor 458, 375, 460, 461 din Codul contravențional, constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Menționează că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. în aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C,, au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, se reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, solicită contravenientul admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data de 06 august 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

ARGUMENTELE PĂRŢILOR ÎN ŞEDINŢA DE JUDECATĂ:

5. În ședință de judecată agentul constatator al IP Fălești, Secrieru Marius, nu s-a prezentat în judecată, fără a invoca careva motive şi nu a cerut examinarea acesteia în lipsa sa. În astfel de circumstanţe, călăuzîndu-se de prevederele art. 455 alin. 2) Cod contravențional, instanţa a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

LEGESLAȚIA RELEVANTĂ

6. Codul contravențional.

Articolul 47[1]. Coruperea electorala pasivă

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,

se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Articolul 441. Temeiurile de încetare a procesului contravenţional

(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

(…)

c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia;

(...)

(2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

Articolul 461. Încetarea procesului contravenţional în şedinţă de judecată

(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Analizând materialele cauzei contravenționale și normele de drept incidente, instanța conchide că contestația urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

8. În ședința de judecată s-a stabilit că petiționara Lesnic Diana la data de 18 noiembrie 2025 a depus contestație asupra procesului verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare emise de către agentul constatator al IP Fălești, Secrieru Marius, din data de 06.08.2025.

Petiționara nu s-a prezentat în ședința de judecată stabilită pentru data de 16 decembrie 2025, fiind citată suplimentar pentru ședința din data de 19 ianuarie 2026, ora 09^{00}.

La data de 19 ianuarie 2026, până la ședința de judecată, agentul constatator Secrieru Marius, a depus în cancelaria instanței un avizier, înregistrat cu numărul unic DE7362019, eliberat de IMSP Spitalul Raional Fălești, prin care se confirmă faptul că Lesnic Diana, a.n. *****, IDNP *****, a decedat la data de 24 decembrie 2025.

Fiind accesată baza de date a Agenției Servicii Publice, s-a stabilit că într-adevăr petiționara Lesnic Diana este decedată.

9. Potrivit art. 441 alin. (1) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia.*

10. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional: „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 (...), instanța încetează procesul contravențional*”.

11. În asemenea condiții, dat fiind că, petiționara Lesnic Diana este decedată, instanța va admite contestația, din alte motive decât cele invocate și va anula decizia de sancționare în temeiul art. 47^{1} alin. (1) Cod contravențional, emisă la 06 august 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Secrieru Marius, în temeiul procesului-

verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 374731, pe motiv decesului petiționarei.

12. În temeiul celor expuse, conformitate cu prevederile art. 448, art. 441 alin. (1), lit. c), art. 461-462 Cod contravenţional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE

Contestația depusă de Lesnic Diana, se admite, din alte motive decât cele invocate în contestație.

Decizia agentului constatator din cadrul IP Fălești, Secrieru Marius, emisă la 06 august 2025, în privința lui Lesnic Diana, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 374731 din aceeași dată, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se anulează, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul decesului petiționarei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile.

Hotărârea pronunțată public la 19 ianuarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ion Pâcaleu**